

СТЕНОГРАММА

17-ой Генеральной Ассамблеи
Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП)

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ
ПРАВОСЛАВИЯ



СТЕНОГРАММА

**17-ой Генеральной Ассамблеи
Межпарламентской Ассамблеи
Православия (МАП)**

Ереван, 28 июня – 2 июля 2010 г.

СОСТАВ УЧАСТНИКОВ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ

АЛБАНИЯ

ДУЛЕ Вангел

Депутат парламента

АРМЕНИЯ

МИНАСЯН Мкртыч, депутат парламента

Член комиссии МАП по международной политике

АРАКЕЛЯН Рузанна

Депутат парламента

БЕЛАРУСЬ

ПОЛЯНСКАЯ Галина, депутат парламента

Глава Белорусской парламентской делегации в МАП

ГРЕЦИЯ

НЕРАНТЗИС Анастасиос, депутат парламента

Генеральный секретарь МАП

ХИТИРИС Тилемахос, депутат парламента

Глава Греческой парламентской делегации в МАП

ДРИВЕЛЕГКАС Иоаннис, депутат парламента

Член Греческой парламентской делегации в МАП

ИОРДАНИЯ

ХУРИ Тарек Сами Ханна, депутат парламента

Член комиссии МАП по социальной деятельности

Член комиссии МАП по регламенту

ХАДДАД Редха Халил Хури, депутат парламента

Член комиссии МАП по образованию

ЛАТВИЯ

КЛЕМЕНТЬЕВ Андрей, депутат парламента

Член комиссии МАП по СМИ

МИРСКИЙ Сергей, депутат парламента

Член комиссии МАП по социальной деятельности

ЛИВАН

МУХЕЙБЕР Гассан, депутат парламента

Председатель комиссии МАП по социальной деятельности

УКРАИНА

САМОЙЛИК, Катерина, депутат парламента
Член Международного Секретариата МАП
КОЛИСНИЧЕНКО, Борис
Секретарь делегации

ПАЛЕСТИНСКАЯ АВТОНОМИЯ

КОКАЛИ Фуад, депутат парламента
Член комиссии МАП по правам человека
САЛАМА Мохииб Салама
Депутат парламента

ПОЛЬША

ЧИКВИН Евгений, депутат парламента
Член Международного Секретариата МАП

РУМЫНИЯ

ИГНАТ Мирон, депутат парламента
Член комиссии МАП по правам человека

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ПОПОВ Сергей, депутат парламента
Президент Генеральной Ассамблеи МАП
СЕМЕНОВ Виктор, депутат парламента
Член Международного Секретариата МАП
Председатель Финансовой комиссии МАП
ЗАТУЛИН Константин, депутат парламента
Председатель комиссии МАП по
международной политике
БУРНОСОВ Александр, депутат парламента
Член комиссии МАП по регламенту
МИЗУЛИНА Елена, депутат парламента
Член комиссии МАП по правам человека
КУЗЬМИНА Ирина
Секретарь делегации
ДЕГТЯРЕВА Екатерина
Секретарь делегации

СЕРБИЯ

МИХАЙЛОВИЧ, Огнен, депутат парламента
Член комиссии МАП по регламенту
ПОКРАЙАЧ Драгона
Переводчик

СУДАН

МАКИН ИСКАНДЕР Джозеф
Депутат парламента

США

КАТСИАНДОНИС Том,

Депутат от штата Нью-Гэмпшир

ЭСТОНИЯ

ВЕЛЬМАН Владимир, депутат парламента

Член комиссии МАП по СМИ

КОРБ Валерий, депутат парламента

Член комиссии МАП по культуре

Советники Международного Секретариата МАП

– АЛЕКСЕЕВ, Валерий, профессор философии

– МИГДАЛИС, Костас, доктор богословия

Почетные гости

– Митрополит Французский ЭММАНУИЛ, Представитель Вселенского Патриарха Варфоломея

– САВВИДИ Иван, депутат Госдумы РФ

Выступающие по центральной теме:

– Заслуженный профессор Салоникского Университета им. Аристотеля, Член-корреспондент Афинской Академии, зарубежный член Сербской Академии Наук и Искусств и Болгарской Академии Наук г-н Антоний-Эмиль Н.Тахиаос

– Профессор, доктор исторических наук, член - корреспондент Национальной Академии Наук РА, заведующий кафедрой истории армянского народа г-н Бабкен Арутюнян

Наблюдатели

– АЛЕКСИЧ Будимир, депутат Парламента Черногории

– БУЛАИЧ Страхиня, депутат Парламента Черногории

– Архим. ТСАФТАРИДИС Иоаннис, ЮАР, Информационный кабинет МАП в ЮАР

– ГОГУАДЗЕ Георгий, депутат Парламента Грузии, заместитель председателя комитета ПАЧЭС-а по экономическим, торговым, технологическим и экологическим вопросам

– БОРЦОВ Николай, депутат Госдумы РФ, член Парламентского Собрания Союза Беларуси и России

– Др. КУАВАС Аудей, Член Центрального Комитета Всемирного Совета Церквей (ВСЦ)

– БОРИСОВ Виктор, Заместитель Ответственного секретаря Парламентского Собрания Союза Беларуси и России

– ЩЕБЛЫГИН Сергей, Президент Фонда Андрея Первозванного, Россия

– ШУМЯНЦЕВ Александр, секретарь Парламентского Собрания Союза Беларуси и России

– ФРОЛОВ Кирилл, Глава Ассоциации православных экспертов, Россия

– КУРАЕВ Андрей, Профессор Московской Духовной Академии, Россия

Секретариат МАП

– БАКАЛИ Мария

– ВАРДАНЯН Лили

Парламент Греции

– МИЛЬЮ Ная,

Глава Дирекции международных отношений и греков зарубежья

Сотрудники Национального Собрания Республики Армения

- МАРТИРОСЯН Артур
- ГАСПАРЯН Анаит
- ОВАНИСЯН Артак

Переводчики

- ПАТЕЛИС Димитриос
- ПАВЛИДИС Периклис
- ПАГОМЕНУ Мария
- ДРОСУ Вики

Журналисты - технические специалисты

- СВИДЕРСКИЙ Даниил
- ГЕРАСИМИДИС Георгиос

ПРОГРАММА

Понедельник, 28 июня 2010г.

- 18:45 – Возложение цветов к мемориалу памяти жертв теракта 27 октября 1999г.
 - Памятная фотография
- 19:00 – **Официальная церемония открытия**
 - Приветствия–послания
- 20:30 – Завершение церемонии открытия
- 21:00 – Прием от имени Председателя Национального Собрания Республики Армения Овика Абрамяна в честь заседателей

Вторник, 29 июня 2010г.

- 10:00 – Открытие работы Президентом Генеральной Ассамблеи МАП г-ном Сергеем Поповым.
- 10:00-11:30 – Доклады по центральной теме: *«Вклад Православия в становление и развитие государственности стран восточно-христианской традиции»*
 - Выступление профессора, доктора исторических наук, член - корреспондента Национальной Академии Наук РА, заведующего кафедрой истории армянского народа г-на Бабкена Арутюняна по центральной теме ассамблеи
 - Выступление заслуженного профессора Салоникского Университета им. Аристотеля, Член-корреспондента Афинской Академии, зарубежного члена Сербской Академии Наук и Искусств и Болгарской Академии Наук г-на Антония-Эмиля Н.Тахиаоса по теме: «Вклад Церкви в становление государств восточно-христианской традиции»
 - Выступление Советника МАП, профессора философии г-на Валерия Алексева по теме: «Государство и церковь»
 - Выступление Советника МАП, доктора богословия г-на Костаса Мигдалиса по теме: «Государство-Церковь-Общество сегодня»
- 11:30-11:45 – Перерыв на кофе
- 11:45-13:00 – Выступления по центральной теме
- 13:15 – Обед в ресторане «Элен»

- 15:00 – Посещение мемориала жертв геноцида армян «Цицернакаберд». Возложение венка к памятнику жертвам Геноцида от имени Межпарламентской Ассамблеи Православия. Посадка дерева на Аллее памяти в парке «Цицернакаберд».
- 16:30-18:00 – Продолжение работы в «Эребуни-Плаза»
- 18:00-18:15 – Перерыв на кофе
- 18:15-19:30 – Выступления по центральной теме
- 19:30 – Завершение работы
– Возвращение в отель
- 20:30 – Отбытие из отеля на прием
- 21:00 – Прием от имени Президента Генеральной Ассамблеи МАП и Генерального секретаря и в честь заседателей в ресторане «Урарту»
– Возвращение в отель

Среда, 30 июня 2010г.

- 09:30 – Открытие и вступительное слово Президента Г.А. г-на Сергея Попова
- Сотрудничество МАП с Всеафриканским Парламентом (ВАП)- Обсуждение и утверждение Договора о Сотрудничестве. Доклад Генерального секретаря МАП г-на Анастасиоса Нерантзиса
Отчет по проведенной деятельности Генерального секретаря МАП г-на Анастасиоса Нерантзиса
- Финансовый отчет по проведенной деятельности в период на 2009-2010гг. казначея МАП г-на Михаила Тимосидиса
- 09:30 – Презентация результатов финансовой проверки Председателем Финансовой комиссии МАП г-ном Виктором Семеновым
- Утверждение финансовой проверки 2009-2010гг. и освобождение от ответственности казначея (принятие отчета)
- Выборы органов МАП
- Планирование программы деятельности на 2010-2011гг. новоизбранным Генеральным секретарем МАП
- Утверждение программы деятельности МАП на 2010-2011гг.
- Презентация-утверждение финансового бюджета на 2010-2011гг. новоизбранным казначеем и членом Финансовой комиссии МАП

- 11:30- – Перерыв на кофе
11:45
- 11:45- – Презентация-обсуждение-принятие резолюций 17-ой Генеральной Ассамблеи
15:30 МАП
- 15:30 – Завершение работы 17-ой Генеральной Ассамблеи МАП
- Пресс-конференция (Принимают участие Спикер Национального Собрания РА, Генеральный секретарь и Президент Генеральной Ассамблеи МАП)
- 16:00 – Обед в ресторане «Беладжио»
- 17:30 – Отбытие в город Эчмиадзин и посещение Кафедрального Собора Армянской Апостольской Церкви
- Участие в вечерней молитве, с участием Его Святейшества Католикоса всех армян Гарегина II.
- Прием от имени Его Святейшества Католикоса всех армян Гарегина II-го в честь заседателей

Четверг, 1 июля 2010г.

- Посещение Матенадарана - института и хранилища древних рукописей
- 10:00 – Отбытие в Гарни-Гегарт
- 12:00 – Встреча руководящего состава МАП с Президентом Республики Армения г-ном Сержем Саргсяном
- 14:00 – Обед от имени делегации Национального Собрания Республики Армения в МАП в ресторане на озере Севане
- 21:00 – Ужин в ресторане «Старый Эривань»

**МАТЕРИАЛЫ 17 Генеральной Ассамблеи
Межпарламентской Ассамблеи Православия
«Вклад православия в становление и развитие
государственности стран восточнохристианской традиции»
(Ереван, 28—30 июня 2010 года)**

Стенограмма 17-ой конференции Межпарламентской Ассамблеи Православия
Ереван, Армения Здание Национального Собрания Республики Армении
28 июня 2010 г., 19.00

Открытие конференции.

Председательствует С.А.Попов — Президент Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП).

(Председательствующий приветствует участников и гостей 17-ой Генеральной Ассамблеи.)

Председательствующий С. Попов: Ваше Святейшество! Уважаемые дамы и господа!

Сегодня мы с вами собрались здесь, в гостеприимном Ереване, в этом замечательном городе, жемчужине православия, на открытии 17-ой конференции Межпарламентской Ассамблеи Православия по теме: «Вклад православия в становление и развитие государственности стран восточнохристианской традиции». Участники МАП выражают особую благодарность Парламенту Республики Армении за предоставленную возможность провести конференцию в Ереване. Также благодарю Секретариат МАП за подготовку нашего форума. Разрешите открыть конференцию.

Слово для оглашения приветственного послания Президента Республики Армении Сержа Саргсяна предоставляется Председателю Национального Собрания Республики Армении Овику Абрамяну.

Овик Абрамян :

Ваше Святейшество! Многоуважаемый Президент Межпарламентской Ассамблеи Православия! Генеральный секретарь! Уважаемые участники Ассамблеи! Многоуважаемые послы! Уважаемые гости, дамы и господа!

Приветствую вас в Республике Армении, колыбели христианства!

Я рад, что 17-ая ежегодная Генеральная Ассамблея Межпарламентской Ассамблеи Православия проходит в Ереване.

Христианский мир внес свой весомый вклад в дело развития мировой цивилизации и создание общечеловеческой системы ценностей. Армения, первой провозгласившая христианство в качестве государственной религии, и сегодня оставаясь верной идеям толерантности и солидарности, готова к самому широкому межрелигиозному диалогу, совместной работе во благо мира и благоденствия народов.

Здесь нас всех объединяет основанная на этих принципах вера, со своими нравственными и этическими критериями. Эти же принципы отражены в нашей культуре и традициях. Я уверен, что именно эти всеобщие духовные и культурные ценности способны сблизить государства и народы. В этом процессе значительную роль традиционно играла и продолжает играть Церковь.

Я с гордостью подчеркиваю, что Армянская Святая Апостольская Церковь не только занимает особое место в деле укрепления единства и сохранения национальной идентичности нашей нации, но и веками способствовала утверждению эффективных культурных отношений с соседними народами и религиями.

Будучи с первого же дня своего возникновения надежной опорой армянской государственности, а в ее отсутствие — организатором национальной жизни, Армянская Церковь внесла неоценимый вклад в дело укрепления единства народа. Значительна ее роль также в развитии и сохранении армянской письменности и литературы, искусства и науки, образования и национального самосознания. Кстати, первой книгой после создания в 405 году великим Месропом Маштоцем армянского алфавита, переведенной им на армянский язык, была Библия.

Армения придает первостепенное значение также сохранению культурных ценностей, в особенности тех, которые имеют действительно всемирное значение. Культурное многообразие и охрана и защита памятников особенно важны для тех народов, чьи историко-культурные памятники находятся вне их сегодняшних государственных границ, во всем мире, и особенно в нашем регионе.

Если в Исламской Республике Иран христианские памятники находятся под защитой государства, то того же не скажешь о других наших соседях — Азербайджане и Турции. Прискорбно, что в этих странах не прекращаются действия, направленные на уничтожение армянского культурного наследия, несмотря на постоянно звучащие из Армении и с трибун международных структур предупреждения.

В частности, в Азербайджане на высоком государственном уровне делается всё, чтобы уничтожить древние свидетельства о территориях, которые на протяжении веков были заселены армянами. Это не что иное, как культурный геноцид.

Печальным свидетельством многолетнего разрушения армянских памятников является также уничтожение многовекового кладбища Джуги в Нахичевани, населенной прежде армянами, которые ныне все до единого изгнаны со своей родины.

Международное сообщество обязано сурово осудить подобные варварские шаги, так как они направлены на уничтожение не только армянских, но и общехристианских духовных ценностей.

Но печальнее всего, когда армянские историко-культурные памятники уничтожаются в единоверных странах, между тем как, казалось бы, должно быть обратное, как это делается во многих государствах, где не только сохраняются эти ценности, но и предоставляется возможность для создания новых.

Достойны осуждения также растущий объем военных расходов Азербайджана и милитаристские заявления его властей решить проблему Нагорного Карабаха силовым путем. Последняя провокация Азербайджана, результатом которой, к большому сожалению, стали людские потери, свидетельствует, что воинственные призывы могут служить реальной угрозой региональной безопасности.

Армения привержена процессу урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта исключительно мирным путем и придает важное значение утверждению атмосферы доверия в целях продолжения переговоров в конструктивном духе. В основе урегулирования Нагорно-Карабахского конфликта должны быть признание права народа Нагорного Карабаха на самоопределение и реализация этого права.

Уважаемые коллеги!

Кавказ — это регион этнокультурного и религиозного многообразия и имеет хороший потенциал для превращения этого многообразия в возможность многостороннего сотрудничества. Думаю, что Ассамблея внесет свою конструктивную лепту в этот процесс.

Еще раз хочу поприветствовать всех вас в Армении и пожелать интересной и продуктивной работы. Надеюсь, вам доставит удовольствие знакомство с достопримечательностями и древними историко-культурными памятниками нашей страны.

Благодарю за внимание,

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин Абрамян, за приветствие и просим передать Президенту Республики Армении господину Сержу Саргсяну самые теплые слова благодарности от имени участников конференции МАП и пожелать успехов, здоровья и плодотворной деятельности.

А сейчас разрешите предоставить слово постоянному представителю Президента Республики Армения при Национальном Собрании Гарнику Исагулян.

Г.Исагулян: Приветствую организаторов, участников и гостей 17-ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия!

Символично то, что Ассамблея приняла решение провести свою конференцию здесь, в одном из центров христианского вероисповедания и ценностей. Как представитель народа, впервые в мире принявшего христианство как религию, я высоко ценю это мероприятие как в духовном, культурном, так и в социально-политическом аспекте.

На протяжении веков, в особенности во время отсутствия государственности, наша вера и Армянская Апостольская Церковь всемерно содействовали сохранению идентичности нашего народа, одновременно интегрируя нас в систему всеевропейских ценностей.

Сегодня мы живем в эпоху, когда народам мира и государствам предстоит ответить на политические, экономические и межэтнические вызовы, так же как решить проблемы сохранения окружающей среды. Опыт показывает, что преодоление этих вызовов возможно только путем сотрудничества, взаимопомощи и приложения многих усилий.

Армянский народ на протяжении всей своей истории руководствовался одним призывом — мир является объединяющим, ведущим к сотрудничеству и процветанию фактором, без которого невозможно осуществление любых стремлений человека.

Эта Ассамблея символизирует также идею христианской солидарности и общих культурных ценностей. В рамках современного экуменизма — содействующего объединению Церквей диалога — ясно подчеркивается важность объединения как христиан мира, так и мировых религий вокруг общечеловеческих высоких идеалов.

Межпарламентская Ассамблея Православия, развивающая свою деятельность в лоне всеобщих ценностей и принципов, с момента своего создания служит сотрудничеству между народами и делу эффективного преодоления существующих вызовов. Диалог цивилизаций, обеспечение непредвзятых и стабильных контактов между людьми, преодоление крайней националистической, религиозной и этнической нетерпимости и направленная на защиту основных прав человека деятельность заслуживают всяческой похвалы и помощи, и Межпарламентская Ассамблея Православия на протяжении своего 17-летнего существования глубоко содействовала осуществлению именно этих целей. Об этом свидетельствует и то, что в сравнительно короткий срок расширилась сфера деятельности и повысилась результативность организации, включающей парламентариев из все новых стран. Радостно, что Межпарламентская Ассамблея Православия перешагнула за рамки Европейского континента и стала всемирной организацией.

Исполнен надеждой на то, что Ереванская конференция даст новый импульс деятельности Межпарламентской Ассамблеи Православия. Деятельность МАП направлена на решение самых актуальных проблем, беспокоящих человечество, — взаимопомощи, солидарности и сотрудничества, толерантности и мирного сосуществования. Желаю успехов в будущем и плодотворной работы!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин Исагулян, за теплые слова приветствия и пожелания!

А теперь я хотел бы предоставить слово Его Святейшеству Верховному Патриарху и Католикосу всех армян Гарегину II.

Гарегин II: Уважаемые парламентарии! Господин Председатель Национального Со-

брения! Господин Президент Межпарламентской Ассамблеи Православия! Уважаемые дамы и господа!

Мы рады приветствовать вас на древней армянской земле, в древней христианской стране, которая преклонилась перед Христом еще в 301 году. Это не только радость единства, но и радость восприятия, что происходит встреча братьев во Христе и единомышленников во многих современных вопросах. Мы верим, что эта встреча является продолжением подобных конференций в Афинах, Софии, Иерусалиме и на острове Патмос. Также нам будет полезен поиск ответов на существенные для всего мирового сообщества вопросы.

Для государственных деятелей, особенно законодателей, один из важнейших вопросов касается идеи светского государства. Сегодня, когда Церковь отделена от государства, они воспринимаются как два исключаящие друг друга учреждения, что приводит к отчуждению государственных структур и, что более печально, государственных деятелей от религиозных организаций. Более того, данная тенденция в государственных структурах, а также среди лиц, представляющих власть, приводит к формированию безразличия к духовным и религиозным вопросам, которые возникают на каждом шагу и так или иначе связаны с теми проблемами, которые государство пытается решить. Мы убеждены, что невозможно решить светские вопросы, когда государство и его служащие отделены от той религиозной опоры, которая сформировала духовность и образ жизни народа в течение поколений, чей жизненный путь они призваны определять и чьи стремления должны осуществлять. По этой причине для нас особую ценность представляет то, что ваша Ассамблея объединила тех религиозных деятелей, которые небезразличны к этим существенным проблемам не только в традиционных для государства общественно-политических и других общественных сферах, но и в духовной сфере. Мы ценим, что Ассамблея сплотила парламентариев, которые совмещают политику и веру, законодательную деятельность и богоугодные усилия по восстановлению духовного мировосприятия и укреплению христианских традиционных ценностей в высших законодательных структурах своих стран. Неценима деятельность Ассамблеи в деле объединения древних христианских народов. Общение парламентариев из различных стран в рамках Ассамблеи является уже предпосылкой, а возможно, и залогом мира и братства между этими странами, следовательно, и значительным вкладом в огромное духовное пространство всего человечества.

Мы также думаем, что подобные встречи и взаимное общение будут способствовать преодолению напряженности и разногласий, иногда возникающих в результате непонимания. Наше слово относится к армянско-грузинским церковным взаимоотношениям, в частности к проблемам предоставления соответствующего юридического статуса Армянской епархии в Грузии и возвращения епархии армянских церквей, а также к недопониманию, часто возникающему между Греческим и Армянским Патриархатами в Иерусалиме. Уверены, что это возможно решить в братском духе взаимопонимания и диалога.

Одной из глубоко волнующих Армянскую Апостольскую Церковь проблем является вопрос интеграции христианских традиционных ценностей в широких слоях общества, что подразумевает повышение роли духовного фактора в мире, упрочение христианского восприятия в культуре и в обыденной жизни, преодоление религиозного фанатизма и угроз глобализации.

Одними из волнующих нас вопросов являются также защита прав религиозных и национальных меньшинств, самоопределение нации, которые различным образом выражены в официальных документах Ассамблеи по вопросам Сербии, Косово, Кипра и др.

С нашей позицией связан следующий факт: в 1996 году, когда еще ни одна международная организация не смела рассматривать Карабах как самостоятельную единицу, Ассамблея стала первой, которая в число участников конференции в Афинах включила делегацию Республики Нагорный Карабах.

Невозможно переоценить решение Ассамблеи включить в свой состав делегации из Азии, Австралии и Африки, с 2001 года участвующие в конференциях Ассамблеи. Это решение продиктовано осознанием того, что первостепенные для Ассамблеи задачи являются общечеловеческими и для их полноценного решения необходимо вовлечь также христианские Церкви в дальних регионах, такие как Ассирийская, Эфиопская, Коптская, которые с Армянской Апостольской Церковью составляют семью древнего восточного православия.

Подтверждением наших целей является и то, что в подписанной нами и Патриархом Московским и всея Руси Кириллом в марте сего года совместной декларации особенно подчеркнута важность распространения христианской веры и основанных на ней ценностей, насущность для мира межхристианского и межрелигиозного общения, необходимость объединения усилий для противостояния вторжению в христианские традиционные страны ложных религиозных движений, для пресечения вредоносных и деструктивных действий различных сект.

Выражая нашу радость по случаю сегодняшней встречи, приносим наше патриаршее благословение и желаем членам Ассамблеи, чтобы ваша организация увенчалась новыми достижениями и прогрессом. Вознесем молитвы Всевышнему, чтобы он помог вам в этом богоугодном, а значит, и единственно верном деле.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Ваше Высокопреосвященство, мы благодарим Вас за теплое приветствие, за добрые напутственные слова.

А сейчас предоставляется слово Генеральному секретарю МАП, депутату Парламента Греции и главе Греческой делегации Анастасиосу Нерантзису.

А.Нерантзис: Ваше Святейшество – патриарх-католикос Армянской церкви! Высокопреосвященнейшие епископы! Ваши превосходительства - председатели парламентов Армении и Нагорного Карабаха! Уважаемые представители органов власти Армении! Дорогой друг – Президент Генеральной Ассамблеи МАП! Дорогие коллеги-депутаты парламентов! Уважаемые гости! Дамы и господа!

В качестве Генерального секретаря Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП) сегодня я испытываю особую радость и честь. Прежде всего потому, что в этом году было принято единогласное решение о проведении нашей Ассамблеи в Армении – стране, народ которой одним из первых принял христианство и в течение многих веков продолжает сохранять неугасимое пламя христианской веры.

Вторая причина – личного характера. Мы, греки, ощущаем, что с армянами нас связывают особые, братские отношения, в нашей стране вот уже много лет проживают многочисленные представители этого народа – мы считаем их своими братьями, в моей префектуре у меня сложились прекрасные отношения с большой армянской общиной, ранее я объяснял Святейшему патриарху и Председателю парламента, что армяне в моем районе называют меня «Нерандзяном», таким образом желая продемонстрировать свою любовь и дружеский настрой по отношению ко мне.

Мы живем в необычное время. Это время, когда наблюдается значительное разнообразие и полифония. Я бы назвал его взрывоопасным. Невиданный бурный поток на своем пути сметает ценности, образцы, институты. Почти ничто не может оказать сопротивление этому потоку, и всему человечеству, которое можно сравнить с полем, обрабатывавшимся в течение многих лет, грозит опасность превратиться в целину, где мы уже не будем говорить об Ойкумене - там не будет жить никто, даже сам Бог.

Итак, вопрос ставится следующим образом: должны ли мы в отчаянии, вместе с пророком Иеремией, воскликнуть: *«как взят Сесах, и завоевана слава всей земли!»* (Иер.51, 41). Или, может быть, будучи более современными и более динамичными людьми, мы должны

взять на себя ответственность, бороться, используя все наши духовные и физические возможности, встать за руль этого корабля и начать борьбу не на жизнь, а на смерть?

Мы не витаем в облаках. Мы не считаем, что существуют магические решения, да у нас их и нет. Однако мы знаем, что имеется сопротивление, и хотим сделать это сопротивление более активным и ожесточенным. Мы как Межпарламентская Ассамблея Православия стремимся к такой активизации.

В наших заблуждениях, которые определяют границы антиобщества, антиэкономики, антикультуры, мы ищем ту путеводную звезду, которая приведет нас в более безопасную, подветренную гавань.

Вот почему именно отсюда, из Армении, мы обращаемся с призывом ко всем православным депутатам всего мира, чтобы они объединились вокруг этой спасительной идеи. Мы обращаемся с призывом ко всем государствам мира, с тем, чтобы они приняли участие в этих усилиях, с тем, чтобы не допустить упадка и запустения – только таким образом мы сможем сохранить надежду.

Мне в голову пришла одна параллель. Согласно преданию, на горе Арарат, которая вас окружает и заключает в своих объятиях, освящает и рассказывает свою историю, в конечном итоге пристал к земле Ноев ковчег со всем тем, что осталось от разрушения, и началась новая жизнь. Итак, мы призываем самих себя и вас вмешаться и сесть в новый Ковчег, чтобы обеспечить новое Спасение – это будет Ковчег обновленной веры и вероятной Истины, Ковчег, Ноем в котором будет каждый из нас.

Поделившись с вами этими размышлениями, я хотел бы горячо поблагодарить армянское государство и парламент, а также лично его председателя и все службы за всестороннюю поддержку и помощь, которую они оказывали нам на всем протяжении наших усилий. Мы высоко ценим, любим и уважаем всех этих людей. Я бы также хотел поприветствовать всех вас и пожелать – выразив одновременно уверенность в этом, чтобы настоящая Генеральная Ассамблея увенчалась большим успехом, чем когда-либо. Благодарю вас.

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин Нерантзис, за Ваши добрые пожелания. А сейчас позвольте предоставить слово для оглашения приветственного послания Председателя Парламента Греческой Республики господина Филиппа Петсальника господину Тилемахосу Хитирису.

Т.Хитирис: Господин Председатель Парламента Армении! Господин Президент Межпарламентской Ассамблеи Православия! Ваше Святейшество! Дамы и господа! *(Читает):*

«Межпарламентская Ассамблея Православия служит принципам православия, таким, как солидарность, любовь и помощь ближнему, единодушие, толерантность, принятие другого, взаимосогласие и взаимопонимание.

С момента своего создания в 1993 году по инициативе Парламента Греции МАП поставила перед собой цель закрепить эти ценности в сознании народов.

В сотрудничестве и диалоге национальных парламентов православных стран МАП находит и подчеркивает общие особенности и общую стратегию в целях борьбы с такими феноменами, как национализм, ксенофобия и религиозный фанатизм.

Таким образом МАП продвигает объединительный, экуменический дух православной культуры и содействует защите прав человека, в особенности чувствительных социальных групп, религиозных и национальных меньшинств.

Своей деятельностью МАП способствует усилиям международного сообщества по созданию более справедливого мира.

Желаю вашей отчетной Ассамблее конструктивных результатов и идей для укрепления мира и благополучия на национальном и мировом уровне.

Филипп ПЕТСАЛЬНИКОС».

(Аплодисменты.)

С. Попов: Господин Хитирис, благодарим Вас за оглашение приветственного послания и просим передать Председателю Парламента Греческой Республики самые теплые слова благодарности от Межпарламентской Ассамблеи Православия за то постоянное внимание, которого удостоивается наша Ассамблея.

А сейчас слово для оглашения приветственного послания Председателя Государственной Думы Российской Федерации господина Бориса Грызлова предоставляется члену Международного Секретариата МАП господину Виктору Александровичу Семенову.

В.Семенов: Разрешите поприветствовать Вас, Ваше Святейшество! Председатель Национального Собрания Республики Армении! Уважаемые Президент и Генеральный секретарь Межпарламентской Ассамблеи Православия!

Позвольте мне огласить приветственный адрес Председателя Государственной Думы Российской Федерации господина Грызлова (*читает*):

«Уважаемые участники и гости 17-ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия!

Приветствую вас от имени Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации!

Сегодня Межпарламентская Ассамблея Православия играет существенную роль в отстаивании православных ценностей как в странах восточнохристианского мира, так и среди православной диаспоры, неуклонно развивает диалог на высоком международном уровне. И особенно отрадно, что 17-ая Генеральная Ассамблея МАП проводится в Армении — стране с древними христианскими традициями.

Важно, чтобы мировое сообщество слышало мнение таких авторитетных международных организаций, как МАП. Это будет способствовать распространению взвешенного подхода к разрешению социальных проблем, сохранению культурного наследия и национальных обычаев, основанных на традиционных духовных ценностях.

В этом году в России впервые на государственном уровне будет торжественно отмечаться новая памятная дата: 28 июля — День Крещения Руси. Этот новый ежегодный праздник — свидетельство признания государством значимости и важности исторического события, оказавшего огромное влияние на общественное, духовное и культурное развитие нашей страны, укрепление российской государственности.

Одним из вопросов, которые будут рассматриваться на нынешней Генеральной Ассамблее МАП, будет вопрос о выборах руководства организации. Мы надеемся, что участники Генеральной Ассамблеи при решении этого вопроса сохранят стабильность и преемственность в руководстве Межпарламентской Ассамблеи Православия.

Желаю всем вам успешной и плодотворной работы!

Б.В.ГРЫЗЛОВ».

Спасибо!

(*Аплодисменты.*)

Председательствующий С.Попов: Благодарим, Виктор Александрович, за теплое приветствие, за напутствие. Просим передать благодарность от имени Межпарламентской Ассамблеи Православия за поддержку, за то, что Борис Вячеславович о нас не забывает.

Для оглашения приветствия Его Святейшества Вселенского Патриарха Варфоломея разрешите предоставить слово Его Высокопреосвященству Митрополиту Галльскому Эммануилу.

Митрополит Галльский Эммануил (*читает*): «Святейший католикос-патриарх Армянской церкви! Ваши высокопреосвященства! Ваши превосходительства! Дорогие дамы и господа – депутаты Парламента! Дамы и господа!

Мне выпала честь зачитать послание Его Святейшества Вселенского патриарха великого господина Варфоломея по случаю проведения 17-й сессии Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия.

В эпоху, когда состав новой эмиграционной волны, которая наблюдается во всем мире, способствует глубочайшим изменениям, а религиозные упрощения подвергаются трансформации, православие не может не задуматься о формировании и развитии национальной идентичности.

Поэтому мы очень рады тому, что такое движение возможно сегодня в рамках Межпарламентской Ассамблеи Православия, и искренне надеемся, что ваша работа будет эффективной, а ее плоды будут положительно приняты в ваших странах.

Не надо далеко идти, чтобы понять, насколько трудно осуществить такую инициативу, в особенности потому, что речь идет о вопросе национальной идентичности. Национализм, который был провозглашен в 19-м веке, мог бы пронизывать наши дискуссии даже помимо нашей воли, и таким образом, свел бы на нет все усилия, которые православные церкви прилагают, чтобы добиться равновесия между пастырской заботой, то есть распространением духовной вести среди всех наших ближних, которые стремятся ее получить, и всеобщей миссией Церкви по отношению к народам.

Между прочим, Евангелие от Матфея заканчивается словами Христа: *«идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать все, что Я повелел вам, и се, Я с вами во все дни до скончания века»* (Мат., 28, 19-20).

Итак, равновесие между пастырской заботой и миссией весьма хрупко. Тем не менее, проблема национализма получила развитие в 19-м веке, и именно в этот период времени православная церковь дала ответ на эту проблему. А современная действительность свидетельствует о том, что эта серьезная проблема до сих пор остается нерешенной.

Тем не менее, Константинопольский собор в 1872 году решительно осудил этнофилетические настроения, сводившие весть о Спасении, о которой было объявлено во всем мире, к простой национальной озабоченности. Помимо этого, мы должны проявить осторожность, чтобы не принять диаметрально противоположную точку зрения, то есть не превратить церковный опыт в чистую абстракцию, во второстепенное присутствие в Истории, в обществе или даже в политике в широком смысле этого слова.

Напротив, выяснилось – и это имеет силу и в наши дни – что православие в области искусств, литературы, живописи, скульптуры и даже музыки непрерывно действует как воронка культур, развивается и формируется в зависимости от каждого конкретного периода времени и эпохи. Аналогичным образом, отвечая поборникам крайней секуляризации, будет разумно, если мы признаем влияние православия и тот вклад, который оно внесло в признание зарождения и развития национальных идентичностей.

Следовательно, мы можем подтвердить, вместе с автором послания к Диогнету во 2-м веке, что христианство и – в еще большей степени – православие было и остается душой мира.

Дамы и господа, диалог, который мы начали – порой краткий, однако неизменно основополагающий, был благосклонно принят 4-м Всеправославным предсоборным совещанием, которое прошло в Шамбези в 2009 году, так как он непосредственно связан с решениями Синода 1872 года. Итак, изучив вопрос о православной диаспоре, мысли, которые были изложены различными представителями всех православных церквей, ее участники приняли решение о проведении епископальных совещаний, миссия которых будет заключаться в том, что они будут свидетельствовать и продвигать единство православной церкви, совместно нести пастырское служение на благо верующих своих регионов и представлять всему миру свое совместное свидетельство.

Итак, воистину православие – душа мира и, несмотря на то, что его трудно определить, обозначить его границы, так как оно невидимо, оно воодушевляет, вдыхает жизнь в сердце человека и его отношения с Обществом и Государством. Православие – нечто большее, чем просто источник ценностей. Оно формирует государства, побуждает государства и их представителей к практической деятельности, опирающейся на добродетель. А важнейший вид

этой деятельности – это способность вести диалог с ближним, с другим, в его истинных рамках, то есть в 21-м веке третьего тысячелетия.

Да снизойдет на вас благодать Всемилостивого Бога! Желаю успеха в работе вашей встречи!»

Патриарх Вселенский
ВАРФОЛОМЕЙ».

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Спасибо, Ваше Высокопреосвященство, за оглашение приветствия! Просим передать Его Святейшеству наши самые искренние слова благодарности.

А сейчас предоставляю слово для приветствия Его Святейшества Патриарха Московского и всея Руси Кирилла руководителю Секретариата Московского Патриархата по зарубежным учреждениям Высокопреосвященному архиепископу Егорьевскому Марку.

Архиепископ Марк: Спасибо! *(Читает):*

«Уважаемые участники и гости конференции!

Сердечно приветствую всех вас, собравшихся ныне в столице Армении для участия в работе 17-ой конференции Межпарламентской Ассамблеи Православия.

Не случаен выбор места её проведения. По преданию, святые апостолы Фаддей и Варфоломей принесли на эту древнюю, библейскую землю Евангельское слово веры. Уже более 1700 лет под сенью духовного покровительства святого Григория Просветителя во множестве храмов и монастырей Армении звучит проповедь о Христе Распятом и Воскресшем. Глубоко символично, что именно здесь вам предстоит рассмотреть имеющие весьма важное значение для судеб сегодняшнего мира вопросы о роли христианских Церквей в становлении и развитии государственности у народов, принадлежащих к восточнохристианской традиции.

Православие обладает поистине уникальным опытом созидания межрелигиозного и межэтнического мира. Этот опыт особенно ценен в период обостряющихся международных противоречий и искусственного противопоставления культур, ибо христианские идеалы мира, справедливости и любви к ближним помогают преодолевать разногласия, объединяют людей, дают силу для ведения плодотворного диалога.

Убежден, что без опоры на христианские духовно-нравственные нормы будущее Европы печально. Только религиозные представления о Едином Боге-Творце и следование Его заповедям способны дать новый импульс достойному устройению жизни народов, проживающих на нашем континенте.

Все мы призваны к тому, чтобы, сообщая «сохраняя единство духа в союзе мира» (Еф. 4, 3), передавать новым поколениям евангельские ценности, которые всё настойчивее оспариваются секулярным миром. При этом в нашем стремлении искать ответы на сложные проблемы современности, исходя из христианских нравственных принципов, не содержится никакого вызова или противопоставления сложившейся цивилизации — напротив, мы призываем все народы к сотрудничеству, ибо православие всегда несло и впредь будет нести людям добро и любовь, мир и надежду.

Искренне желаю всем участникам настоящего форума всесильной помощи Божией и успехов в предстоящих трудах.

КИРИЛЛ,
Патриарх Московский и всея Руси».

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Сердечно благодарим Вас, владыка, и просим передать Его Святейшеству нашу благодарность за эти сердечные слова приветствия!

А сейчас я хочу предоставить слово Председателю Парламента Украины, члену Международного Секретариата МАП Екатерине Самойлик.

Е. Самойлик: Уважаемые участники церемонии открытия, разрешите мне огласить текст приветствия Головы Верховной Рады Украины Владимира Литвина (*читает*):

«Искренне поздравляю организаторов, участников и гостей 17 ежегодной Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия “Вклад православия в становление и развитие государственности стран восточнохристианской традиции” с началом работы на святой земле армянской.

Согласно свидетельству книги Бытия (8, 4-5), Ноев ковчег “остановился в седьмом месяце, в семнадцатый день месяца, на горах Араратских”, исполнив волю Бога с целью спасения рода человеческого.

Длинная череда веков минула с тех пор, и практически каждое современное государство, приславшее на эту конференцию своих православных представителей, прошло суровое испытание временем и собственной историей. Свою жизнестойкость они доказали благодаря практическому исповеданию ценностной системы координат, сформированной христианской верой.

И сегодня необходимо сделать всё, чтобы эти ценности не уходили из жизни современных людей. Их мощная созидательная энергетика должна быть сполна использована во благо народов и государств.

Межпарламентская Ассамблея Православия с самого начала своей работы с большим вниманием следит за диалогом, который проводится на уровне религий и политиков, предлагая одновременно свое видение решения проблем современной цивилизации.

Убежден, что и эта конференция, проходящая на прекрасной, упоминающейся еще на страницах Священного Писания земле Армении, предложит всем нам рекомендации и решения, которые помогут сохранить, упрочить и расширить духовно-нравственные ориентиры развития всего человечества.

Желаю представительному форуму творческой атмосферы, взаимопонимания, плодотворной и содержательной работы, а всем вам — мира, добра, благополучия.

С уважением,

Владимир ЛИТВИН».

(*Аплодисменты.*)

Председательствующий С. Попов: Благодарим Вас за эти приветственные слова и просим передать господину Литвину наши самые наилучшие пожелания. Сейчас разрешите предоставить слово нашему другу Председателю Национального Собрания Республики Нагорный Карабах Ашоту Гуляну.

(*Аплодисменты.*)

А.Гулян: Спасибо!

Господин Председатель! Ваше Святейшество! Уважаемые коллеги!

Рад возможности приветствовать участников столь авторитетного форума, каким является форум Межпарламентской Ассамблеи Православия! Хочу выразить особую благодарность его организаторам и руководству Национального Собрания Республики Армения, Председателю Национального Собрания господину Абрамяну за предоставленную возможность выступить перед уважаемой аудиторией.

В этой связи хотел бы напомнить, что делегация Нагорно-Карабахской Республики в конце 90-х годов уже принимала участие в подобном мероприятии. Моя страна исповедует христианство уже более 1700 лет. Таким был выбор наших предков, правоту которых доказала история. То, что мы являемся частью мира, сформировавшегося на общих духовных ценностях, вполне естественно: это и вера, и приверженность идеям солидарности, толерантности и уважения к культуре и традициям каждого. Наш регион исторически является ареной нелегкого диалога и столкновения цивилизаций. Но нам всегда удавалось сохранить национальную самобытность, веру, язык и политическую самоорганизацию.

Эта цепь на протяжении многих веков никогда не прерывалась. Даже тоталитарные режимы оказались не в силах исказить наше самосознание и историческую и религиозную ориентацию. Борьба народа Нагорного Карабаха за собственное достоинство — яркое тому подтверждение.

Мы, безусловно, далеки от мысли, что Нагорно-Карабахская проблема носит религиозный характер. Это вопрос политический, и он должен найти свое решение сугубо в этой плоскости. Но вместе с тем мы обеспокоены тем, что Азербайджан последовательно спекулирует фактором исламской солидарности и нередко добивается от Организации Исламской Конференции принятия желательных для себя заявлений. Как нам кажется, это чрезвычайно опасная тенденция. И быть может, Генеральной Ассамблее МАП стоило бы обратить внимание на попытки придать политико-правовым вопросам религиозную окраску.

Нас крайне волнует вопрос историко-культурного наследия армянского народа на территории нынешнего Азербайджана. Дело не только в его плачевном состоянии. Стремление исказить историю (что делается в Азербайджане на уровне государственной политики) неприемлемо. Армянские христианские памятники в Азербайджане подвергаются умышленному уничтожению или же, так сказать, «реставрируются» под мусульманские храмы или объекты бытового назначения. Подобная политика получила последовательный характер и проявляется по-новому.

Думается, Генеральная Ассамблея правомочна сказать свое веское беспристрастное слово об этом и потребовать от Азербайджана уважать обязательства, взятые на себя перед международным сообществом.

Мы считаем, что культурное наследие не должно стать объектом агрессии, где бы то ни было. В Нагорно-Карабахской Республике мы бережно относимся к культурным ценностям других народов. Буквально на днях в столице нашей страны Степанакерте прошла церемония основания русского православного храма, а в городе Шуше реставрируется мечеть.

Хотелось бы надеяться, что участники нынешней Генеральной Ассамблеи постараются также найти ответ на вопрос: почему непризнанность независимого государства, в данном случае Нагорно-Карабахской Республики, должна становиться препятствием для духовных, культурных и политических контактов его граждан с остальным миром?

Сегодня политические, духовные и культурные контакты моей страны ограничены. Страдают от этого все, потому что остальной мир, в свою очередь, также теряет возможность общения с исключительно самобытной средой. Безусловно, ситуация изменилась бы позитивно, если бы удалось достичь решения политических вопросов. Имеется в виду урегулирование азербайджано-карабахского конфликта. Этой проблемой долгие годы занимаются сопредседатели Минской группы ОБСЕ, с участием представителей России, США и Франции. Мы высоко ценим усилия международных посредников, но нынешний формат переговоров мы считаем неэффективным и полагаем, что без равноправного участия НКР найти окончательное решение проблемы невозможно. И в данном контексте самое главное то, что у Нагорного Карабаха должна быть возможность представлять свои подходы, доводы и аргументы, отстаивать их дипломатическим путем.

Из-за безразличия многих международных структур Азербайджан сегодня игнорирует обязательства, взятые на себя при вступлении в эти самые организации. Более того, осуществляемая официальным Баку на государственном уровне антиармянская политика и угрозы решить Карабахскую проблему военным путем постоянно держат в опасности перспективы стабильности и мира в нашем регионе.

Трагический инцидент, произошедший 10 дней назад в зоне азербайджано-карабахского конфликта и приведший к человеческим жертвам, еще раз и весьма зримо продемонстрировал намерения наших соседей использовать переговоры в качестве ширмы для урегулирования проблемы военным путем. Попытка силового и неправового решения Нагорно-

Карабахской проблемы однажды — в 20-х годах прошлого века — уже породила трагедию, которую пришлось пережить моему народу, находившемуся в советский период под властью Азербайджана. Сегодня Азербайджан стремится вернуть нас в прошлое, где вопрос НК был решен без учета мнений его народа, но ведь именно по этой причине армянское большинство Нагорного Карабаха подняло вопрос о праве на самоопределение и на деле реализовало его, провозгласив независимость. История не предлагает ретроспективных решений, и надо смотреть не назад, а вперед. Мы уверенно смотрим в будущее. Моя страна достигла такого уровня государственной организованности, который если и не выше, то, во всяком случае, не ниже, чем в других странах постсоветского пространства.

Еще раз приветствую участников нынешнего форума и желаю эффективной работы. Надеюсь, что уже в скором времени Нагорный Карабах станет полноправным членом МАП.

Благодарю за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас. А сейчас предоставляется слово для приветствия большому другу Межпарламентской Ассамблеи Православия — представителю ПАЧЭС Георгию Гогуадзе.

Г. Гогуадзе: Ваше Святейшество! Господин Председатель! Уважаемые коллеги! Дамы и господа!

Хочу поблагодарить от имени ПАЧЭС за приглашение и возможность выступить перед столь высокой аудиторией и поздравить с открытием 17-ой Генеральной Ассамблеи.

Мир становится все более взаимозависимым. Финансово-экономические кризисы и экологические катастрофы, происходящие на нашей планете, показывают всем государствам, что в одиночку не прорваться. Идет переоценка многих ценностей и установление новых. В процессе глобализации трудно сохранить духовные и исторические ценности. Финансовый кризис показал, как беспомощно и нестабильно материальное богатство, — несколько известных финансистов покончили с собой. Естественно, против бизнеса я ничего не имею, но хочу отметить, что люди, которые стояли на финансовых вершинах, которые исполняли все свои желания, а некоторые из них даже сравнивали себя с богами и королями, оказались в ситуации кроликов, загнанных в угол. У них не было Веры, которая является для человека главной опорой в трудных ситуациях. Церковь дает человеку надежду на будущее, а это в мире, где ничто уже полностью не стабильно, сродни целебному лекарству.

Считаю важнейшим явлением проведение таких мероприятий, где в духовном единстве дойдем до истины. Иногда судьбы наших государств решаются в столицах других держав. Считаю эту мысль не совсем убедительной, ибо судьба отчизны решается в сердцах и в разуме каждого гражданина. Как мы живем, так нам и дается. Насколько порядочно человек будет вести себя, настолько ему и зачтется. Никакая энергия не теряется — ни положительная, ни отрицательная. Принцип бумеранга работает, показывая нам примеры каждый день. Сделав добро, человек убежден, что кто-то и ему сделает добро, и наоборот. У каждого человека есть совесть, которая не дает покоя из-за его грехов. Оставшись один на один с совестью, человек заглядывает в самые темные уголки своей души. Существуют люди, которые игнорируют свою совесть, осознавая при этом всю тяжесть своих грехов. Но желание сеять зло не дает им возможности уединиться с совестью для спасения своей души.

Представим, что такова и судьба отдельных стран. Православные страны вдвойне должны чувствовать ответственность перед верой и своим народом. Ведь чем ближе мы стоим к Богу, тем больше от нас требуется; что простительно другому, не всегда прощается православному.

Государство и Церковь! А не похожи ли они на человека и его совесть? Ведь Церковь воистину является совестью государства, нравственным путеводителем в океане греха и лжи. Помогая не терять справедливость, Церковь определяет государству духовные рамки правления страной. У государства, игнорирующего свою совесть — Церковь, нет будущего.

В истории множество войн начиналось из-за религиозных побуждений. А как было на самом деле? Может, религия являлась только выдуманной причиной для более легкого оправдания перед народом и историей? Ведь большинство традиционных конфессий — против насилия и войн. Сохранение мира и спокойствия есть и должно быть наивысшей целью государства и Церкви. Гармония и синергия дают им возможность успешно преодолевать случайные или преднамеренные препятствия, которые ставят враги православия. Враг не спит! А кто может быть врагом православия? Ответ прост — зло! И не обязательно называть конкретные субъекты. Только лишь объединив усилия, государство и Церковь могут препятствовать нарастающему натиску зла. Не случайно появление так называемых неправительственных организаций, в чьи цели входят дискредитация Православной Церкви и всего Патриархата, разжигание конфликтов между властью и Церковью. Это далеко не случайно. Надо серьезнейшим образом оценить огромную опасность, которая пока не видна невооруженным глазом, но все отчетливее слышится ее дыхание. Но иногда, почуяв неладное, мы совершаем более необдуманные ошибки. Недавно в Грузии одна группа молодых людей своей публикацией неслыханным образом оскорбила православную веру, Церковь и все духовные ценности. Это было возмутительно! На них напала другая группа. «Православные ортодоксы» пытались чуть ли не распятиями и иконами размозжить головы тому наемному «писателю» и его друзьям. Считаю, что насилие нельзя искоренить насилием, грязь грязью не отмыть. Радикализм опасен в любой форме его проявления. А также считаю обязательным иметь соответствующий закон о религии, который будет превентивным образом пресекать такие провокационные выходки управляемых лиц, которые, может быть, даже и не представляют, каким орудием они оказались в чужих руках. Государство должно гарантировать всем традиционным конфессиям почтение и толерантность со стороны общества и государства. В этом направлении было бы неплохо обменяться мнениями о соответствующем законопроекте.

Как могло произойти, что к концу XX — началу XXI века из-за войн больше всех пострадали православные народы? К великому сожалению, случались войны между ними самими. А ведь это самый тяжкий и несмыслимый грех. Разумеется, эти ужасные черные пятна нашей истории не обходились без вмешательства разных субъектов, но именно в такие моменты надо руководствоваться православными заповедями, которые помогут нам не допускать в истории роковых ошибок. Уверен, стравливание православных народов — не случайность. Время обязательно покажет, а Бог накажет настоящих виновников этих преступлений.

История знает не только мрачные примеры сосуществования государств и Церквей, но и множество великолепных, свидетельствующих о гармонии между этими главными институтами. Сила — в единстве, но сила эта должна быть наполнена добротой и любовью.

Существующая ситуация в государстве и Церкви, как зеркало, отражает духовное положение всего общества. Во время правления великого царя Грузии Давида Строителя был учрежден специальный пост для человека, который являлся одновременно представителем власти в делах Церкви и представителем Церкви в государственных структурах. Издавая законы, царь активно сотрудничал с Церковью, и результат не замедлил сказаться. Это далеко не единственный пример из истории Грузии. Ведь столько положительного можно сделать, объединив усилия в сфере образования, культуры, демографии и здравоохранения! Их взаимодействие является важнейшим фактором при решении многих социальных проблем, в частности вопросов нравственного и патриотического воспитания, благотворительности и т.д. Невозможно без помощи Церкви выйти из нравственного кризиса, который охватил общество.

Высокий показатель разводов, пьянства, наркомании, проституции, преступности заставляет прислушиваться к тем ценностям, которые проповедует православие: к духовности, милосердию и любви друг к другу. Церковь — единственный институт, который, пройдя

сквозь столетия, не только не утратил авторитета и доверия в народе, но и за последние 15 лет увеличил их в разных странах до 90%. Государство должно считаться с мнением народа и ничего от этого не теряет.

Православная религия, православные народы известны своей толерантностью к другим традиционным конфессиям. Например, в Тбилиси на одной маленькой улице вы увидите действующую православную церковь, мечеть, синагогу и католический костел, они уже давно сосуществуют в мире и согласии. Думаю, мы все достаточно усвоили горькие уроки истории, к чему может привести необдуманное действие или даже неправильно сказанное слово против другой религии. Считаю, что сегодня все религии объединяет желание установления мира и спокойствия на Земле. Спокойствием и миром нельзя называть ситуацию только из-за того, что не стреляют. Мы должны в первую очередь достичь духовного спокойствия. Мы должны заставить себя любить друг друга, ближнего своего, соседа и друга своего. Люди, объединившись во Христе, испытывают огромное духовное счастье. Так постараемся же объединить наши народы и страны в вере, мире и любви на Земле.

2—3 июня 2010 года прошла 35-я Генеральная ассамблея ПАЧЭС в Белграде, где были обсуждены разные темы по правовым и политическим, экономическим и социальным вопросам. Основной темой была «Роль парламентов в укреплении принципов международного права». С 11 по 12 ноября текущего года в Трабзоне пройдет 36-я Генеральная ассамблея ПАЧЭС, где будут обсуждаться актуальные темы по экономике, экологии и другим направлениям. Хочу воспользоваться случаем и пригласить вас в Трабзон на Генеральную ассамблею. МАП может рассчитывать на теплую встречу и возможность выступить перед аудиторией ПАЧЭС.

В одной очень красивой грузинской народной песне есть очень мудрые слова, которые в переводе звучат примерно так: «Жизнь наша такова: день рассеял ночь, что враждой разрушено, любовью восстановлено!» Сколько мы еще должны увидеть, сколько еще войн должны перенести, чтобы начать восстанавливать с любовью те многовековые отношения, которые разрушены враждой! Православие — истинная вера, которая нас объединяет, — учит нас делать приятное друг другу.

Находясь в Ереване, не могу не процитировать фразу из великолепного кинофильма «Мимино» о дружбе и добре: «Когда ему будет приятно, я буду чувствовать, что мне тоже приятно».

Спасибо, благодарю за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С. Попов: Благодарим за приветствие. Мы рады, что ПАЧЭС сегодня вместе с нами и участвует в Межпарламентской Ассамблее. Разрешите предоставить слово члену Центрального Комитета Всемирного Совета Церквей Аудею Куавасу для оглашения приветственного послания Генерального секретаря Всемирного Совета Церквей Олава Фуксе Твейта.

А. Куавас *(читает):*

«Ваше Превосходительство Президент Межпарламентской Ассамблеи Православия Сергей Попов, Ваше Превосходительство Генеральный секретарь Анастасиос Нерантзис, Ваши Превосходительства члены Ассамблеи, глубокоуважаемые гости и участники!

Мне очень приятно иметь возможность обратиться с посланием к 17-ой ежегодной Генеральной Ассамблее Межпарламентской Ассамблеи Православия, которая проводится в этом году в Ереване (Армения). Когда я вступил в свою новую должность Генерального секретаря ВСЦ в начале этого года, мне сказали, что Межпарламентская Ассамблея Православия ежегодно приглашает Всемирный Совет Церквей для участия в вашей Генеральной Ассамблее. Мне бы хотелось поблагодарить вас за регулярные приглашения, которые говорят о существующем уже много лет доверии между нашими организациями.

Я рад видеть, что вы, будучи организацией православных парламентариев, целью своей деятельности называете продвижение христианских ценностей в обществе и политике и помимо этого вы вносите свою лепту в экуменический и объединяющий характер православия. Я также осведомлен о вашей роли в продвижении идей справедливости, мира, защиты окружающей среды и о вашей обеспокоенности в связи с финансовым и экономическим кризисом, климатическими изменениями и политической нестабильностью в различных регионах. Оценивая всю эту деятельность, цели и тревоги Межпарламентской Ассамблеи Православия, я понял, что между нашими организациями есть много общего. Я надеюсь, что в будущем мы сможем укрепить наши отношения.

Я делегировал доктора Аудея Куаваса, члена нашего Центрального Комитета и бывшего члена Парламента Иорданского Хашимитского Королевства, для того чтобы он представлял Всемирный Совет Церквей и его содружество по всему миру и на вашей Ассамблее. Мы с нетерпением ждем новостей об итогах вашего собрания и заверяем вас в нашем неугасающем интересе к теме дискуссий этого года.

Я желаю вам плодотворной Генеральной Ассамблеи.

С уважением,

Генеральный секретарь
Олав Фуксе ТВЕЙТ».

Ереван, Армения
Конференц-зал «Эребуни-Плаза»
29 июня 2010 г., 10.00

Председательствующий С.Попов: Сердечно приветствую вас на нашей встрече в Армении, первой стране, принявшей христианство в качестве государственной религии. Стране, где проповедовали святые апостолы Фаддей и Варфоломей и где Церковь всегда играла исключительно значимую роль.

В связи с открытием ежегодной Ассамблеи мы начинаем наше первое официальное пленарное заседание. Сегодня мы обсуждаем одну из важнейших тем: «Роль православия в становлении и развитии государственности стран восточнохристианской традиции».

Сегодня предусмотрено четыре заседания. Очень важно, чтобы мы все были в рабочем состоянии, чтобы все микрофоны работали, чтобы работали наши переводчики. Мы предполагаем в первой части послушать четыре доклада, после этого будет перерыв на кофе-брейк, и затем начнется выступление участников. Поэтому сразу большая просьба ко всем: те, кто хочет выступить, по нашей традиции коротенькую записочку, пожалуйста, передавайте в президиум. У нас есть коллеги, которые хотели бы помимо этого также выступить с приветствием от своих парламентов. Мы рады будем послушать их выступления.

Вам раздали тексты резолюций, постараемся сегодня дать еще версии, поэтому можно в ходе сегодняшних выступлений также касаться и текстов наших резолюций. Официально мы их будем принимать завтра. Большая просьба от переводчиков ко всем докладчикам и выступающим: не спешить при выступлении, делать небольшие паузы, для того чтобы они успевали переводить.

Предположительно мы сегодня завершаем работу в половине восьмого, и после этого, вечером, будет прием от имени нашей Ассамблеи.

Распорядок дня у вас есть. Если будут какие-то вопросы, мы с удовольствием вам ответим.

А теперь несколько слов о нашей главной теме, которую мы будем сегодня обсуждать. Мы предварительно обсуждали ее в Секретариате, советовались с представителями разных стран. Не скрою, это был непростой выбор, учитывая ее многоплановость, а также наличие

различных критериев оценки тех или иных событий и имен. И вместе с тем мы надеемся, что доклады и выступления сегодня помогут принять нам верное решение.

Хотелось бы также отметить, что на национальном уровне роль православия в становлении и укреплении государственности в той или иной мере анализируется достаточно полно. Другое дело, что анализа общего для всего православного мира, наверное, проводится пока недостаточно. Я думаю, что наша Ассамблея поможет внести определенный вклад и в научное, и в информационное обогащение и решение этой очень важной, с нашей точки зрения, задачи.

Очевидно, что вклад православия в формирование государственности в странах восточнохристианской традиции, в развитие духовности и культуры наших народов, в укрепление национального самосознания трудно переоценить. Тем не менее все еще приходится сталкиваться с попытками принизить этот вклад, вызвать у людей недоверие к православию и христианству в целом.

Объективный анализ сущности церковно-государственных отношений в названных странах и ознакомление с ним общественности помогут не только утверждению исторической справедливости, но и патриотическому воспитанию, осознанию гражданами собственной духовно-культурной идентичности, сбережению высоких гуманистических христианских ценностей.

Такой подход в условиях глобализации будет содействовать и решению схожих для наших стран социальных и просветительских задач — противодействию экстремистским проявлениям, религиозной и национальной нетерпимости, ксенофобии, бездумной секуляризации и, конечно, укреплению позиций православия в мире. Решать же эти задачи призваны сообща как церковные, так и светские организации, всё общество.

В каждой стране восточнохристианской традиции православие занимало и занимает свое специфическое место, определяемое степенью его укорененности в обществе, территориальным распространением, национальными особенностями и многими другими факторами. Однако независимо от тех или иных обстоятельств оно всегда осуществляло не только духовно-просветительскую, но и мощную миротворческую и объединительную миссию.

В этой связи мне хотелось бы напомнить прекрасные слова митрополита Тырновского Климента (Друлева), произнесенные им в 1893 году, в Неделю торжества православия, в кафедральном соборе города Тырново:

«Воистину великая, непобедимая и весьма благотворная сила для нас, людей, есть истинная вера в истинного Бога. ...Она, наша православная вера, — правильный путь к настоящему прогрессу и совершенствованию; она охраняет и отдельных лиц, и целые народы от гибели, как временной, так и вечной. Она, истинная вера, или православие, дает такое единство, такое объединение нравственных народных сил, которое ничто в мире не в состоянии поколебать и сокрушить».

Уже на заре истории вселенского христианства православие сияло во всей своей красоте и духовном могуществе на Святой Земле. К нему обращали свои взоры и простые верующие, и правители государств. Матерью всех христианских Церквей является Иерусалимская Православная Церковь, расцвет и слава которой связываются с посещением Святой Земли императрицей Еленой — матерью Константина Великого — в 326 году. Главная заслуга Иерусалимской Церкви состоит в том, что она сохранила святыни Палестины для паломничества к ним всего христианского мира.

Наряду с Палестиной мы по праву вспоминаем и христианскую Сирию. Здесь создавались догматы и каноны, на которых основана православная вера. Здесь начал свой проповеднический путь апостол языков святой Павел. Именно в Антиохии учеников Павла стали называть христианами. Из Антиохийской Церкви вышли выдающиеся ученые и ораторы, знаменитые святые отшельники, основатели иноческих обителей.

На территории Сирии в III—VI веках создавались первые христианские монастыри —

святой Фёклы в Маалуле, Херувимов в Седная. Через монастыри святой Фёклы и Седная проходил паломнический путь из России в Иерусалим.

У истоков монашества стояла и Александрийская Православная Церковь. Подвигами великих начальников монашеской жизни в Египте и ныне вдохновляются иноки всех Православных Церквей.

Первенствующее положение в процессе формирования практически всех аспектов церковной жизни: вероучительной, этико-аскетической, канонической и т.д. — занимает Константинопольская Православная Церковь, с которой ныне начинается диптих Православных Церквей.

И упомянутые мною Патриархаты, и иные Поместные Церкви-сестры — Русская, Грузинская, Сербская, Румынская, Кипрская, Элладская, Албанская, Польская, Чешских земель и Словакии, Американская — продолжают вносить свой неповторимый вклад в свидетельство об истинной вере Христовой, выстраивая при этом отношения с государственными властями стран, на которые распространяются их канонические территории.

В становлении христианства, в укреплении государственности стран восточнохристианской традиции во все времена огромную роль играли первосвятители. В свою очередь, многие государственные правители участвовали в укреплении нашей веры. Рамки вступительного слова не позволяют мне достаточно полно отразить эти аспекты. Хотел бы вспомнить лишь некоторые исторические примеры.

Для судьбы православия определяющее значение имела деятельность св. равноапостольного Константина Великого — первого римского императора, сделавшего выбор в пользу христианства в IV веке, а также правившего в VI веке византийского императора св. Юстиниана Великого, утвердившего христианство в качестве государственной религии и создавшего новый тип общественных отношений — симфонию как взаимную поддержку и ответственность государства и Церкви. «Единое государство, единый закон и единая Церковь» — такова была краткая формула всей его государственной деятельности.

Ревностным защитником православного Востока и выдающимся ученым-богословом Православная Церковь почитает Патриарха Константинопольского святителя Фотия. Современники говорили о нем: «Сведениями почти во всех светских науках он настолько отличался, что по праву мог считаться славою своего века и даже спорить с древними».

У него обучались наукам и юный наследник императорского престола Михаил, и будущий просветитель славян равноапостольный Кирилл. Полагают, что болгарский князь Борис был крещен Патриархом Фотием. Святитель Фотий направил в Болгарию архиепископа и священников для крещения болгарского народа, а в 865 году — святых Кирилла и Мефодия для проповеди Христа на славянском языке.

Все необходимое для роста и укрепления православия в Болгарии делал и святой болгарский князь Борис I. Именно в период его правления произошло массовое крещение болгар. Непосредственно после принятия христианства св. князь Борис принял действенные меры для провозглашения церковной автокефалии, обратился с просьбой о даровании независимости Болгарской Церкви в Константинопольский Патриархат и к Папе Римскому Николаю I.

Большое содействие миссионерско-просветительному труду святого князя Бориса оказали ученики святых славянских первоучителей Кирилла и Мефодия — святые Климент, Наум, Горазд и др. Как говорят современные болгарские исследователи, «победа и утверждение дела Кирилла и Мефодия в Болгарии, откуда его результаты распространились и на другие страны, тесно связаны с деятельностью их учеников, нашедших в Болгарии широкое поле деятельности после их изгнания из Моравии».

Величайшей фигурой в истории Сербской Церкви и всего сербского народа можно с полным основанием назвать святителя Савву. Святитель Савва еще в бытность простым иноком состоял ближайшим советником своего брата князя Стефана и исполнял важные дипломати-

ческие поручения. Находясь на Первосвятительском престоле, он принимал деятельное участие и в делах государственных, стремился создать между Сербской Церковью и Сербской державой неразрывный союз во имя процветания православия и сохранения сербов как нации. Коронация при участии архиепископа Саввы князя Стефана, первого сербского короля, имела большое государственное и церковное значение, продемонстрировала общественную роль сербского архиепископа, подняла национальный и религиозный дух народа.

Если же обратиться к более близкой нам истории, то вполне справедливо вспомнить о таком виднейшем иерархе Кипрской Православной Церкви, как Архиепископ Макариос, заслуги которого в создании независимого Кипрского государства бесспорны. Именно он развернул широкую деятельность за обретение этим островом и его народом политической независимости.

После провозглашения Кипра независимой республикой и избрания Архиепископа Макариоса ее президентом в лице владыки объединилась светская и церковная власть, что отвечало историческим традициям киприотов.

Как национальный вождь и представитель кипрского православного народа Его Блаженство, посещая Организацию Объединенных Наций, указывал, что вопрос о настоящем и будущем положении Кипра может решать только сам кипрский народ. Даже находясь в изгнании, Архиепископ Макариос продолжал борьбу за свободу своей родины, решительно выступал против милитаризации Кипра.

Все труженики православия, все, кто словом и делом способствовали его утверждению и возвышению, заслуживают самого глубокого уважения и признательности. Вместе с тем хотел бы напомнить об особом месте России в православном мире. Наша страна выступала в роли защитницы христианской цивилизации и во времена нашествия полчищ Чингисхана, и в период турецкого ига, и в годы Второй мировой войны, которая стала для нашего народа Великой Отечественной войной.

Крещение Руси, совершенное в 988 году князем Владимиром Святославичем, способствовало укреплению государственной власти и территориального единства Древнерусского государства и имело большое международное значение.

Усилия московских князей по объединению древнерусских земель и освобождению от татаро-монгольского ига, несомненно, не были бы столь успешными, если бы не получили огромной духовной поддержки со стороны Русской Церкви. Значительное содействие сплочению русских княжеств вокруг Москвы оказывали в XIV веке и константинопольские патриархи.

В 1561 году великий князь Иван Васильевич получил от Патриарха Константинопольского Иоасафа грамоту, утвердившую его царский титул, а в 1589 году автокефалия Русской Православной Церкви была признана Патриархом Константинопольским Иеремией II.

Знаменательно, что и в наши дни добрые отношения между Константинопольской и Русской Православными Церквями продолжают динамично развиваться. Ярким подтверждением этого стал недавний визит в Русскую Православную Церковь Патриарха Константинопольского Варфоломея.

В России православие — государствообразующая религия, подарившая Руси, по словам Льва Гумилёва, тысячелетнюю историю. Не случайно Преамбула Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» содержит положение о том, что Федеральное Собрание Российской Федерации «признает особую роль православия в истории России, в становлении и развитии ее духовности и культуры».

Отличительной чертой российской государственности является сложившееся на протяжении веков сотрудничество народов, религий, культур. Поэтому российский законодатель одновременно подчеркнул и свое уважение к христианству, исламу, буддизму, иудаизму и другим религиям, составляющим неотъемлемую часть исторического наследия народов России.

Общие духовные и культурные ценности объединяют народы России, Украины, Белоруссии и Молдовы, крещенные в днепровской купели и связанные одной исторической судьбой. Символично, что День Крещения Руси 28 июля стал в календарях России и Украины всенародно отмечаемой памятной датой.

Полностью солидарен со Святейшим Патриархом Московским и всея Руси Кириллом в том, что в церковно-государственных отношениях дух симфонии должен реализовать себя в рамках того законодательного поля и на основе тех конституционных положений, которые существуют.

Вполне разделяю и мнение Его Святейшества о том, что «это открывает замечательную перспективу развития церковно-государственных отношений таким образом, чтобы ни государство, ни Церковь, не вмешиваясь в дела друг друга, уважали взаимно позицию друг друга по этим внутренним делам и одновременно выстраивали широкую систему взаимодействия, диалога и сотрудничества».

Думается, что российский опыт взаимодействия Церкви и государства, как и опыт других стран, объединенных истинной верой Христовой, будет интересен всем, кого волнует будущее православного мира.

Благодарю за внимание.

Предлагаю продолжить нашу работу.

Разрешите предоставить слово для первого доклада уважаемому профессору, доктору исторических наук, члену-корреспонденту Национальной академии наук Республики Армения, заведующему кафедрой истории армянского народа господину Бабкену Арутюняну по центральной теме нашей Ассамблеи. Всегда мы начинаем наше пленарное заседание с предоставления слова стране, которая нас принимает. Пожалуйста.

Б.Арутюнян: Глубокоуважаемые участники 17-ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия!

Прежде всего, разрешите поприветствовать вас на древней земле Армении и пожелать Ассамблее больших успехов в работе.

Армения является одной из первых стран, где уже в I веке начало распространяться христианство. Согласно дошедшим до нас источникам, новую идеологию в Армении распространяли апостолы Фаддей и Варфоломей со своими учениками. Вопреки получившей распространение точке зрения Фаддей был одним не из 72 апостолов, а из 12. Свою проповедническую деятельность он начал в Каппадокии, а продолжил активную деятельность в царстве Великой Армении. Апостолам Фаддею и Варфоломею удалось распространить новую идеологию в царском дворе и среди знати. Стала христианкой даже дочь армянского царя Санатрука Сандухт. Несмотря на то что по приказу царя было казнено много знатных людей, в том числе и новообращенная Сандухт и другие проповедники, христианство начало медленно, но основательно распространяться в Армении.

Первые христианские общины отличались простотой своей организации и полным отсутствием духовенства. Несмотря на определенные успехи, они до конца III века охватывали лишь небольшую часть населения Армении.

Царство Великой Армении является первым государством, провозгласившим христианство государственной религией. В 288 году в Армении с помощью римского императора Диоклетиана воцарился Трдат III Аршакид. Одним из сторонников Трдата был Григор Партев, христианин по вероисповеданию. За непоклонение языческим богам Трдат приказал его подвергнуть мучениям, но, не добившись своего, запер его в царскую темницу Хор Вирап. В годы гонения на христиан в Римской империи в Армению бежали девицы-христианки. Трдат по требованию Диоклетиана приказал казнить девиц-христианок, однако тогда же приказал освободить Григора Партева, которого за распространение христианства прозвали русоводичем или просветителем.

Считается, что после освобождения Григора Партева христианство было провозглашено государственной религией в Армении. Это, конечно, не так. Это было чуть позже, когда Диоклетиан отказался от государственной власти.

Григор Просветитель стал первым Католикосом Армянской Церкви, идеологической опоры Армянского государства. Благодаря распространению христианства в соседней Иберии и кавказской Албании упомянутые страны оказались в зависимости от Армянского царства.

В церковном отношении Великая Армения и закавказские страны были разделены на 36 епархий. Церковнослужители в армии поднимали боевой дух солдат, увещевали простой народ верно служить своим хозяевам, а хозяев — хорошо относиться к своим слугам. Христианство преследовало цель сохранить свою политическую, идеологическую и культурную идентичность и самостоятельность.

В 353 году был созван Аштишатский Собор, решения которого затрагивали не только религиозные, церковные проблемы, но и многие вопросы местной жизни и социальных, общественных отношений. Аштишатский Собор упрочил позиции Армянской Апостольской Церкви и укрепил государство. Армянский католикос с этого момента играл важную роль в управлении государством, получив от царя должность главного судьи страны.

Армянская Церковь в годы правления царя Папа стала автокефальной, что имело целью лишить Римскую империю возможности вмешиваться во внутренние дела царства Великой Армении. Епископ по старой традиции не был отправлен на рукоположение в Кесарию; по приказу армянского царя он был рукоположен в Вагаршапате армянскими епископами. Следует отметить также, что армянское духовенство с пониманием отнеслось к подобной политике царя Папа. Феодалные отношения в Армении развивались гораздо быстрее, чем в соседних Византийской империи и Сасанидской Персии, из-за чего Армянское царство ослабевало, становясь почти не защищенным перед внешней опасностью.

Страна особенно пострадала в 60-е годы IV века, когда персидские войска буквально опустошили страну и насильственно депортировали городское население страны в Персию. Итогом всего этого стало разделение царства Великой Армении между Римом и Сасанидской Персией. Несмотря на то что в обеих частях все еще существовали армянские царства, было понятно, что великие державы рано или поздно упразднят их.

Царю Восточно-Армянского царства Хосрову III с помощью армянского католикоса Саака Партева на некоторое время удалось объединить страну. Однако он был пленен персами, а через 20 лет царство было снова разделено. Армянское духовенство в лице армянского католикоса Саака Партева и Месропа Маштоца, а также политических деятелей отлично понимало и видело ухудшающееся год от года положение Армянского царства. Чтобы противостоять и Сасанидской Персии, и Римской империи, был совершен культурный переворот.

Месроп Маштоц с помощью армянского царя Врамшапуха и католикоса Саака Партева создал армянскую письменность, что стало сильным и могучим средством в руках армян во все последующие века. Армянское духовенство сыграло большую роль в развитии армянской науки, историографии, литературы, культуры.

Ситуация осложняется в царствование сына Врамшапуха Арташеса. Сасанидский двор, желая упразднить Восточно-Армянское царство, поднял против царя нескольких князей и захотел заручиться поддержкой армянского католикоса Саака Партева. Однако последний наотрез отказался сотрудничать с персидскими властями, за что лишился католикосского сана. Армянское царство перестало существовать и было превращено в персидское наместничество, которое, не считая известные территориальные потери, пока что пользовалось широкой автономией.

С 428 по 885 год армянский народ упорно и целеустремленно боролся за восстановление независимости страны. И в первых рядах борцов за независимость находилось армянское духовенство.

Существование автономного Армянского наместничества раздражало персидский двор, который старался лишить страну всякой самостоятельности путем вероотступничества и зороастризма. Письмо о вероотступничестве персидского царя Иездигерда II отклонило созванный Собор армянских духовных лиц и князей под главенством исполняющего обязанности Католика Армянской Церкви Овсеп Вайодзорци, марзпана Армении Васака Сюни, спарাপета Вардана Мамиконяна. Когда прибыли вызванные в столицу представители персидской власти, армянские князья под сильным давлением персидского двора притворно приняли зороастризм. Армянский народ под предводительством армянского духовенства встал на путь борьбы за веру и восстановление Армянского царства. Среди этих духовных лиц особое место занимал идеолог восстания иерей Гевонд. Успешно начатое восстание, которое известно под названием «война Вардананц», то есть война варданитов, к несчастью, закончилось поражением в Аварайском сражении 26 мая 451 года, в котором погиб провозглашенный царем Армении руководитель восстания Вардан Мамиконян. Хотя в сражении потери персов неоднократно превосходили потери армян, в восстании армяне потерпели поражение из-за численного неравенства сил.

Персидским войскам удалось пленить много армянских князей, их семей, а также много церковнослужителей. В Ктесифоне был организован суд, по решению которого армянские князья были сосланы в Среднюю Азию. Туда ссылали также духовных лиц, которых персидский двор считал идеологами и предводителями восстания. Однако им не суждено было вернуться на родину. И если армянским князьям через некоторое время разрешили вернуться в Армению, то иерей Гевонд и другие духовные лица были казнены персами.

Более удачными были восстания 482—484 годов, когда Армения восстановила свою автономию. Страна восстала также в 571—572 годах, и армянское духовенство принимало активное участие в этих восстаниях.

В начале VII века на политической арене появились арабы, которые нанесли страшный удар по Византийской империи и уничтожили Сасанидскую Персию.

Арабские походы в Армению начались с 640 года. По арабо-армянскому договору 652 года Армения приобрела статус полунезависимой страны, формально признавая власть Арабского халифата. Такое положение продолжалось несколько десятилетий и закончилось завоеванием Армении арабами в конце VII — начале VIII века.

Начиная с VIII века армянский народ вновь оказывается на пути борьбы за независимость. Началась непоколебимая война против иноземного ига. Эпоха арабского владычества — это целый ряд крупных восстаний за восстановление армянской государственности. Подробно останавливаться на всех не имеет смысла. На наш взгляд, представляет большой интерес восстание 774—775 годов, вспыхнувшее во времена Аббасидов.

Арабы обложили Армению тяжелыми налогами. В связи с этим еще в 768 году армянский католикос созвал Собор в городе Партаве, в котором участвовали несколько известных князей, в том числе князь Саак. Несмотря на протесты армян, арабские власти не хотели менять своего наместника. Единственным выходом из создавшегося положения оставалось восстание. Вспыхнули крупные восстания, появился даже один прорицатель, который предсказывал, что настало время восстановления Армянского государства. По его словам, не нужно бояться арабов, ибо один повстанец может победить десятерых арабов, а десять — целую сотню. Несмотря на большие усилия армянских князей и большую проповедническую деятельность духовенства, восстание потерпело поражение. Описывая это поражение, пишут, что восставшие клялись: «С честью умрем за нашу страну и за наш народ, и пускай наши глаза не увидят испоганения и осквернения наших святыниц и мест восславления нашего Бога. Пусть сабли прежде будут направлены против нас, а потом пусть будет всё, что пожелаете». После сражения арабы стали разорять близлежащие уезды, грабить монастыри и церкви.

Арабский халифат в ходе освободительной войны завоеванных им народов также ослабевал. В начале IX века Армения практически восстановила свою независимость, но арабы

захотели наверстать упущенное, что в конце концов привело к восстанию 850—855 годов. Несмотря на тяжелые потери армян, арабам не удалось подавить восстания. Им пришлось считаться с армянской знатью и воинскими частями. В 855 году должность главнокомандующего страной арабы передали Ашоту Багратуни, который практически сосредоточил в своих руках не только военную, но и административную власть. Он распространил свою власть также на все территории до Кавказских гор. Благодаря восстанию была восстановлена фактическая независимость Армении, пока еще не признанная другими государствами. Такому ходу событий способствовало также соперничество Арабского халифата и Византийской империи. Воспользовавшись создавшейся ситуацией, армянский католикос Геворг созвал собрание князей и духовных лиц страны, где Ашот Багратуни был признан армянским царем.

Было также принято решение обратиться к арабскому халифу с просьбой признать Ашота Багратуни царем Армении. Армянское духовенство в лице католикоса Захарии Геворга все предыдущие годы помогало Ашоту Багратуни распространять свою власть на территории Закавказья. Арабский халиф, испугавшись возможного армяно-византийского сближения, в 885 году послал Ашоту Багратуни корону и царское одеяние.

В годы армянского движения Багратидов Армянская Церковь в лице Ованеса IV всегда стояла на позиции укрепления армянской государственности.

Армянская Церковь проявила также большую активность в деле становления и развития Киликийского армянского государства из Захарийского княжества. Захарийское княжество не было самостоятельным государством. Следовательно, будем останавливаться на деятельности Церкви в Киликии — второй родине армян.

Армяне обосновались в Киликии вследствие экспансионистской политики Византийской империи.

Благодаря движению на запад армянского населения создавались епархии Армянской Церкви, которые организовывали борьбу против византийской власти. Следует, однако, заметить, что деятельность армянских католикосов Вампая и Сиса значительно отличалась от деятельности предыдущих католикосов, так как создавшееся в данный период политическое положение на Ближнем Востоке заставляло католикосов из-за ожидаемой помощи с Запада находить пути компромисса с Католической Церковью, в частности с папством. Этому способствовала также политика князей и царей Киликийского государства. Армянское духовенство приветствовало провозглашение Киликийского царства и организовало торжественную коронацию Леона I. Киликийское армянское государство пало в 1375 году.

Страна полностью оказалась под игом чужеземцев. В сложившихся условиях Армянская Церковь невольно становится неофициальным политическим представителем армянского народа, а также руководителем армянского освободительного движения. Сами католикосы отлично исполняли свою роль в новых условиях и старались с помощью западных стран освободить Армению от чужеземного ига.

Данная политика особенно усилилась после установления в 1441 году католикосата в Эчмиадзине. Известно, что ахтамарский католикос Захария III только своими собственными воинскими силами разбивает Саида Али, который собирался захватить остров Ахтамар и ограбить его. Католикос Захария и его семья представлялись как потомки царя Гагика Арцуни, сам Захария хотел распространить свою духовную власть на всю Армению, что ему и удалось осуществить. После смерти католикоса Захарии на его место встал Стефаносий IV, которому удалось не только стать временным католикосом, но и провозгласить своего брата Смбата царем, чья власть на тот момент распространялась не только на остров Ахтамар, но и на ряд деревень на берегах озера Ван.

Безусловно, данное предприятие Стефаносия преследовало далеко идущие планы. Нам известны некоторые случаи, когда армянские католикосы старались при помощи западных держав освободить Армению. Это Степанос Салмастеци, который созвал тайное собрание

в Эчмиадзине, и католикос Микаел Стебастаци, который созвал собрание в 1562 году в Стебастии.

Однако эти попытки не увенчались успехом. Так же поступали католикосы Хачадур и Акоб Джугаеци. Особо хотелось отметить деятельность гандзасарского католикоса Исаии Гасан-Джала, то есть католикоса восточных краев Армении, во время освободительных движений в Арцахе в 20-х годах XVIII века. Фактически было создано Армянское княжество. Однако восстание, к несчастью, погасло из-за отсутствия внешней помощи.

В первой трети XIX века северо-восточная Армения в итоге упразднения Восточно-Грузинского царства и двух русско-турецких войн была присоединена к Российской империи. Вне всяких сомнений, русские цари преследовали свои политические цели при завоевании Закавказья. Однако это имело положительные последствия для Армении и армянского народа. Из-за нехватки денег для колонизации северо-восточной Армении казаками царизм разрешил переселение персидских и западных армян в свои новозавоеванные владения, что дало возможность создать сильное этническое ядро.

Дело в том, что армянское население северо-восточной Армении очень пострадало в начале XVII века вследствие насильственной депортации в Персию персидским шахом Аббасом.

Большую активность проявил епископ Нерсес Аштаракеци, создавая армянские добровольческие отряды для освобождения Еревана. Он даже хотел организовать армянское казачество, что было решительно отклонено русскими властями. Если сегодня существует независимая Республика Армения, то этим мы обязаны тому сильному армянскому этническому ядру, которое появилось в результате переселения армян в конце 20-х — начале 30-х годов XIX века.

Деятельность католикосов Армянской Церкви активизируется после русско-турецкой войны 1877—1878 годов, когда армянский вопрос стал объектом международной политики. Несмотря на активную деятельность Армянской Церкви и участие Мкртчича Португальяна — католикоса армян, армянский вопрос не был решен. Делегацию армянского католикоса даже не впустили в здание, где велись переговоры.

Армянский народ пережил страшную трагедию во время резни 90-х годов XIX века, организованной султаном Абдул-Хамидом II, и армянского геноцида, организованного турецким правительством в 1915—1916 годах. Армянское духовенство перенесло все тяготы этих страшных лет. Погибло много церковнослужителей, которые в этих нечеловеческих условиях вместе со своей паствой шли на неминуемую гибель. Жертвами геноцида стали более 1,5 миллиона армян. Прогрессивное человечество клеймило турецких вандалов за осуществление армянского геноцида. Многие страны уже признали геноцид армян, и хотелось бы, чтобы при помощи МАП и другие православные страны признали геноцид армян.

В 1917 году в России победила Великая Октябрьская революция, и солдаты кавказско-русской армии стали покидать фронт и отправляться в Россию, где им обещали мир и землю. Воспользовавшись такой ситуацией, турецкая армия, прежде многократно битая, нарушила Эрзинджанское перемирие от 5 декабря 1917 года и начала наступление на освобожденные в ходе кампании земли и на Восточную Армению. Над восточными армянами нависла страшная угроза уничтожения.

Малочисленные армянские войска не смогли остановить врага, и турецкие войска захватили Александрополь, двинулись по направлению Сардарапата и Каракилиси. Больше отступать было некуда, люди в составе ополчения уходили на фронт, женщины носили провиант и воду, а священники воодушевляли воинов на борьбу против турецких вандалов. Епископ Гарегин Овсепян лично ходил по войсковым частям и укреплениям и призывал солдат и ополченцев к героизму для защиты родины. Когда солдаты пришли к католикосу с просьбой покинуть Эчмиадзин, к которому приближались турецкие войска, то последний

наотрез отказался покинуть свой престол, сказав, что плохо, когда солдаты не могут защитить святыню нации. Поведение католикоса подняло боевой дух солдат, и они все отправились на фронт.

В майских сражениях 1918 года родилась первая Республика Армения. Однако это долго не продолжалось. Под ударами Османской Турции и Советской России пала первая республика, и страна была советизирована.

Волей советской власти Армянская Церковь лишилась бывшей своей родины. Однако даже в таких условиях она взрастила такого крупного деятеля, как католикос Вазген I. Роль духовенства и Армянской Церкви очень повысилась в годы освободительной войны.

Армянский народ думал, что в условиях демократизации возможно мирное присоединение Нагорного Карабаха, или Арцаха, отделенного от матери-родины Армении в 1921 году. Церковнослужители вместе с народом принимали активное участие в митингах и демонстрациях. Азербайджанские власти в ответ на справедливые требования арцахских армян начали широкомасштабную войну против них, которая благодаря самоотверженности и героизму армян завершилась их полным поражением. Вместе с народом армянское духовенство боролось за освобождение Арцаха. Епископ Партев призывал армянских бойцов на священную освободительную войну, и жизнь показала, что народ, готовый жертвовать собой ради родины, — бессмертен.

Благодаря отваге армян и блестящим военным успехам на полях боев Арцах был освобожден. И в 1991 году на политической карте мира появилось армянское государство Нагорно-Карабахская Республика. До сих пор эта республика существует де-факто, и хотелось бы, чтобы МАП помогла арцахским армянам в признании их права на самоопределение и создание своего государства.

Армянская Церковь внесла свой весомый вклад в дело становления и развития Республики Армении и Нагорно-Карабахской Республики. Хотелось бы также отметить, что до настоящего времени между государственными властями и Церковью существуют гармоничные отношения.

Обобщив наш краткий экскурс в историю относительно важного вклада Армянской Церкви в дело становления и развития армянской государственности, хотелось бы остановиться еще на нескольких вопросах.

Христианство и государство гармонизировали в течение веков, не считая отдельных коротких периодов, так как христианство считает, что власть дана Богом и необходимо покориться ей.

Ситуация, по крайней мере в нашей республике, не изменилась после обретения независимости. Однако имеем в виду, что политические доктрины стран современного мира имеют тенденцию сдвигаться в сторону от уже сложившихся государственно-церковных отношений и традиционных культурных ценностей. Есть опасность, что сегодня они заявят о себе и у нас. Следовательно, и наше государство, и Армянская Церковь должны быть подготовлены к таким тенденциям.

Власть и Церковь в течение всех веков, не считая советского периода, выступали как партнеры. К счастью, характер таких взаимоотношений сохранился и в условиях независимой Республики Армении. Бывали, конечно, периоды конфронтации между властью и Церковью не только в Армении, но и в истории мировой христианской Церкви. Со стороны Армянской Церкви еще в IV веке были предприняты попытки подчинить мерзкую, то есть секулярную, власть. Однако они были быстро пресечены властью. Дальнейшая жизнь показала, что Церковь была соратником государства, неразделимой и важной частью общества, его духовной основой. Судя по истории разных стран, радикальный либерализм старается избавиться от любого влияния Церкви и удалить ее из общественной жизни, не позволять давать нравственные оценки вразрез действиям властей. Проявление таких тенденций ради-

кального либерализма теоретически возможно в недалеком будущем и в нашей республике, следовательно, нужно быть готовыми и к этому.

Как уже было отмечено, христианство с начала IV века было в Армении государственной религией. Однако после потери государственности оно перестало быть государственной религией. Находясь под давлением захватчиков, Армянской Церкви приходилось быть более демократичной, адаптироваться к сложившимся новым условиям. Христианство практически снова стало государственной религией в условиях независимости, хотя по конституции Церковь официально отделена от государства. Лично я считаю, что христианство снова должно стать государственной религией, дабы остановить появление всяких сект, хотя это и разрешено конституцией.

Христианство, вне всякого сомнения, должно служить идеологической основой государства наряду с национальной идеологией. Именно поэтому необходимо присутствие христианской Церкви в Армении. Секуляризм и глобализация, безусловно, являются вызовами традиционным христианским ценностям и традициям.

Еще в 80-х годах IV века, в царствование Папа Аршакида, в Армении был произведен первый акт секуляризации, когда из семи частей земель пять было конфисковано государством. Такие процессы в более мелких масштабах прослеживались в эпоху развитого феодализма, когда местные князья при каждой возможности старались приватизировать церковные владения.

Я считаю, что новые проявления секуляризма связаны со стремлениями радикального либерализма. Конечно, хотелось бы не допустить этого, хотя мировые процессы, пожалуй, говорят об обратном. Что касается глобализации, то приходится констатировать, что человечество сталкивалось с ней с незапамятных времен. Распространение христианства также является проявлением глобализации.

В наше время христианство сталкивается с такой сильной, всеобъемлющей глобализацией, которая является, вне всякого сомнения, вызовом православной общественности.

Такая глобализация нам, конечно, не нужна: она разрушает не только христианские ценности, но и национальную основу. Известно, что, в отличие от католической Европы, именно православие стояло у истоков национального самосознания и государственности.

Церковь и гражданское общество в основном развиваются гармонично, но иногда бывают и противоречия. В решении данных проблем важна роль государства. И вообще целью государства должно быть обеспечение гармоничного развития Церкви и гражданского общества.

Мы пересекаем 2010 год. Перед МАП и Православными Церквями стоит ряд важных вопросов и проблем, которые можно решить при сосредоточении деятельности и усилий МАП и всех организаций против всяких вызовов в обозримом будущем.

Председательствующий С.Попов: Спасибо, глубокоуважаемый профессор, за Ваше очень интересное выступление. Я думаю, мы будем возвращаться к истории Армянской Церкви, армянского народа и в ходе пленарного заседания, и во время наших поездок. А это первое общее представление, безусловно очень глубокое, очень важно для нас.

А сейчас разрешите предоставить слово заслуженному профессору Салоникского университета им. Аристотеля, члену-корреспонденту Афинской академии, зарубежному члену Сербской академии наук и искусств и Болгарской академии наук господину Антонию-Эмилию Тахиаосу. Тема его выступления: «Вклад Церкви в становление государственности стран восточнохристианской традиции».

А.Э.Тахиаос: Глубокоуважаемый господин Председатель! Уважаемое и досточтимое собрание! Буду говорить по-гречески.

Прежде чем я перейду к изложению темы, которую предстоит нам рассмотреть сегодня, я хотел бы поблагодарить организаторов Межпарламентской Ассамблеи Православия за

честь, которую оказали мне, пригласив выступить перед столь высокой аудиторией на тему, имеющую очень глубокий смысл для истории стран восточнохристианской традиции. Данная традиция, включающая очень сильные общие моменты для всех стран, представляет собой не только историческую действительность наших народов, но и очень мощную основу, фундамент, на котором можно в перспективе построить и сотрудничество в сфере не только культуры, но и политики.

Тема Ассамблеи, обсуждение которой начинается, имеет особую важность, специфику и своеобразную глубину, потому что определяет религиозную идентичность народов со многими общими историческими и культурными традициями.

Православие, государственность и восточнохристианская традиция — это три момента, которые вытекают из многовекового исторического опыта и истории народов, принадлежащих к восточнохристианской традиции. В качестве исходной точки для рассмотрения этой темы, я думаю, нужно взять Восточную Римскую империю. Это та империя, которую в течение веков было принято называть Византией. Так как с религиозной точки зрения страны, которые сегодня принадлежат к восточнохристианской традиции, являются потомками данного государственного образования, то рассмотрение этой темы заставляет нас обратиться к истории, чтобы рассмотреть, каким образом православие внесло весомый вклад в становление государственности тех стран, которые принадлежат к восточнохристианской традиции. Формирование Византийской империи опиралось на образцы Римской империи, которые были приспособлены к новой духовной и культурной схеме на основе восточнохристианской традиции. Таким образом, с точки зрения духовной структуры и культуры Византия совершила соединение древнегреческого духа с христианской верой и создала христианскую культуру и традицию с греческим характером.

Эта традиция, которая была испытана в борьбе за сохранение чистоты, названа была потом православием. В отличие от отклонений, которые были произведены в западном мире, православие — это неизменная религиозная идентичность империи. Второй элемент государственности империи — это император — лицо, в руках которого находилась высшая власть и которое в сознании народа прибрело священный характер. Император воплощал все идеалы государства — направлял политику страны и защищал Церковь. Представление о полноте государственного идеала полагало три элемента. Первый — это лицо императора. Второй — это присутствие рядом с императором главы Церкви страны — Патриарха и Архиепископа. И третий момент — это наличие кафедрального собора, внутри которого находился трон как для императора, так и для главы Церкви. Этот процесс определял основательно отношения между государством и Церковью, которые превращались в отношения взаимозависимости. Император, или базилевс, или князь в других православных христианских странах, которые впоследствии были созданы, несмотря на специфику государственного вождя, нуждался в присутствии главы Церкви, потому что именно глава Церкви являлся необходимым дополнением для обеспечения национальной идентичности государства и для власти государя. С течением веков и в процессе возникновения новых государственных формирований в странах восточнохристианской традиции институт императора или царя был заменен институтом президента республики или премьер-министра, но, несмотря на это, не была ликвидирована церковная власть, которая всегда сотрудничала с политической властью. Даже в странах, где восторжествовала идеология безбожия, Церковь не была ликвидирована. В рамках этой сцены светская государственная власть выступала как защитник православия в стране, и, так как она являлась защитником православия, тот, кто представлял православие в религиозном плане, то есть глава Церкви, не мог не защищать сохранение данной государственной структуры, осознавая, что светская власть защищает Церковь и государство.

Таким образом, глава Церкви имел конкретные причины защищать государственную и

национальную самостоятельность своего народа. Византийская империя, которая в первые века своего существования являлась крупным и экономически сильным государством цивилизованного мира, выступала в качестве образца для подражания. Таким образом, естественно, что были предприняты попытки подражать этому образцу со стороны других государств христианской традиции.

Основной момент отношений между светской и церковной властью — обеспечение автокефалии Православных Церквей, то есть самостоятельности от подчинения юрисдикции Константинопольской Церкви, от которой поначалу получили христианскую веру. Этот процесс предполагал и государственную самостоятельность, что оправдывает, конечно, сотрудничество Поместных Православных Церквей со светской властью для создания независимой государственной структуры. В этом контексте мы должны рассмотреть вопрос формирования автокефалии. К этой традиции, несомненно, среди первых стран принадлежит Армения, которая принимает нас в эти дни. Армения является одним из древнейших христианских государств на кавказском пространстве. Она обратилась к христианству в начале IV века и обрела через век свой язык и письменность. Армения сразу вступила в группу самых развитых цивилизованных стран и обрела политическую и культурную самостоятельность. Это факт, что она находилась под византийским господством, но одновременно она предоставляла своих сыновей для участия в византийской системе управления, что говорит о наличии сильных культурных и духовных связей с Византийской империей. Связи с Византией предоставляли возможность ознакомиться с методом государственного строительства, и, несмотря на такое сближение между византийским и армянским миром, Армения не только не была ассимилирована Византией, но даже не испытывала влияния греческого языка и сохранила свою догматическую специфику в восточном христианстве. Причины этого выбора связаны не только с государственной, но и с церковной ориентацией, поскольку именно церковная ориентация развивает свою догматическую специфику, она всегда подчеркивала и поддерживала государственную самостоятельность армянского народа.

Схожим является пример соседней Грузии, которая тоже очень рано обратилась к христианству и развила свою культуру. Как и Армения, Грузия пережила очень много изменений в вопросах свободы страны, часто находилась под турецким и персидским игом. Несмотря на это, она развила национальную традицию, которая в большой степени связана с национальным самосознанием грузинского народа. Традиция православной веры и на основе этой традиции культурное и духовное развитие — это то, что с течением веков сохраняло в грузинском обществе идеал свободной страны, идеал, который был реализован в последние годы. Несмотря на все внешние влияния, национальные элементы сохранились в сознании народа, поскольку они защищались Православной Церковью. Таким образом, национальная самостоятельность в Грузии была достигнута благодаря национальному самосознанию, которое было спасено грузинской православной традицией.

Сейчас, если вернуться к вопросу автокефалии восточнохристианской традиции, мы должны рассмотреть, какую роль она сыграла в становлении государственности. Исходным моментом всегда являлась Византия, отсюда исходили образцы сотрудничества между соседними государствами. Первая страна в Восточной Европе, которая обратилась к христианству благодаря Византии, — это Болгария. Первой она потребовала эмансипации от Константинопольского Патриархата. Государь Борис I, осознавая церковную зависимость страны от Константинополя, воспринимая эту зависимость как канал влияния на свою страну, потребовал церковной самостоятельности. Основную роль в этом процессе сыграла светская власть, которая олицетворяла государство. На первом этапе Собор епископов принял решение об автокефалии, потом Вселенский Патриархат принял такое же решение. Но так как христианство стало религией, Церковь была связана нерушимой связью с этим государством, и роль императора в церковных вопросах стала превращаться в решающую.

Конечно, императорское вмешательство в церковные вопросы затрагивало всегда Церковь, которая старалась сохранить свою власть, утверждая постфактум императорские решения или стараясь подтолкнуть императора к некоторым отступлениям. Анализируя существующие источники, главным образом IX века, мы видим эти взаимоотношения, которые отражаются в словах Патриарха Константинопольского Фотия: «Церковные вопросы меняются в зависимости от перемен, которые имеют место в государстве». Эта точка зрения — признание абсолютной власти императора приказывать и определять изменения в сфере Церкви, а Церковь должна была соглашаться с этими решениями. Для Константинопольской Церкви превращение этой Церкви в автокефалию олицетворяло важность города Константинополя. В случае славянских Церквей, в случае их эмансипации от Греческого Патриархата, основную роль сыграли национально-политический подход и национально-политические цели. Болгарская, Сербская и Русская Церкви возникли в результате миссионерской деятельности Византии. Сначала они подчинялись Византии, а потом приобрели самостоятельность. От Константинополя славяне получили теорию отношения между государством и Церковью, теорию взаимодействия между императором и церковной властью. Настал тот момент, когда они эту политику, эту теорию реализовали.

Здесь мы должны сделать небольшое отступление. Солунские братья Кирилл и Мефодий взяли на себя просветительскую миссию среди славян Великой Моравии — они передали славянам не только славянский алфавит и письменность, но и законы и указания их царям относительно того, как они должны управлять страной. Таким образом, через чисто церковный процесс и церковную деятельность эти апостолы-миссионеры внесли свой вклад в самосознание национального государства и обеспечение самостоятельности этого государства от латинского языка и в освобождение этих народов от влияния франков. Когда Болгария и Русь обратились к христианству, византийское законодательство, которое было принесено славянам Моравии Кириллом и Мефодием, — Закон судный людям — было потом передано этим странам. Эта церковная структура развивала государственную структуру славянского государства — Великой Моравии на основе образцов, которые были заимствованы в уже сложившейся империи. Обращаясь к фактам истории, мы должны изучить, как в славянских странах сработал данный вклад в создание государственной структуры. Мы сказали, что первая страна Юго-Восточной Европы, принявшая христианство, — это Болгария.

Болгары — это народ с правильным пониманием государственной организации. Этот факт привел к тому, что он заимствовал византийские образцы еще до того, как эта страна обратилась в христианство. Как уже было подчеркнуто, после христианизации в IX веке Болгария получила церковную самостоятельность и самостоятельность от юрисдикции Константинополя. Так открылась перспектива обновления государственной структуры. После этого события мы видим, как Церковь усиливает самостоятельность государства и обеспечивает одновременно свою самостоятельность. Византийские образцы организации и управления были восприняты Болгарией полностью. Глава Церкви находился рядом с государем, который был назван царем, государство приобрело чисто национальный характер, и Церковь внесла большой вклад в этот процесс. Церковь выступала хранителем национальных идеалов государства.

Болгария — это первая страна Юго-Восточной Европы, которая подчинилась туркам в 1392 году, в результате чего было потеряно очень много элементов национальной идентичности, а также знания об истории государства.

В 1762 году начинается пробуждение национального болгарского самосознания в результате деятельности монаха с Афона — Паисия Хиландарского, слово которого было воспринято болгарским миром, болгарским духовенством, которое сыграло большую роль в развитии национальной идеи болгар.

В Сербии мы видим также очень много интересных моментов, которые свидетельству-

ют о вкладе христианской Церкви в формирование национального государства. Первым организатором Сербской Церкви был святой Савва, который жил в XII веке, он был сыном царя Сербии Семена. Оба они потом стали монахами на Афоне. Далее Савва стал Архиепископом Сербским и принял в Сербском государстве византийские образцы. Следует отметить очень важный момент в сербской литературе — написание Архиепископом Сербским Даниилом в XIII веке биографии сербских царей. В этом труде воплощаются идея национального государства и идеал государя — защитника религии. Здесь мы сталкиваемся с отождествлением христианской, религиозной и государственной идентичности. Героическая битва сербского князя Лазаря в Косове в 1389 году и его гибель в борьбе за защиту сербской нации приводят к новому кругу трудов церковных лиц, в которых доминирует идея национального государства. Мы можем сказать, что как в Болгарии, так и в Сербии Церковь — это та сила, которая сыграла существенную роль в сохранении идеи национального государства.

В российском пространстве эти процессы имеют определенную специфику. Русь после своей христианизации в 988 году и вплоть до 1589 года в церковном плане подчинялась Константинопольскому Патриархату в качестве простой митрополии. Присоединяя первоначально отдельные княжества, постепенно Русь превратилась в единое государство с центром в Московском княжестве, которому потом были подчинены все другие княжества. Но, несмотря на первоначальную раздробленность отдельных княжеств, Русская Церковь управлялась одним, и только одним, митрополитом. С 988 по 1439 год управляли Русской Церковью в целом 31 митрополит, среди них 25 были греками и один болгарин, которые были посланы Константинополем. До 1257 года резиденция русских митрополитов была в Киеве, но после захвата города монголами была перенесена в Москву.

Русские государи с самого начала восприняли все образцы организации государства и Церкви из Византии и на основе этих образцов создали свои государственные и церковные структуры, которые, конечно, имели русский колорит. Митрополиты были всегда рядом с государями в столице. В Киеве был построен великий собор Святой Софии, который был подражанием константинопольскому собору. Русские не спешили требовать церковной самостоятельности от Константинополя: находясь в рамках этой связи с византийской столицей, они ощущали связь с Византийской империей. Они построили свою империю, и митрополиты сыграли большую роль в этом процессе. Работая рядом с государями, они всегда выступали ценными советниками. Греки-митрополиты никогда не старались навязать России греческий язык, наоборот, их труды были написаны на русском языке. Это доказывает, что они не только не были против национального характера этого государства, но, наоборот, поддерживали его. В кафедральном Успенском соборе в Москве всегда находились трон митрополита и трон царя, что являлось подражанием византийской практике. Религиозный фактор всегда в России служил созданию национального государства.

Одна из самых древних Православных Церквей — Кипрская. Остров Кипр всегда находился под иностранным игом, и сегодня часть этого государства оккупирована. Если эта страна сохраняет элементы греческого государства, то этим мы обязаны Церкви. Кипрский народ всегда был обращен к принципам православия. Об этом свидетельствует огромное число христианских монастырей и памятников на этом острове. Он сумел сохранить живым идеал самостоятельного государства с четкими национальными чертами.

Румынское государство сформировалось в результате объединения разных княжеств. Несмотря на внешние западное, греческое и славянское влияния, в конце концов румынский народ сумел создать единое государственное национальное образование благодаря православной традиции румынского народа. Церковь сохранила язык этого народа и идеи единого государства.

Первой автокефальной стала Греческая Церковь, которая создавалась в национальном

государстве в 1830 году. И здесь церковный фактор стал определяющим для обретения самостоятельного государства.

Мне нужно было обратиться к историческим фактам, чтобы показать, как в восточнохристианском мире Церковь всегда сосуществовала с государственной структурой. Возникает вопрос: является ли эта действительность ошибочным пониманием государства, отклонением от слов Христа, что его царство не от мира сего? Я думаю, нет. Светская власть действительно существует с древнейших времен. Восточное православное христианство, представленное Церковью, всегда старалось сотрудничать с государственной властью, которая представляло национальное государство. Во многих случаях Церковь старалась руководить, направляя деятельность государства в духе принципов христианской веры. Византийская империя, официальный язык которой являлся греческим, была наследником древнегреческой традиции. Византия была многонациональным государством со многими племенами и народами. И народы, которые приняли от Византии христианство, имели единый, однородный национальный характер. Православие в этих странах сохранило национальное сознание, язык, который был подтверждением самостоятельной национальной идентичности, создало множество школ и обеспечило историческое продолжение этих народов. Таким образом произошло отождествление Церкви и нации, кроме немногих исключений. Этот момент не доминировал в западном мире, поэтому там не понимают специфики православия.

В качестве вывода можно сказать, что страны восточнохристианской православной традиции, несмотря на некоторые политические расхождения в разное время, представляют собой единое пространство, которое на основе общей веры, полученной от православия, на основе общих духовных, культурных принципов и ценностей, на основе общей борьбы в защиту веры имеют очень много сильных связей, могущих в перспективе стать предпосылкой для развития единых политических подходов.

Благодарю.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: От всей души благодарим Вас, многоуважаемый профессор. А сейчас разрешите предоставить слово доктору философских наук, профессору Московского государственного университета, Президенту Международного общественного Фонда единства православных народов, советнику Межпарламентской Ассамблеи Православия Валерию Алексееву, который выступит с докладом по теме: «Государство и Церковь».

В.А.Алексеев: Ваши Высокопреосвященства! Ваши Превосходительства! Господа депутаты! Ваши Преподобия!

Государство и Церковь — тема, казалось бы существующая еще со времен Византийской империи и поэтому настолько многократно и всесторонне исследованная православными мыслителями, что на первый взгляд не представляется актуальным вновь в нее погружаться, дабы найти что-то новое, неизвестное ранее. Давно уже, кажется, даны определения сущности государства, исследована и воспринята природа Церкви, в том числе как экклезиологически, так и посредством других наук.

И тем не менее на каждом новом историческом этапе развития общества вновь актуализируется эта тема, и становится понятной ее неисчерпаемость. В дихотомии «Церковь и государство» второе понятие едва ли не сакрализуется первым, и оба эти древнейшие и столь разные по содержанию институты человеческого бытия, то конфликтуя, то поддерживая друг друга, продолжают двигаться по пути исторического прогресса.

На этом историческом пути и христианской Церкви, и государству не раз предрекалось их скорое и полное исчезновение. Особенной атаке оба института подверглись в XX веке. Коммунистический Интернационал и либеральный глобализм не усматривали в своих проектах существование суверенного национального государства и ортодоксальной христиан-

ской Церкви. Однако оба феномена, казалось бы вопреки человеческому разумению, продолжают жить и развиваться.

История, а особенно ветхозаветная, не знает убедительных примеров полнокровного бытия Церкви как развитого общественного института, существовавшего до создания государства. То есть, согласно Святому Писанию, государство исторически как бы предшествует образованию Церкви. Начатки государственности у того или иного народа часто можно обнаружить еще до образования его церковных институций. Но из этого не следует делать вывод, что государственность первичнее церковности.

Идеальное устройство человеческого общества, согласно библейскому пониманию, можно предполагать и без образования государственности. Было время, когда человечество в лице ветхозаветного Адама и его спутницы Евы напрямую общалось с Богом и Создатель как бы в режиме «ручного управления» путеводительствовал во всех делах своих творений. Это были идеальные, даже, можно сказать, семейные отношения. Это был образец для человечества, его утраченный «золотой век». Человечество тогда развивалось патриархально, в виде единой семьи, когда государственность еще не была востребована.

Государственность появляется по мере удаления, отпадения человека от Бога. Собственно, религия и появляется в обществе как самая сильная реакция человеческой души, тоскующей по Богу в результате этого разрыва с Ним и стремящейся к воссоединению со своим Творцом. Само слово «религия» («ре-лигио») обозначает «воссоединение». С кем? Ответ очевиден: разумеется, с Богом.

После грехопадения, разрыва с Богом и особенно после возвращения в Землю обетованную Всевышний для дальнейшего устройства жизни не сразу дает людям институт царей как один из главных атрибутов государственности. По милости своей к падшим людям, дабы они не истребили друг друга и не сбились с истинного пути, Бог попускает им руководствоваться сначала указаниями ветхозаветных судей, советами пророков. Но по возрастании немощи греховной, эгоизма, алчности и умножении по этим причинам конфликтов и осложнений внутри человеческого рода возроптал ветхозаветный народ к Богу и умолял дать ему царя. Смиловитившись, Всевышний посылает им царя — Саула, вместе с которым начинает формироваться и первая государственность с соответствующим тяглом для народа — налогами, тюрьмами, армией и т.д.

При этом надо признать, что хотя Церкви как развитого в современном понимании института тогда еще не существовало, тем не менее важно отметить в этом деле огромную роль первосвященника Самуила, через которого Бог поставляет ветхозаветным людям их первого царя и вместе с ним дает начатки государственности.

Таким образом, первая государственность, хотя и появляется формально раньше института церковности, все-таки находится в зависимой связи с религиозным моментом, с волей Бога. Впоследствии царь, как это было в Византии при императоре Константине или в древнем Киеве при великом князе Владимире, узаконивает Церковь в своем государстве. Вот в такой причудливой, может даже показаться, весьма непростой исторической связи находятся между собой государство и Церковь — эти два важнейших института.

Вместе с тем исторически, с определенных пор государство стало тяготиться прежней связью с Церковью и всячески старалось от нее избавиться. В результате революций и гражданских войн государству во многих странах мира удалось зафиксировать в основных законодательных актах свою независимость от Церкви. Появился даже специальный термин «светское государство» — это когда Церковь отделена от государства. К началу III тысячелетия от Рождества Христова в большинстве стран мира Церковь действительно отделена от государства, но она никогда — ни ранее, ни теперь — не в состоянии быть отделена от общества, от народа.

Может сложиться впечатление, что два этих института — Церковь и государство — кон-

куруют между собой за влияние на народ в обществе, действуя в рамках одного общего социального и исторического пространства. Это и так, и не совсем так. Если рассматривать вопрос с точки зрения сугубо светского подхода, то действительно здесь можно усмотреть конкуренцию. Но если руководствоваться исключительно религиозными соображениями, то, конечно, выводы будут несколько другими.

С православной точки зрения в идеальном варианте государство и Церковь не соперничают, а, дополняя друг друга, сотрудничают, гармонизируют общественное устройство, наполняя его народным всесловным согласием, базирующимся на христианских ценностях, что в византийской традиции получило название «симфония».

У государства и Церкви, согласно «симфонии», разная природа и разные сферы и даже цели, но в идеале, в главном они сходятся: в попечении о благе народном, о спасительном во Христе национальном бытии. В Византии полагали, что в «симфонии» государство представляется телом, народным организмом, а Церковь есть душа этого тела. Душа оживляет и одухотворяет тело, без нее организм мертв.

При этом надо признать, что никогда в истории Византии, как и в истории Русского государства, ставшего преемником Византии согласно учению о Москве как Третьем Риме, не была достигнута идеальная ситуация полного претворения в жизнь идеи «симфонии». Да и вообще эта идея была скорее умозрительной, чаемой, но далекой от реальности.

Греческий император — «внешний епископ» Церкви — жестко держал в руках нити государственного влияния на Константинопольский и другие подвластные ему патриархаты. Эту же традицию восприняли впоследствии и русские цари. Если это было угодно власти, то патриархов меняли на церковных престолах столь часто, сколько требовалось государю. Конечно, надо понимать, что мировоззрение народа и элиты в те времена было религиозным, православным, поэтому «симфония» все-таки присутствовала в ментальности как ромеев, так и московитов. И это наложило свой отпечаток, нашло свое отражение в истории государственно-церковных отношений.

Однако упрощенное, вульгарное понимание природы и функций в «симфонии» этих двух институтов в более позднее время, в период появления и развития социалистических учений, приводило к заключению, что Церковь в этом двуедином феномене играет роль как бы некоей идеологически-мировоззренческой системы, «надстройки», выражаясь по-марксистски, а государство есть «базис». Выводилась даже по-своему стройная диалектика этого феномена.

К сожалению, и сегодня, когда марксизм почти отринут из политической практики государственного управления, тем не менее соблазнительная концепция о религии как надстройке, идеологии все еще живуча в умах многих людей. Она весьма привлекательна для политиков не только «левого» толка, секулярной интеллигенции, хотя, бывает, нередко этому помогают и сами священники в некоторых странах, добровольно берущие на себя роль этих «политруков» власти.

В России сегодня (как, кстати, и в ряде других восточноевропейских посткоммунистических государств) испытывается острый дефицит новой общенациональной идеи, стройной современной государственной идеологии, понятной и отвечающей интересам большинства населения. Все жалуется на отсутствие целостной идеологической системы у государства. Господствовавшая в обществе старая коммунистическая идеология рухнула вместе с коммунистической государственностью, а новая (буржуазная? либерально-демократическая? консервативно-реставрационная? или еще какая?) отсутствует. То есть новое государство вроде бы худо-бедно существует, а идеологии соответствующей, отвечающей интересам современного общества, у него нет.

Складывается впечатление, что мы имеем дело с неким монстром-«франкенштейном»: тело есть, а душа в нем отсутствует. Все озабочены тем, чтобы вдохнуть душу в это тело.

Все — от президентов стран до мелких муниципальных чиновников — сетуют и едва ли не оплакивают отсутствие общенациональной идеи и целостной государственной идеологии. Некоторые, притом из весьма серьезных общественно-государственных кругов, в этой связи полагают необходимым, чтобы Церковь взяла на себя роль и функции некоего идеологического института, чтобы как бы «по-византийски», в согласии, дескать, с древним учением о «симфонии», вернуть в тело душу.

Конечно, никакого прока и пользы общественной и церковной от таких попыток ждать не приходится. Такой «квазивизантизм» и Церковь ослабит, и государство ни к чему путному не приведет. Религиозное возрождение в современном православном культурно-духовном традиционном пространстве не должно напоминать процессы в нынешнем исламском возрождении, где, по словам Эрнста Геллнера, мы видим «деревню, победившую город». И этот процесс идеологизации ислама нарастает. Для православия такой путь контрпродуктивен.

Церковь и религия в православном понимании не должны и не способны быть «надстройкой» над «базисом» в марксистском смысле, не могут выступать в качестве идеологии.

Идеология — это партийно-политическое кредо, это доктрина определенных общественно-политических сил, политических партий. Каждая идеология имеет свой ресурс, в том числе и временной, соответствующий, как правило, периоду действия породивших ее сил. Не бывает идеологии вечной, надвременной. Она может остаться в памяти, в истории, но в реальной, повседневной жизни ее ресурс исторически не велик. Та или иная идеология не только заряжает своей энергией, но и выражает интересы конкретных классов, слоев, групп населения, сословий, которые господствующие силы в государстве очень часто пытаются выдать за общенациональные ценности, общенародную идею, государственную идеологию, при этом, как правило, претендуя на право говорить от имени всего общества.

Религиозные же ценности имеют значение более глубокое и широкое, нежели любая из идеологий. Религия соединяет в себе рациональное (человеческое) и иррациональное (божественное), адекватное, соответствующее реальному миру, и таинственное, необъяснимое. Религия соединяет в себе разум и чувства, интеллект и душу, что недоступно идеологии, которая оперирует другими, более практическими, приземленными категориями. Религия, религиозная вера чают воскрешения мертвых и жизнь будущего века, т.е. предвозвещают жизнь за гробом. «Вера же есть, — утверждает апостол Павел, — осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом» (Евр.11,1). Религия и вера оперируют категориями вечности. «Созижду Церковь Мою, и врата ада не одолеют ее», — говорит сам Иисус (Мф. 16,18).

Конечно, понятия «Церковь», «религия» и «вера» очень близки между собой, в обыденном сознании почти синонимичны, но все-таки нетождественны абсолютно, в полном своем значении. Это надо понимать и различать. При этом, учитывая, что разбор этих дефиниций не является целью настоящего доклада, отмечу лишь, что все-таки они далеко отличны от всякого рода политических и социально-нравственных доктрин и идеологий. Религия и Церковь надвременны, они не поддаются сиюминутным, преходящим интересам партийных программ, рассчитанных в лучшем случае максимум на десятилетия.

Уже само это различие делает непроходимой пропасть между Церковью, религией и идеологией, даже если последняя рядится в одежды национальной идеи, долговременной стратегии государства или еще каких-то «эпохальных» манифестов, пусть даже порой благословляемых священнослужителями и продвигаемых в общественное сознание с их помощью.

Разумеется, такая практика не полезна для Церкви. Уже давно доказано и проверено, да и Святыми Отцами высказано, что непосредственное участие Церкви и ее священнослужителей в реальной политике в виде ведущих политических игроков несет в себе колоссальную опасность и для государства, и для самой Церкви. Как, кстати, весьма ошибочно представление о возможности Церкви существенно влиять на исход политической борьбы, результаты выборов и т.д. Это один из мифов нашей жизни, что Церковь, духовенство сво-

им обращением к электорату (пусть и косвенным путем, в неявной форме) голосовать за того или иного политика способны изменить исход политического соперничества. Много раз были разочарованы те, кто делал ставку или надеялся на это.

Прямое участие епископата и духовенства в царское время в Государственной думе III и IV созывов, когда фракция священнослужителей порой по численности превосходила многие другие депутатские объединения, тем не менее не спасло Россию от революции. Да и в новейший период, мы знаем, были примеры прямого участия священников и церковных иерархов в высших органах власти нашей страны, но разве это спасло ее от катастрофы? Напротив, участие в политике, а стало быть, и в политической борьбе делает Церковь одной из сторон этого противостояния, что неизбежно сулит ей существенные потери. Участвуя в политике, невозможно оказаться над схваткой, даже если исповедуется принцип «печалования за весь народ».

Участие в политике, хотя бы при условии, что все это представляется в виде общенародных движений, союзов, съездов, соборов, нынешним развитым общественным чутьем, народным инстинктом распознается довольно скоро и квалифицируется однозначно как попытка побороться за власть, обладание которой сулит при всем прочем и невероятные соблазны.

Для Церкви в современном противоречивом мире есть большое благо в том, что она отделена от государства. Как это ни неприятно, может быть, для кого-то и прозвучит, но формула «религия есть частное дело гражданина», провозглашенная в нашей стране почти сто лет назад и, кстати, закрепленная в нынешней российской Конституции, как и в основных законах многих государств мира, имеющих характер «светских», помогает Церкви адекватно существовать и развиваться.

Как-то приснопамятный Патриарх Московский и всея Руси Алексий II произнес такую фразу: если бы Русская Православная Церковь заключала с властью политические браки, то она за последние двадцать лет уже как минимум дважды оказалась бы «политической вдовой». Точнее о важности для Церкви в современных условиях сохранять принцип отдаленности от государства не скажешь.

Церковно-государственные отношения в современной России, как и в других посткоммунистических странах, в ближайшем будущем будут, несомненно, наполняться новым содержанием и, стало быть, усложняться. Это естественный процесс. У каждой стороны этих отношений все отчетливее будут проявляться сугубо собственные интересы.

У одной из них они уже проявились: Церковь претендует на возврат государством имущества религиозного назначения, культовых предметов, в том числе из государственных музеев, надеется на компенсацию денежных затрат на восстановление порушенных и строительство новых храмов, а в принципе считает справедливым, чтобы государственный бюджет впредь учитывал и другие ее нужды. Церковь заявила свои права на участие в образовательном процессе в школах, готовится основательно занять место в армии. И это не всё. В обществе ведутся разговоры о праве Церкви на духовное водительство всей нации.

Кстати, о возвращении Церкви из музеев и других государственных хранилищ икон и иных предметов религиозного искусства и назначения. Споры в обществе еще идут. Разумеется, есть немало предметов, которые следует передать в храмы и монастыри при условии, что они будут там столь же бережно сохраняться. Вместе с тем в обществе существует обеспокоенность: на какой культурной основе будет формироваться идентичность русского народа, если из музеев исчезнут все до одного шедевры православного религиозного искусства? Изъяв все религиозные предметы из музеев, не станет ли Православная Церковь очагом лишь некой собственной субкультуры? Здесь есть о чем подумать. И очень хорошо, что в новом законопроекте, кажется, найден хороший компромисс, устраивающий и государство, и Церковь.

Государственно-церковные отношения — это дорога со встречным движением. Запросы

Церкви теперь становятся понятными обществу. Но что может потребовать для себя государство? Государство никогда не бывает абсолютным филантропом, оно всегда имманентно подчинено своим собственным интересам, главный из которых — удержание власти. И этому неумолимому закону оно всегда следует, кто бы ни стоял во главе этого государства: грозный тиран-государь, или слабый, безвольный (что еще хуже) царь, или либеральный генсек, или президент-демократ.

Государство рано или поздно своё возьмет, даже отыграет назад, если посчитает, что слишком много уступило. Общество как субъект и как объект и даже как арбитр этих отношений должно помнить, чем кончились попытки властного патриарха Никона, «великого господина Земли Русской», используя формулу «священство выше царства», стать во главе Московского государства в середине XVII века, при царе Алексее Михайловиче «Тишайшем».

Государство во главе с «Тишайшим» не позволило Церкви и ее в общем-то умному и сильному Предстоятелю навязать свою волю власти. Попытка патриарха Никона покушаться на власть в государстве окончилась катастрофой для него лично и трагическим расколом Церкви, последствия которого мы еще не пережили до сих пор. Урок из всего этого следующий: теократизм в России невозможен по определению.

Конечно, Церкви не пристало как по-сервилистски обслуживать власть, так и воевать с государством или по-диссидентски оппонировать ему, «держа кукиш в кармане». Все Патриархи Московские XX века, этого самого трагического времени для Церкви, — от Тихона (Беллавина) до Алексия II (Ридигера) — хорошо понимали, что подобные игры с государством до добра не доведут.

Церковь призвана помочь каждому своему члену найти путь к личному спасению, к спасению в Боге своей бессмертной души. Бог не спросит, в каких партиях и соборах ты участвовал, он спросит, что сделал для спасения своей души: помог ли голодному, нуждающемуся, больному? Пред Богом каждый из нас предстанет не соборно и горделиво, а коленопреклоненно и лично, смиренно и отрешенно.

Конечно, соборность — одно из главнейших качеств Церкви: вне соборного разума невозможно выработать каноны, нормы церковной жизни, но путь спасения своей души каждый из нас выбирает сам. Ибо мы верим и знаем, что в конце Бог «упразднит всякое начальство и всякую власть и силу» (1 Кор.15,24). Ну а государство, как известно, вечную жизнь и спасение души не гарантирует.

Благодарю за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, Валерий Аркадьевич, за очень интересный доклад.

Разрешите предоставить слово доктору богословия господину Костасу Мигдалису, советнику Межпарламентской Ассамблеи Православия. Тема его выступления — «Общество сегодня».

Костас Мигдалис: Ваше Высокопреосвященство! Господа парламентарии и приглашенные участвовать в Ассамблее!

«Христианская Церковь существовала до Константина и продолжает существовать после Ленина» — это фраза отца Иоанна Мейендорфа. Она описывает очень кратко пульс христианства и церковного сознания относительно взаимодействия государства и Церкви. Очевидно, такая фраза и взаимодействие касаются усилий Церковью сохранять свою идентичность в трудные и в легкие времена. Они всегда продолжают свой путь, который исходит от Рождества Христова. Государство — это многосторонняя властная структура, которая находится в руках политического истеблишмента. Через политическую систему выборов и мы превращаемся в политический корпус и становимся гражданами. Политическая система обеспечивает то, чтобы противоречия в интересах классов и индивидов подчинялись инсти-

туциональному урегулированию. В демократической системе политики представляют народ на основе принципа большинства, чтобы служить народу. Считается, что государственный интерес отождествляется с интересом граждан, интересы государства отождествляются с интересами граждан.

В 1648 году поставлен вопрос отношений между национальным государством и религией на основе принципа: с характером княжества связана религия. Понятие государства — это понятие подчинения и насилия иногда. Что касается Церкви, впервые это понятие возникает в Иерусалиме после Воскресения Господня и в Новом Завете встречается 114 раз, что говорит о новой действительности после Христа. Профессор Никос Захаропулос очень точно подмечает, что апостол Павел в Деяниях апостолов говорит «среди братьев своих» — это означает, что уже создано братство, семья верующих. Следует также отметить, что Отцы Церкви не почувствовали необходимости определить понятие «Церковь», так как присутствие Церкви в жизни верующих было очевидным, поэтому и известный богослов Павел Евдокимов подчеркивает, что Церковь существовала в течение 15 веков без надобности в определении своей сущности, но в продолжение веков при неоднократном вмешательстве государственной власти что-то изменилось, и институты, которые были так тесно связаны с жизнью людей, очень сильно продемонстрировали себя в рядах Церкви. И хотя Церковь исходит из создания мира и совмещает видимый и невидимый мир, начали появляться разные представители Церкви — игумены, епископы, различные юрисдикции, различные институты, и, таким образом, была потеряна большая часть духовности и экуменичности. Это точка зрения профессора Яннараса, который говорит о том, что государство воспринимает веру как индивидуальный момент, который подтверждается индивидуальной нравственной последовательностью. Этот момент часто превращается в диалоги, которые опираются на институциональные механизмы защиты. Отношения участия в церковном деле часто заменяются формальными сторонами. У Церкви есть «отцы», которые часто управляют людьми, в то время как политические структуры имеют своих лидеров, которые возглавляют разные фракции.

Дамы и господа! В последнее время мы переживаем возвращение религиозного феномена в жизнь современных обществ. В тот момент, когда казалось, что религиозная вера отступила навсегда на задний план, мы видим и наблюдаем возрождение религиозности и религиозного феномена, как это было отмечено в 80-е годы. Это было определено как возвращение Бога. Если мы постараемся подойти к этой проблеме возрождения религиозной веры, то сделаем вывод, что это связано с феноменом нового проникновения религиозной сферы в сферу государственной политической жизни современных обществ. Религиозная вера и обращение к трансцендентному имеют разный аспект, приобретают разные формы, проникают в социальные правила и выполняют определенные функции, удовлетворяют определенные потребности, как коллективные, так и индивидуальные. Следовательно, если возрождение религиозной веры является феноменом, который наблюдается в нашу эпоху, мы должны задаться вопросами: какова причина, какие формы приобретает этот феномен, какие цели выполняет и какие функции охватывает?

Мы можем выделить два периода. Первый период — это период модернизации, который развивается в национальном государстве, — здесь доминирует вера в прогресс и в модернизацию, в технологию. Это эпоха оптимизма как в потребительском пространстве капиталистического мира, так и в социалистической утопии социалистического мира. По окончании Второй мировой войны сфера политики показала, что она окончательно стала автономной относительно религии.

Мир воспринимается как разделенный на материальный, земной, с одной стороны, и духовный, небесный — с другой. Светская сфера отличается от религиозной, и наблюдается автономия светской сферы. В конце этого пути возникает общество без потребности в ре-

лигии. Это, конечно, не означает обязательного исчезновения религии, но в любом случае приводит к ограничению религии в частной жизни. Церковь, конечно, ограничивается пространством индивидуальной и семейной жизни. Это интерпретируется понятием «секуляризация», которая стала объектом многих дебатов, особенно в 60-е годы. Социологи заговорили о смерти Бога. Как говорят философы, это очень упрощенный момент, но в любом случае такой подход доминировал в 60-е годы.

В конце XX века, в 80—90-е годы, религиозная вера перестает быть частным делом и опять начинает активно проявляться в государственной политической жизни, формирует политическую идентичность, играет политическую роль в некоторых экстремальных, крайних случаях. Иными словами, опять выступает как связующее звено общества на разных уровнях. Этот феномен, конечно, связан с последствиями эпохи модернизма и часто определяется как постмодернизм, или как второй модернизм, или как радикальный вариант модернизма. Постмодернистское время — это не продолжение эпохи модерна, а разрыв с модерном, это возникновение новой эпохи. Если модерн — это господство национальных государств и конкретных идей, то постмодернистское время характеризуется доминированием над государством и над национальной структурой. Постмодернизм воспринимается как эпоха, в которой модернистские идеи сталкиваются с автономизирующимися и невидимыми последствиями модернизации. Таким образом, мы обязаны пересмотреть фундамент и пределы антиномии самой модели модернизации.

Основное средство перехода от модерна к постмодернистской эпохе — это взаимодействие между глобализацией и индивидуализацией, что подрывает коллективную идентичность и создает беспокойство. И глобализация, которая является главным образом экономическим феноменом, — это возникновение глобальной экономики. Эта главная тенденция развития сегодняшнего общества приводит к интернационализации экономических, политических и культурных процессов. Передвижение народов — экономическая миграция — подрывает разные формы конкретной идентичности. Постмодернистское время формирует людей без исторического прошлого. Это, конечно, происходит главным образом в метрополиях современного капитализма, но последствия глобализации ощущаются и на периферии. Это уничтожение культурной идентичности. Переход к глобализации, а далее к постмодернистской эпохе не является гладким. Угроза социального хаоса приводит к необходимости создания твердой религиозной опоры, к поиску нравственных и социальных ценностей через религиозную веру. Возрождение религиозной веры помогает человеку преодолеть беспокойство, которое вытекает из глобализации.

Дамы и господа! Парламентарии! Предпосылкой для развития дискуссии об отношениях между Церковью и государством является существование противоположных сторон, чтобы все вопросы были поставлены и рассмотрены в рамках конструктивного диалога и политических законодательных решений, которые будут приняты обществом. Фундаментальная основа такого рода диалога — договор относительно того, в чем взаимодействуют и взаимно дополняют и чем отличаются роли государства и Церкви, с целью договориться в первую очередь относительно того, что общий момент между Церковью и государством — это общественное, публичное пространство. После того как было разорвано единство между Церковью и государством, и произошло отделение государства от Церкви — процесс, который никогда не был простым. И первая причина — это различие и специфика каждой структуры: государство опирается на народный суверенитет и народную власть, а религия — на истину, Откровение. Следовательно, мы наблюдаем принятие различных ценностей обществом, а дарим демонстрацию неприязни к другому мнению. Это богословская интерпретация происхождения мира.

Вторая причина — это различие в целях. Каждая религия нацелена на расширение количества верующих и укрепление догматов. А современное государство нацелено на то, чтобы

обеспечить религиозную свободу и свободу совести граждан в духе толерантности, которая необходима для современных многокультурных европейских обществ.

Оба института отличаются друг от друга природой власти и пределами власти. Государство своими решениями обязывает все субъекты, которые функционируют на его территории. Церковь своими решениями обязывает только своих верующих. Следовательно, только государство является всеобщим моментом, всеобщей властью в данном отношении. В результате этого существенного различия Церковь в своем мирском существовании подчиняется государству. Любая государственная, любая законодательная система, которая касается Церкви, говорит о том, что государственные законы, которые не согласованы с церковными, не являются конституционными, не имеют с этой точки зрения под собой основы. Возникает очень важный вопрос: как понимаются слова «особые, тесные связи» между государством и Церковью? От кого исходят такие сведения? Если речь идет о постоянном присутствии Церкви в общественном, публичном пространстве, то это присутствие Церкви должно развиваться в рамках законов. А честный диалог является открытым процессом, в котором участвуют все граждане без исключения, но всегда уважая законы государства. Никто не может требовать особого отношения к нему и особой роли в этом диалоге.

В общественном, демократическом диалоге может, конечно, участвовать и Церковь, но никто не защищен от критики. Если участие в диалоге оскорбляет отдельные элиты, они имеют право обратиться в судебные инстанции и потребовать защиты у закона. У того закона, который вы принимаете. Если речь идет о преподавании Слова Божия в системе образования, то мы в рамках специального семинара приняли конкретные решения. Школа предоставляет знания и образование, не являясь местом для религиозного катехизиса. Конечно, студенты и школьники должны ознакомиться со своей религиозной традицией, но без элементов катехизиса. Они должны получить знания об основах других конфессий и религий, а также фундаментальные знания относительно нравственных вопросов государства. Должно ли государство стремиться к более тесным отношениям с Церковью? С какой целью? С целью укрепления нравственной идентичности своих граждан. Мы уже объяснили разницу в вопросах всеобщности между государством и Церковью. Но к чему должна стремиться Церковь, добиваясь привилегированного положения в государстве? Единственное, чего можно добиваться, — это чтобы кадры Церкви были восприняты как носители власти.

Дамы и господа! Завершая свое выступление, хочу сделать некоторые выводы относительно вашей законодательной деятельности. Эти выводы связаны с тем, что в годы, которые последовали за Второй мировой войной, мы пережили разные события: мы, в Греции, находясь в стране, которая является образцом западной демократии, а вы — находясь в коммунистических странах. Мы исходили из разного опыта. Сегодня мы живем в эпоху глобализации, новых технологических достижений. Многие страны совсем недавно определили свои национальные границы, поэтому сохраняются моменты напряжения между ними. Но всё это не должно привести к тому, чтобы отказаться от фундаментальных достижений человечества. Вы избраны вашими народами и должны служить им. Любую проблему относительно усиления государственной национальной идентичности ошибочно рассматривать сквозь призму особых отношений между государством и Церковью. Мы, как граждане Греции, имеем богатый опыт взаимодействия между Церковью и государством. Я могу привести множество примеров. В этой проблематике, которую мы сегодня рассматриваем, необходимо четко различать отношения между религией и политикой и взаимодействие религиозного и политического истеблишмента. Мы должны, конечно, исходить из традиций нашей культуры, подчеркнуть моменты отчуждения православной традиции в условиях всеобщей деградации, в которой она находится сегодня.

И по поводу сути отношений между политикой и ценностями. Кто-то считает, что если отказаться от христианской традиции и превратить Церковь в частную структуру, то у нас

будет правовое государство, — они ошибаются. Но те, кто считает, что нужно изменить отношения между Церковью и государством, сделав их более тесными, тоже ошибаются, так как в этом аргументе традиция превращается в неисторическую кашу, где разные националистические идеологии воспринимаются как нечто само собой разумеющееся. Вопрос не в том, будут ли доминировать христианские или модернистские ценности, а в том, сохранятся ли ценности, которые будут являться узами и защищать самостоятельность в политике от влияния крупных финансовых интересов.

Благодарю вас за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин Мигдалис.

А сейчас, как было запланировано, перерыв на кофе-брейк на пятнадцать минут.

(После перерыва.)

Председательствующий С.Попов: Итак, друзья, продолжаем нашу работу. Хочу обратить внимание всех участников, всех парламентариев — необходимо срочно сдать анкеты, которые вы получили при регистрации, потому что без этого мы не можем скомплектовать состав наших комиссий. Просим очень оперативно, до обеда, заполнить эти анкеты и передать Секретариату. Это крайне необходимо для нашей дальнейшей деятельности. Собирает Лили Варданян, вы все ее хорошо знаете.

В.Алексеев: Это надо сделать обязательно, потому что — еще раз подчеркиваю эту необходимость — завтра будет очень важный для нас день — выборы руководящих органов нашей Ассамблеи. Истекает двухлетний срок полномочий, и надо избежать ошибок предыдущих лет при выборе комиссий. Возникла также идея о формировании дополнительных комиссий в составе организации. Поэтому тем паче быстрее надо получить анкеты, в которых зафиксировано ваше добровольное решение принять участие в той или иной комиссии.

Председательствующий С.Попов: Продолжаем нашу дискуссию. Слово для выступления предоставляется Генеральному секретарю Межпарламентской Ассамблеи Православия господину Нерантзису, депутату Парламента Греции.

А.Нерантзис: Господин Председатель! Дорогие коллеги!

С вашего позволения я постараюсь нащупать понятие секуляризации. Это аспект той темы, которую мы сегодня изучаем, — секуляризация как вызов традиционным православным ценностям. По окончании гонений и после признания Церкви государством Церковь столкнулась с другим, намного более сильным противником — секуляризацией. Этот демон ранил не только многих христиан, но и представителей других конфессий, особенно в последние века. Мы, конечно, не слишком отклонимся от действительности, если скажем, что в процессе многовекового присутствия христианства ни одна другая угроза не была столь опасной, как секуляризация, даже схизма и разрыв с Римской Церковью. Секуляризация, понимаемая как подчинение веры духу мира сего, гонит каждого из нас и подрывает нашу деятельность. Таким образом, каждый раз, когда архиерей старается придать Церкви светский престиж, он подчиняется секуляризации. Каждый раз, когда простой служитель ведет себя как государственный служащий, он подчиняется духу секуляризации. Каждый раз, когда верующий скрывает свою веру или приспосабливается (часто для того, чтобы чувствовать себя более свободно и раскованно в этом мире), он также подчиняется секуляризации. Это факт, что секуляризация питается и поощряется технологическими изменениями, которые сами по себе не являются нашим врагом, но мы должны очень осторожно к ним относиться.

Кроме того, сама глобализация поддерживает и усиливает секуляризацию. Секуляризация — это феномен, который связан с глобализацией. Когда верующий подчиняется рукотворному миру, он подчиняется идолам. Его вера уменьшается, он теряет уверенность, часто вера исчезает, и он отходит от Церкви. Секуляризация религии и Церкви — это не что иное, как деформирование, мутация, или, правильнее, отпадение или отклонение от духовной роли

религии на основе тех критериев, которые привели к глобализации. Это очень сильная угроза превращения религии и Церкви в светскую управленческую и властную силу. Элементы секуляризации Церкви находятся везде, в самых простых параметрах, например Греческая Церковь в качестве юридического лица. В западных странах, хотя бы в Греции, в странах гражданского общества с ограниченной силой секуляризации, религия всегда являлась предметом общественных дискуссий и привлекательности. Очень часто церковная деятельность вызывает высокий интерес со стороны общественности. Иными словами, в этих странах Церковь берет на себя роль заменителя фактора, который обеспечивает национальное единство, и часто старается выступать голосом нации, так как именно в этом пространстве более интенсивно возникает кризис.

Относительно кризиса идентичности, а также кризиса политического представительства, что сопровождается недостаточностью социального фундамента в результате глобализации. Тут мы должны учесть замечания Смитта, одного из самых глубоких исследователей национализма, который связан с главной темой нашего повествования. Смитт говорит о том, что религия часто представляет собой социологический материал, над которым работает национализм, но не может объяснить ни возникновения, ни характера последнего. Следовательно, это не религия та сила, которая определила национальную идентичность, но, наоборот, национализм использовал религию, чтобы создать национальную идентичность. Эта точка зрения, очень широко распространенная, не является исключительной и нерушимой, но является очень боевой. В условиях глобализации Греческая Православная Церковь, конечно, должна модернизироваться, но это не означает возвращения к прошлому. Осознавая, что я ничего нового не говорю, я выбрал абзац из трудов святого Григория Нисского в конце книги «К житию Моисея». Позвольте мне, простому человеку, который не является богословом, коснуться этого предмета. На его исходный вопрос: что такое совершенство? — святой Григорий отвечает: «Это цель жизненного пути, которая должна быть признана обществом, — служить Богу. Стать другом Бога». Это слово, «друг Бога», написано буквами «омикрон» и «йота» — это друг, в смысле близкий Богу, человек, который в окружении Бога, угоден Богу. Это говорит об особой любви между Богом и человеком. Моисей — это образец, потому что он поднялся на вершину горы. Следовательно, совершенство в государственной жизни — это чтобы человек стал другом Бога. Совершенство — это не избегать греха из-за боязни наказания, но считать ужасным отход от этой дружбы с Богом. Такого рода другом Бога, согласно Григорию Нисскому, стал Моисей. Как друг Бога, он приобрел знания Бога. В этом проявляется православное богословие, и в этом заключается вопрос секуляризации. Правильно — это чтобы не все, конечно, старались постичь таинства Бога, но чтобы они подчинялись тому, кто проник в Божественное. Такой друг Бога — Моисей. Слово Григория вечное, глубокое, мистическое и к тому же современное. Необходимо избирать среди людей того, кто в силах проникнуть в Божественное, слушать его с благодарностью, считая всё, что будет сказано человеком, проникнутым в Божественное, достоверным. И так как нелегко воспринимать такие цитаты, особенно сейчас, когда вы все устали, позвольте мне завершить свое выступление. Я выступаю меньше, чем главный докладчик. Я завершу свое выступление небольшим рассказом. Во времена турецкого ига, оккупации Греции были очень распространенным явлением передвижные иконописцы. Они путешествовали по стране и, получая скромное вознаграждение, рисовали разные иконы по заказу. Однажды такой иконописец обратился к доброму человеку: «Желаешь ли ты, чтобы я что-то нарисовал?» Он ответил: «Да, святого Иоанна Предтечу». Когда иконописец нарисовал икону и, отдавая ее, попросил денег, этот человек сказал: «Что это такое? Я хотел, чтобы ты нарисовал святого Иоанна, а ты нарисовал огромную голову, которая занимает три четверти иконы, а всё остальное — это небольшие элементы». Передвижной иконописец отвечает: «По голове мы узнаём лицо. Именно по голове ты понял, что это Иоанн Предтеча?» Человек сказал: «Да,

это Иоанн Предтеча!» Иконописец говорит: «Моя миссия была в том, чтобы нарисовать Иоанна таким образом, чтобы ты всегда узнавал его. Это была моя задача».

Моей миссией в течение этих пяти—десяти минут было поставить вопрос со скромными намерениями, не изучить, а просто поставить вопрос. Я говорю это не только из скромности, а чтобы обеспечить себе алиби.

Благодарю за терпение. Благодарю за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин Нерантзис. А теперь слово предоставляется Ивану Саввиди, представителю Парламентского Собрания Союза Белоруссии и России, для приветствия подготовиться Игнату Мирону.

И.Саввиди: Уважаемый Президент! Уважаемый Генеральный секретарь! Уважаемый президиум! Братья и сестры!

Разрешите мне от всего сердца поприветствовать всех вас на заседании 17-ой Межпарламентской Ассамблеи Православия. Сегодня на обсуждение важнейших вопросов современного православия в Ереване собрались православные депутаты более чем из 20 стран, и это символично.

Все мы являемся свидетелями и участниками процесса глобализации. Границы между национальным и международным постепенно стираются. Глобальным становится сам человек. Однако всё это отнюдь не означает, что мы должны забыть себя, свою национальную идентичность, свое православное происхождение. Сегодня возрождение и развитие религиозных традиций и идей — долг каждого православного христианина. В стремительно меняющемся мире именно вера является жизненной основой, благодаря которой человек может сохранить себя, свою личность. Именно высокая человеческая мораль, основанная на вере, одинаково важна и для исламского, и для христианского мира. Слава Богу, время религиозных войн давно прошло, наступило время диалога, компромисса, поиска общих решений, реализация которых должна привести к духовному укреплению человека. Представители всех религиозных конфессий предложили общую формулу консолидации мира на Земле.

Я думаю, что примером поиска такой формулы может служить совместная работа широкого круга людей самого разного вероисповедания в деле получения официального разрешения на проведение Божественной литургии в святом для каждого православного человека месте — монастыре Панагия Сумела, расположенном на территории современной Турции, в городе Трабзоне. Сегодня от имени всех потомков понтийских греков я хочу выразить огромную благодарность тем, кто содействовал тому, чтобы произошло это историческое событие, — руководству ПАСЕ, правительствам Турции, Греции, России, Русской и Греческой Православным Церквам, Константинопольской Патриархии. 13 мая этого года мы получили письменное разрешение на проведение литургии. 15 августа, в день Успения Божьей Матери, в монастыре Панагия Сумела состоится Божественная литургия, которую проведет Вселенский Патриарх Варфоломей с участием представителей Греческой и Русской Православных Церквей. Почти столетие мы шли к этому эпохальному событию. Я хочу отметить, что это будет не просто православная служба — откроется новая страница в истории православных народов, и прежде всего многострадального православного греческого народа. Это будет вступление в новую эру гуманитарных ценностей. Литургия станет первым шагом на пути к открытому диалогу религий. Начнется возрождение основного символа понтийского эллинизма, исполнится то, что ниспослано нам самим Господом Богом. Я счастлив, что могу сегодня с этой высокой трибуны пригласить всех вас, участников конференции Межпарламентской Ассамблеи Православия, разделить нашу радость и присоединиться к паломническому ходу и литургии, которая пройдет в монастыре Панагия Сумела. Просьба по возможности сегодня принять подобное решение и участие в паломничестве.

В заключение хочу сказать: не нужно бояться нас, верующих людей, независимо от веры. Нужно опасаться неверующих людей, ведь именно от них основные беды на Земле.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С. Попов: Благодарим Вас, господин Саввиди, за очень интересное выступление и приглашение. Я думаю, что все наши коллеги, участники конференции обязательно об этом подумают, и мы к этой теме вернемся. Это событие историческое, поэтому, я думаю, представители Секретариата в конце дня обязательно определятся по этому вопросу. А сейчас разрешите предоставить слово депутату Парламента Румынии Игнату Мирону. Приготовиться Елене Мизулиной.

М. Игнат: Добрый день! Уважаемые члены президиума! Уважаемые члены МАП! Духовные отцы! Дорогие коллеги депутаты!

Я хотел бы выразить глубокую благодарность организаторам этой конференции, и особенно армянским властям, за отличную организацию, за то, что нас пригласили сюда, на святую землю, где православие появилось еще с древних времен, и мы здесь почувствовали гостеприимство армянского народа.

Дорогие коллеги! Восточные Православные Церкви объединяют сейчас значительную часть верующих христиан. С исторической и культурной точек зрения они являются носителями богатой традиции, которая развивалась в широкой географической зоне на протяжении двух тысячелетий христианской жизни.

Основы теологии христианского православия были заложены на первых семи Вселенских Соборах, в интервале между IV и XII веками.

Православные Церкви доминируют в зонах русской и византийской культуры. Однако они находятся и в других странах: в Северной Америке, Западной Европе, особенно в местностях, где сформировались крупные общины восточноевропейских эмигрантов.

Духовность Святых Отцов была определяющим фактором в православии, особенно в монашестве, что привело к изданию православных духовных рукописей, а также к печатанию книг православного содержания, к тому, что в разных Церквях, в том числе в Румынской, в творческой теологии сохранилась старая патристика благодаря трудам Негоя Басараба, Варлаама, митрополита Дософтея и Димитрия Кантемира.

Румынский народ вошел в историю как христианский народ. Если произведем важнейший обзор начала румынской духовности, то должны начать с того, что основой всего является Спаситель Иисус Христос: «**И вы познаете Истину, а Истина сделает вас свободными**» (Ин. 8,31—32) и «**Я есмь Путь, Истина и Жизнь**» (Ин. 14,6).

Из-за постоянной связи Христа и Церкви восточная теология обычно не говорит о жертве и воскресении Христа, поскольку избегает отделять жертву от воскресения как спасительные акты личности Господа Иисуса Христа.

Начнем с основного значения веры, которое определил святой Максим Исповедник: «Вера является той силой, которая связывает нас с Богом, достигая совершенства, находясь выше рассудка верующего в Бога, освещая его присутствие».

Присутствие Христа у верующих придало силу, помогающую нашему народу бороться с исторической жестокостью и выдержать натиск вековой секуляризации. От света воскресения Христова восходит духовное качество верующего быть светом мира.

В этом контексте хотелось бы подчеркнуть, что румынский менталитет глубоко пропитан «законом предков», который сыграл важную роль в жизни нашего правоверного народа. Этот закон даёт основу для всех жизненных законов, которые лежат в основе выживания и сплочения народа. Говоря «закон предков», румынский народ подтверждает его живучесть с самого начала своего существования, которое совпадает со временем появления христианства и его распространения на земле наших предков через проповедь святого апостола Андрея.

Особой и очень важной стороной «закона предков», среди многих других, является и закон румынской гостеприимности, которую всегда отмечают иностранцы.

Благодаря этому закону румын сразу находит в иностранце его человечность и открывает свою человечность по отношению к иностранцу. Когда, например, приютит бедного, несчастного человека, румын говорит: «Ведь и он имеет человеческий дух».

Можно сказать, что для него радостно и восхитительно обнаружить, что человечность не имеет границ ни в семейном, ни в домашнем, ни в национальном отношении. Иногда внимание и уважение к чужестранцу настолько большое, что свои родственные связи отступают на второй план. В таком деликатном внимании к иностранцу проявляется и чувство протекции по отношению к человеку, оторванному от его обычной среды. Благодаря этому румынская человечность становится очень чувствительной и милосердной. Поэтому на территории Румынии всегда селилось много иностранцев, и все они жили хорошо и спокойно среди румын, может быть даже лучше, чем большинство румын. Необходимо отметить, что в румынском гостеприимстве проявляется и желание румын научиться чему-либо у других народов. Румынский народ стремится изучать, заимствовать и расширять духовность по универсальным образцам. Однако румын все относит к своеобразию своей души, особенно к своеобразию национальному. Многочисленные группы людей, преследуемые в своей стране из-за религиозных убеждений, нашли приют на нашей земле. Это хушиты, откуда и город Хуши, богомилы, липоване, унитарияне. Всё это свидетельствует о человечности и толерантности нашего народа, в течение долгих веков соблюдавшего добродетельный «закон предков».

Другую важную черту румынского православия характеризует способность синтезировать, которая проявляется в совместной поддержке некоторых аспектов, кажущихся противоположными, находит выражение в румынской духовности на трёх уровнях. Первый дается непосредственно этнической идентичностью рода (нации), где сталкиваются две большие культуры — восточная и западная. От восточной культуры наш народ, как народ православной веры, унаследовал дух тесной связи и человечности, а от западной культуры приобрел дух рационального ясновидения. Обе являются основными компонентами нашей национальной идентичности. Одна без другой приведёт к порождению экстремистских тенденций, любовь без рассудка непременно ведёт к фанатизму, который заканчивается даже отрицанием любви, а здравый смысл без любви обращается против человека и становится криминальным.

Взаимопроникновение сердца и рассудка способствовало появлению ума, который устанавливает равновесие между этими двумя концептами человеческого духа. Ум не только интеллектуальное понятие, но и духовное, волевое и моральное.

Если в первые века своего существования румынский народ являлся мостом связи между римским народом, дакотракийским и византийским христианством, а позже — между римской, византийской духовностью, славянскими и германскими народами Запада, позже, в XIX веке, между унаследованной византийской духовностью и франко-германской культурой, то теперь открываются перспективы более широкие. Нам кажется, что это судьба румынского народа — расширять синтез гуманизма с наивысшей чувствительностью по пути к прогрессу, который он должен пройти вместе с другими народами. Румыны очень хорошо восприняли проповедь Христа Спасителя: **«Ибо, где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них»** (Мф. 18,20). Это может стать незаменимым и ценным вкладом в развитие человечества.

Во время визита Папы Иоанна Павла II в Румынию летом 1999 года Святейший Патриарх Феоктист говорил, что благодаря «симбиозу наших языков латинского происхождения восточная наша религия может стать звеном связи между Востоком и Западом». В свою очередь Папа Иоанн Павел II сказал в том же смысле: «Земля Румынии, расположенная между

“латинством” и Византией, может стать землей для встреч и тесной связи. Благодаря христианской вере ваша страна, которая связана с именем императора Траяна и “латинством” и которая своим названием воскрешает память о Восточной Римской империи и византийской цивилизации, долгие века служила мостом между латинскими и православными народами, а также между эллинской цивилизацией и славянскими народами. Ваша страна впитала в свои корни настоящее вселенское призвание. Благодаря своему географическому положению и своей истории, культуре и традициям Румыния является домом, где Восток и Запад могут возобновить естественный диалог».

Через идентичность и свою специфику и через синтез духовности румынская духовность способствует встречам и диалогу между Востоком и Западом как в европейском, так и во вселенском масштабе.

Я бы хотел обратиться к Секретариату МАП. Уважаемые члены Секретариата, глубокоуважаемый Председатель! У меня возникла одна проблема, и я хотел бы о ней с вами побеседовать. В Румынии вытесняется русский язык. Я слышал, что и в других странах такие проблемы есть, а я уверен, что МАП поддерживает распространение и укрепление русского языка. Но я был удивлен: здесь, на этом заседании, получили бейджик не на русском языке, а на английском. Вот два плаката, два баннера. То, что один написан на армянском языке, это очень-очень хорошо, потому что Армения организует эту конференцию. А второй — на английском языке. А где же русский?

(Аплодисменты.)

Я думаю, что на следующих заседаниях русский язык будет на месте. Я подчеркнул это, потому что я член ОБСЕ. А на заседаниях ОБСЕ на первом месте находится английский язык, на втором — язык той страны, которая организует заседание, а на третьем месте — русский язык.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Спасибо большое! Я думаю, что Секретариат обязательно ответит на Ваши замечания, почему такая дискриминация по отношению к русскому языку. А сейчас слово предоставляется профессору Мизулиной, депутату Государственной Думы Российской Федерации.

Е.Мизулина: Уважаемый Сергей Александрович! Уважаемые члены Межпарламентской Ассамблеи Православия!

Тема сегодняшней сессии очень актуальна. И я хотела бы обратить внимание на два небольших момента применительно к взаимодействию Церкви и государства.

Во-первых, Православная Церковь никогда не притязала ни на светское господство, ни на борьбу за государственную власть в виде политической партии. Церковь, по словам Григория Богослова, ищет «не победить, а приобрести братьев» по вере. Церковь не ищет власти на земле любой ценою. А если обратиться к словам нашего великого соотечественника Ивана Ильина, который размышлял по поводу роли Православной Церкви в жизни общества, то он, на мой взгляд, очень ценное сделал замечание о том, что исконно русское православное решение вопроса о взаимодействии Церкви и государства таково: «Церковь и государство имеют свое предназначение, свои задачи, они помогают друг другу в борьбе за благо. Государство правит, но не повелевает Церкви и не занимается принудительным миссионерством. А оружие Церкви — это не меч, не партийная политика и не орденская интрига, а совесть, наставление, обличение и отлучение».

Второй момент заключается в очень простой истине, ведь для любого православного общества Церковь превыше государства. Прообраз общества — семья, следовательно, и основа его — семья. Семья крепкая, основанная на зарегистрированном браке, любящая, уважающая, со многими детьми. Это то, что привнесло в наше общество именно православие. Семья — «домашняя церковь».

Долг каждого православного политика — пропаганда, проведение традиционных нравственных ценностей. Например, в программе партии «Справедливая Россия» был пункт, связанный с поддержкой ювенальной юстиции. На сегодняшний день Председателем партии С.М.Мироновым представлено предложение съезду партии об исключении данного пункта из программы партии, которое будет рассмотрено на ближайшем съезде и, уверена, получит его поддержку.

Радикальный европейский либерализм агрессивен в продвижении таких ценностей, как индивидуальная свобода, свобода аборт, внебрачные связи, сексуальное воспитание детей, ювенальная юстиция. Православное сообщество должно быть адекватно агрессивным в продвижении своих ценностей. Если Европа навязывает сегодня терпимость к гомосексуальным бракам, наша Ассамблея должна заявить о нетерпимости к ним, ибо такие браки разрушают традиционную семью, ведут к вырождению человечества.

Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, еще будучи митрополитом, сказал, что необходимо увеличение числа тех организаций мирян, которые выступают за тесную координацию действий с Церковью, но не пытаются говорить от имени Церкви и не берут на себя те функции, которые должна в силу особой пастырской ответственности нести Церковь, потому что мирянские организации могут работать в тех сферах, в которых не может Церковь, могут брать на себя ту ответственность, которая не свойственна Церкви. Они могут быть проводниками христианского влияния в тех сферах общественной жизни, в которые Церкви заходить опасно.

Законодатели располагают мощным механизмом влияния на общественную жизнь — правом законодательной инициативы, участия в принятии федеральных законов.

В этих целях осенью прошлого года в Государственной Думе был создан постоянно действующий «круглый стол» «Закон как проводник духовно-нравственных ценностей в жизнь российского общества», инициаторами которого выступили Комитет ГД по вопросам семьи, женщин и детей, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет и Общественный совет ЦФО. В число постоянных участников вошли также Комитет ГД по вопросам общественных объединений и религиозных организаций, Комитет ГД по труду и социальной политике, Комитет ГД по культуре и Комитет ГД по охране здоровья. «Круглый стол» получил благословение Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла. Цель «круглого стола» — совместное обсуждение законопроектов, затрагивающих духовно-нравственные основы воспитания детей, в том числе: вопросы семьи; проблемы ювенальной юстиции; аборт; внебрачные отношения; угрозы сексуального растления детей; гарантии духовно-нравственного воспитания детей в законопроекте об образовании. В настоящий момент выработана позиция по отношению к проблеме абортов; при Комитете по вопросам семьи, женщин и детей создана Межведомственная рабочая группа с участием специалистов и экспертов, представляющих православное сообщество, по подготовке законопроекта об ограничении абортов; на базе экспериментальных школ ЦФО организован мониторинг преподавания «Основ религиозной культуры и светской этики», предварительные итоги которого предполагается обсудить на заседании «круглого стола» в сентябре с.г. по вопросу о законопроекте об образовании; осуществляется сбор материалов относительно сложившейся ситуации, связанной с оценкой законности внедрения системы ювенальной юстиции в регионах России, и др.

Призываю православных парламентариев из стран-участниц нашей Ассамблеи присоединиться к нашей инициативе и попытаться создать аналогичные «круглые столы» в своих парламентах.

Предлагаю также поддержать инициативу Всемирного Русского Народного Собора о создании Международного союза православных женщин. Роль православных женщин исторически велика. Очень точно ее сформулировал иеромонах Порфирий (Левашов): «Мир

прекрасен в той мере, в какой женщины сохраняют верность своему долгу. Страданиями женщины искупается семейное благо... Все великие мужи моральными своими доблестями самым непосредственным образом были обязаны высокому благочестию матерей».

Предлагаю в рамках нашей Ассамблеи создать Комитет православных женщин-парламентариев по продвижению семьи и иных традиционных православных ценностей. На XVI сессии МАП я вносила поправки к проекту резолюции, касающиеся острой необходимости укрепления института семьи. Однако они так и не вошли в текст резолюции. Семья по-прежнему остается за рамками не только резолюций, но и общественных приоритетов. Женщины очень остро реагируют именно на угрозы и вызовы институту семьи. Объединившись в рамках комитета, мы получим возможность вносить не индивидуальные, а коллективные, согласованные предложения в проекты наших решений, от которых уже нельзя будет отмахнуться.

Семья есть первооснова родины, сказал И.Ильин. Духовный кризис поражает прежде всего исходную ячейку духовности — семью; если духовность колеблется и слабеет, то она слабеет прежде всего в семейной традиции и в семейной жизни. Но, раз поколебавшись в семье, она начинает слабеть и вырождаться и во всех человеческих отношениях и организациях: большая клетка создает больные организмы. Семья, внутренне спаянная любовью и счастьем, есть школа душевного здоровья, уравновешенного характера, творческой предприимчивости. Если ребенок не научится любви в семье своих родителей, то где же он научится ей? Семья для ребенка есть первое «мы», возникшее из любви и добровольного служения, где один стоит за всех, а все за одного. Она есть для него лоно естественной солидарности, где взаимная любовь превращает долг в радость и держит всегда открытыми священные врата совести. Она есть для него школа взаимного доверия и совместного, организованного действия. Не ясно ли, что истинный гражданин и сын своей родины воспитывается именно в здоровой семье? Из духа семьи и рода, из духовного и религиозно осмысленного приятия своих родителей и предков рождается и утверждается в человеке чувство собственного духовного достоинства, эта первая основа внутренней свободы, духовного характера и здоровой гражданственности. Напротив, презрение к прошлому, к своим предкам и, следовательно, к истории своего народа порождает в человеке безродную, безотечественную, рабскую психологию.

Надо прямо и открыто заявить: проблемы духовного кризиса — не в экономике, а в разрушении института семьи и традиционных семейных ценностей. Иного пути решения проблем, кроме возрождения института семьи, нет.

Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Спасибо большое, Елена Борисовна. Мы обязательно очень внимательно рассмотрим Ваше предложение. Мы хотели бы попросить Вас сформулировать Ваше предложение, чтобы мы могли посмотреть, где и как это вставить в резолюцию. В любом случае Ваше предложение заслуживает особого внимания. То, что все женщины поддерживают, я уже вижу по глазам.

Уважаемые друзья, мы немножко вышли из режима. Поэтому сейчас объявляется перерыв на обед. Спасибо за дневное заседание.

(После перерыва.)

Митрополит Эммануил: Благодарю Вас.

Сейчас настал момент, когда имеют место разговоры о том, что православию в XXI веке предлагается открыть дороги не только в Европе, но и во всем мире. Это предоставляет нам еще один шанс, чтобы православные люди повысили свой голос в политике. Это не означает, конечно, что православие будет вмешиваться в парламентские дела, но мы будем стараться стимулировать вас, чтобы вы сотрудничали друг с другом, чтобы ваше общение проходило в духе православия. Я очень рад тому, что мы находимся в гостеприимной стране Армении.

Католикос и Патриарх всех армян Гарегин II находился вчера с нами, а также представители Армянской Церкви. Это еще одна семья, столь близкая нам, и я особенно рад этому диалогу между древними Православными Церквями.

Мы с Его Всесвятешеством Вселенским Патриархом Варфоломеем вернулись из исторической поездки в Россию. У нас сохранились самые лучшие воспоминания об этом. Мы своими глазами увидели, как изменилась Россия за эти годы. Хотелось бы высказать благодарные слова нынешнему руководству страны и Его Святейшеству Патриарху Московскому и всея Руси Кириллу. Мы себя чувствовали в России как у себя дома. Мы встретились там с церковными людьми, они вдохновляли нас сотрудничать, как братья, чтобы мы были открыты друг другу, чтобы Православная Церковь могла направлять усилия на благо Великого Синода. Как вам известно, если нам удастся завершить подготовительную работу, Православная Церковь собирается созвать Великий Синод, который будет направлен на решение многих вопросов, которые по сей день остаются нерешенными. Вы могли бы возразить: «Между Константинополем и Москвой все разрешено». Отчасти это так. Но всё зависит от добрых отношений и с другими Патриархиями и другими Церквями. У нас очень хорошие отношения со всеми, и это еще раз стало очевидно на встрече православных в Шамбези (Швейцария) в прошлом году. Надеюсь, мы продолжим этот диалог, это сотрудничество в том же духе. Хотелось бы, чтобы все представители православных народов так встречались. А также мне хотелось пригласить вас, если это возможно, организовать встречу Секретариата в Константинополе, во Вселенской Патриархии. И второе предложение, если вы найдете его уместным, пригласить вас в следующем году во Францию, чтобы вы провели там свою ежегодную конференцию. Я говорю это не потому, что я там живу, а, как было сказано вчера в послании Его Святейшества, Собрание православных епископов сотрудничает очень тесно, а потому, я думаю, что Франция, где епископы сотрудничают уже 40 лет, — это очень хороший пример. Там вы сможете ознакомиться с работой, которая ведется в стране, не являющейся православной. Однако там есть примерно 400 000 православных, которые живут там и сотрудничают. Мы будем очень рады принять вас во Франции, если вы нам предоставите такую возможность. Мы встретились бы, вы могли бы ознакомиться с Институтом православной идеологии, богословия, который там образован и функционирует уже 80 лет. Вы сможете ознакомиться с работой этого центра, а также политических властей — органов местного самоуправления, с которыми мы также сотрудничаем. Может быть, нам удастся там провести заседание. Еще раз благодарю вас и желаю всего наилучшего, исполнения цели вашего собрания.

Благодарю вас.

(Аплодисменты.)

Председательствующий А.Нерантзис: Благодарю владыку. Подытоживаю два предложения-приглашения, которые удосужатся соответствующей разработки со стороны Секретариата. Слово предоставляется депутату из Ливана г-ну Мухейберу.

В.А.Алексеев: Прежде чем предоставите слово моему другу, хотел бы подтвердить, что мы проработаем предложение Его высокопреосвященства Митрополита Галльского Эаммануила. Благодарим Вас.

Г.Мухейбер: Нет перевода.

Председательствующий А.Нерантзис: У меня просьба соблюдать регламент, поскольку много желающих выступить. Слово предоставляется Его Высокопреосвященству архиепископу Марку. Слово предоставляется господину архиепископу Марку.

Архиепископ Марк: Дорогие друзья, хотелось бы выразить благодарность организаторам этой конференции за выбранную тему, поскольку вклад православия в развитие государственности является чрезвычайно важной и актуальной темой. Все мы помним, как некоторое время назад развивались дискуссии, касающиеся Европейской Конституции, когда

в преамбулу этой самой Конституции не хотели допустить упоминание о роли христианства в европейской цивилизации. Казалось бы, для любого беспристрастного исследователя очевидно, что сама Европа выросла из христианства. Более того, если говорить о символе Европейского союза — флаге, то он несет на себе печать иконографии. Многие, наверно, его знают, но не все, наверно, знают, что флаг связан с Богородичным символом. Если вы посмотрите на католические картины XVIII—XIX веков, то вы увидите знакомые символы: Божья Матерь на голубом или синем фоне и вокруг ее головы нимб из звезд. Так вот, флаг современной Европы — это флаг, который идет из христианской символики, то есть это особый образ, и тем не менее, несмотря на то, что были дискуссии, обращался Папа Римский, обращались представители других христианских Церквей, так и не удалось сделать, чтобы в преамбуле появилось упоминание о христианстве.

Оказывается, такие простые вещи, казалось бы для всех очевидные, нужно доказывать, нужно постоянно говорить об этом. Сам факт проведения конференции Ассамблеи на эту тему является важным, потому что эта тема не просто историческая, это тема актуальная. Это тема, связанная непосредственно с жизнью каждого из нас и с нашим будущим. Хотелось бы призвать парламентариев к более тесному сотрудничеству. Сегодня мы услышали от депутата Мизулиной очень интересный рассказ о том, каким образом разворачивается борьба за христианские ценности, и вот мне кажется, что нужно, чтобы было больше обмена между парламентами наших стран на эти темы. Нужно отслеживать ситуацию в разных странах и обмениваться опытом проведения законов, которые связаны с утверждением христианских ценностей. Не всегда эту работу можно и даже нужно декларировать, но важно, чтобы христианство утверждалось самим делом и через посредство законов. Меня впечатлил сегодня доклад Генерального секретаря, связанный с темой обмирщения. Действительно, это очень важная тема. Ловлю себя на мысли, что и представители христианства, и представители Церкви часто пользуются методами светского пиара. Таков наш мир, таковы наши законы, может быть, правила игры. Но мы должны помнить, что если мы останавливаемся только на этом, то мы показываем ущербное христианство, которое перестает интересовать наших современников. Однажды в Интернете я прочитал заметку о том, как в Петербурге, в университете, студенты устроили небольшую провокацию в связи с проведением конференции на тему политики и Церкви. В откликах я встретился с тем, что люди порой не принимают близко к сердцу христианство, когда оно ограничивается лишь декларациями, когда мы только бросаем в медиапространство какие-то лозунги, идеи, мысли. Мир, люди, народ, Церковь ждут от нас конкретных дел, связанных и с нашей пасторской активностью — я говорю о священниках, и с законотворческой деятельностью, и с деятельностью общественных организаций. Это должна быть конкретная продуктивная работа, которая не ограничивается какими-то словами, сказанными в уютных залах.

Благодарю вас за замечательную инициативу, и дай Бог нам успеха в наших трудах.

(Аплодисменты.)

Председательствующий А.Нерантзис: Благодарим и за Ваше присутствие, и за Ваше высказывание. А теперь слово имеет коллега из Польши господин Евгений Чиквин.

Е.Чиквин: Ваши Преосвященства! Уважаемый Президент! Генеральный секретарь! Уважаемое собрание! Братья и сестры!

Хотя главная тема нашей Ассамблеи ограничена, что вполне понятно, странами восточнохристианской традиции, но я хотел бы сказать несколько слов о вкладе православия в развитие государственности, а точнее, её правовой модели в сфере церковно-государственных отношений в современной Польше.

Как депутату Парламента Польши мне пришлось участвовать в разработке многих правовых актов, прежде всего законов, регулирующих правовое положение Церквей и религиозных объединений в государстве, притом в государстве монолитном, можно сказать, одной

веры. В Польше при 40 миллионах населения 95% — это римокатолики. Православных в Польше полмиллиона — это немножко больше 1%. Я скажу буквально два слова относительно истории. Начиная с XVI века, со времен правления короля Сигизмунда III, находившиеся под мощным влиянием Римско-Католической Церкви власти Речи Посполитой включились в реализацию восточной политики Ватикана, окончательной целью которой была ликвидация Православной Церкви и подчинение православного населения Ватикану. Попытки достигнуть этой цели принесли православному населению много испытаний, особенно во время насильственного насаждения так называемой Брестской унии в 1596 году. В период между Первой и Второй мировыми войнами и нелегкого положения в так называемой Народной Польше православные, жившие во времена разрушения церквей и всяких попыток путем судебных исков отбирать наши храмы, всегда стремились получить хоть какой-нибудь закон, который давал бы Церкви защиту от местных чиновников. Имея многовековой опыт оберегания веры, еще со времен святых братьев Кирилла и Мефодия, мы всегда стремились быть в согласии с государством, но добиваться правового статуса. Такая возможность появилась на переломе 80—90-х годов, и мы ее использовали. Если бы кто-то из коллег-парламентариев был заинтересован, я бы рассказал, какая это неповторимая в других странах модель правовая, имея в виду потребность обеспечения надлежащей позиции преобладающей Церкви, а именно Католической, в Польше. Мы понимаем, что к этой Церкви принадлежит огромное большинство верующих граждан и она сформировалась как историческое христианство, как православие в России, на Украине, в Белоруссии, Греции, Сербии и других странах. У нас это католики, но, гарантируя этой Церкви надлежащую позицию, демократическое государство обязано определить права и религиозных меньшинств. Как я сказал, принятие этой польской модели было нелегким: парламент должен был принять десять законов, регулирующих отдельные ситуации, положения и отношение государства, в том числе и к Православной Церкви. Эта работа проделана. Если кому-то из коллег будет интересно, я мог бы поделиться опытом. Но в заключение хочу сказать еще и о другом. Во время наших встреч мы много говорим о роли и вкладе христианства в историю, особенно европейских стран. Но я думаю, и вы, наверно, со мной согласитесь, что время доминирования христианства в Европе кончается. Сегодня Церкви не имеют какого-то значительного влияния на экономические и политические решения. Секуляризация и культурный плюрализм все больше и больше определяют тождество мышления европейцев. Об этом уже было сказано в предыдущих докладах. Конечно, мы знаем, что православные лидеры богословия определили условия возвращения христианства, его ответственную роль в судьбе современного человечества и Европы. Среди них называется и необходимость учитывать святости (я говорю только вкратце), и преодоление существующей конфронтации со странами Запада и Востока, но говорится и об этике и морали и строящейся на них свободе личности, ограниченной лишь интересами окружающих. Права человека, ограниченные лишь правами окружающих, настойчиво продвигаются как универсальная модель и уже сейчас используются в открытой борьбе с традиционными ценностями христианства. Мы все знаем решение Страсбургского трибунала, но надеемся, что этого не произойдет: снятие распятия с итальянских школ — этому доказательство. Но мы, парламентарии, сталкиваемся с попытками ввести в правовую систему наших стран и другие правовые нормы, ущемляющие чувства православных и вообще христиан. Это касается однополых браков и защиты сексуальных меньшинств. Я думаю, что мы в работе нашей Ассамблеи должны высказаться против попыток введения в правовую систему таких норм, которые бы обесценивали традиционные православные ценности. После выступления профессора Мизулиной мне пришла такая мысль, я выскажу ее как предложение. Может быть, стоит нам создать комиссию, которая бы отслеживала такие ситуации и во время нашей Ассамблеи рекомендовала нам принятие общего заявления, протеста или другой формы выражения нашего несогласия. Это будет конкретная деятельность. Мы принимали по

конкретным делам резолюции, это было событие весьма значительное. Вспоминаю о Косове и о других проблемах, существенных для православного мира. Думаю, что такая комиссия была бы весьма полезной. Вот таким предложением я бы хотел закончить свое выступление.

Спасибо всем за внимание. Выражаю Армянской Церкви, Парламенту Армении особую благодарность за теплое гостеприимство. Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий А.Нерантзис: Мы зафиксировали эти предложения. Благодарим Вас! Слово предоставляется коллеге из Белоруссии госпоже Галине Полянской.

Г.Полянская: Уважаемые участники Ассамблеи!

В Республике Беларусь в настоящее время повышен интерес к проблемам социальной трансформации белорусского общества, и здесь заметную роль играет религиозный фактор. Это обусловлено политическими, экономическими реформами, которые способствовали пересмотру взглядов на политику, культуру и религию. Обращение к религии и ее институтам воспринимается современным обществом как нравственное возрождение. И естественно, государственная политика, внутренняя и внешняя, имеющая целью процветание и благополучие, должна учитывать стабилизирующие факторы общественной жизни, в том числе и религиозную мотивацию во всех ее видах.

В настоящий период произошла переоценка принципов взаимоотношений государства и религиозных организаций. Религиозные процессы непосредственно соприкасаются с политической, экономической и особенно социокультурными сферами жизни общества.

Процессы обновления государственности в Республике Беларусь повлекли за собой изменение отношений между государством и религией. Отмечается активизация религиозных учреждений, участвующих в решении целого ряда проблем.

Согласно подписанному 12 июня 2003 года Соглашению между Республикой Беларусь и Белорусской Православной Церковью, приоритетными направлениями сотрудничества являются: общественная нравственность, воспитание и образование; культура и творческая деятельность; охрана, восстановление и развитие исторического и культурного наследия; здравоохранение, социальное обеспечение; милосердие, благотворительность, поддержка института семьи, материнства и детства; попечение о людях, находящихся в местах лишения свободы; воспитательная, социальная и психологическая работа с военнослужащими; охрана окружающей среды.

В рамках указанного соглашения до истечения марта 2004 года между отдельными министерствами, ведомствами и Белорусским Экзархатом было подписано 14 программ и соглашений. Подобные программы имеются также у всех облисполкомов, Минского горисполкома и соответствующих епархий. Таким образом обеспечено взаимодействие всей вертикали государственной власти — от республиканского до местного уровня — и Белорусской Православной Церкви на уровне Белорусского Экзархата, епархий, благочиний.

В целях обеспечения исполнения Соглашения также был создан Координационный совет по разработке и реализации совместных программ сотрудничества между органами государственного управления и Белорусской Православной Церковью (при Комитете по делам религий и национальностей при Совете Министров Республики Беларусь, теперь — Уполномоченном по делам религий и национальностей). В состав данного Совета вошли представители министерств, ведомств, сотрудники Белорусского Экзархата, отвечающие за реализацию Соглашения в соответствующих отраслях.

Активно осуществляется сотрудничество Белорусского Экзархата с Министерством обороны, Государственным пограничным комитетом, Министерством внутренних дел Республики Беларусь. Комплексные программы мер по реализации Соглашения выполняются всеми облисполкомами и Минским горисполкомом.

Ход реализации мероприятий совместных программ сотрудничества между органами

государственного управления и Белорусской Православной Церковью регулярно рассматривается на заседаниях Координационного совета под председательством Уполномоченного по делам религий и национальностей, в работе которого принимают участие представители заинтересованных министерств и сотрудники Белорусского Экзархата. Большое внимание вопросам, рассматриваемым на Совете, уделяется лично Митрополитом Минским и Слуцким, Патриаршим Экзархом всея Беларуси Филаретом, который посещает практически все заседания. В последние годы на заседаниях Координационного совета обсуждались вопросы о сотрудничестве органов государственного управления с Белорусской Православной Церковью в сфере развития туризма; о взаимодействии государства и Церкви в области здравоохранения, пропаганды здорового образа жизни и спорта; о состоянии духовно-нравственного здоровья общества и правовом регулировании деятельности гадалок, экстрасенсов, астрологов и спиритов; о взаимодействии государства и Церкви в реализации национальной программы демографической безопасности; о совместной работе по предупреждению распространения ВИЧ/СПИД; о взаимодействии средств массовой информации и Белорусской Православной Церкви, правовом регулировании размещения информации в Интернете в целях защиты прав граждан; об охране историко-культурного наследия в части культовых сооружений Белорусской Православной Церкви; об оборудовании культовых зданий противопожарными сигнализациями; о наведении порядка на земле, в том числе на кладбищах; о совместных мероприятиях в сфере патриотической работы Белорусской Православной Церкви и органов государственного управления (в том числе о мероприятиях, посвященных 65-летию Победы в Великой Отечественной войне). По ряду поднятых Белорусской Православной Церковью вопросов, обсужденных с участием заинтересованных на заседаниях Совета, приняты конкретные решения. В частности, запрещена реклама деятельности гадалок, астрологов, спиритов, усилены меры по повышению ответственности за распространение информации в Интернете, значительно продвинулось сотрудничество государства и Церкви в развитии туризма.

Выполняется программа взаимодействия органов государственного управления и Белорусской Православной Церкви на 2006—2010 годы, разработанная заинтересованными по поручению главы государства. В рамках данной Программы заинтересованными реализуются конкретные мероприятия в сферах образования, науки, культуры, здравоохранения, социальной защиты, благотворительной деятельности, патриотического воспитания и др.

По многим направлениям налажено систематическое взаимодействие, апробированы и получили распространение некоторые формы работы в виде проведения регулярных мероприятий. В частности, получило распространение проведение совместных мероприятий в сфере образования и культуры (Свято-Евфросиниевские педагогические чтения, Свято-Михайловские чтения, Международный фестиваль православных песнопений, Международные Свято-Пантелеймоновские образовательные чтения по медицинской тематике). В последние годы на базе Минских духовных академии и семинарии в деревне Жировичи Слонимского района совместно с Национальной академией наук Беларуси проводятся конференции, посвященные православным духовным и образовательным традициям.

Регулярно на высоком организационном уровне с участием Министерств информации, культуры, Уполномоченного по делам религий и национальностей, облисполкомов, Минского горисполкома, Белорусской Православной Церкви проводятся мероприятия в рамках Дня белорусской письменности (научно-просветительская экспедиция «Дорога до святых»).

Большой популярностью пользуются мероприятия духовно-просветительской программы «Семья — единение и Отечество», которая разработана Минской епархией Белорусской Православной Церкви и распространяется на все регионы страны при поддержке местных властей. Под эгидой Белорусского Экзархата в августе 2009 года создан Общественный совет по нравственности, в состав которого вошли представители исторически традиционных

для Беларуси конфессий, научной и творческой интеллигенции. Председателем Совета избран Председатель Союза писателей Беларуси Н.И.Чергинец. Идею создания данного Совета поддержал глава государства, его работа направлена на сотрудничество общества, церковных институтов разных конфессий по укреплению нравственных устоев, развитию лучших духовных традиций. В 2009 году государством оказана финансовая помощь в осуществлении факсимильного издания Слуцкого Евангелия на сумму 298,4 млн. белорусских рублей за счет средств резервного фонда Президента Республики Беларусь. Этот уникальный памятник древней письменности XVI столетия, хранящийся в Белорусской Православной Церкви, стал доступен общественности благодаря этому изданию.

Белорусская Православная Церковь применяет новые формы социального служения. Создано религиозное братство врачей, которое дает бесплатные квалифицированные консультации больным. В Витебской епархии действует религиозное тюремное братство, оказывающее моральную, духовную и материальную помощь людям, находящимся в заключении. В деревне Любча действует Центр социальной реабилитации лиц, освободившихся из мест лишения свободы, Минской епархии Белорусской Православной Церкви, которым регулярно оказывается помощь в социализации таких лиц. Реабилитационную работу по социализации лиц, нуждающихся в социальной помощи, проводит Свято-Елисаветинский женский монастырь в Минске. Уникальным проектом Белорусской Православной Церкви является Дом Милосердия в Минске, на базе которого ведется многоплановая работа в социальной сфере.

Во всех епархиях действуют диаконические станции по оказанию помощи нуждающимся. Ими осуществляется попечительство над онкологическими и психиатрическими больницами, школами-интернатами, другими социальными учреждениями.

Министерство обороны, Министерство образования, Министерство информации, Государственный пограничный комитет, облисполкомы. Минский горисполком, другие заинтересованные совместно с Белорусской Православной Церковью в 2009—2010 годах провели цикл мероприятий, посвященных празднованию 65-летия освобождения Беларуси и Победы в Великой Отечественной войне 1941—1945 годов.

Во всех сферах, по которым Соглашением предусмотрено сотрудничество, налажено конструктивное взаимодействие, результат которого на современном этапе очень высок. Можно говорить о создании в Беларуси уникальной комплексной системы взаимодействия государства и Белорусской Православной Церкви в общественно значимых областях. Данное сотрудничество получило высокую оценку Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко, а также Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, Патриарха Московского и всея Руси Кирилла в ходе их визитов в нашу страну.

Спасибо за внимание!

(Аплодисменты.)

Председательствующий А.Нерантзис: Спасибо, госпожа Полянская, за Ваше выступление. А сейчас разрешите предоставить слово депутату Парламента Латвии Сергею Мирскому.

С.Мирский: Уважаемые участники Ассамблеи! Ваши Преосвященства! Уважаемый президиум!

Обращаясь к теме секуляризма и глобализма как вызовов традиционным православным ценностям, я бы хотел сказать следующее. Православный человек всегда связывает свою деятельность с Промыслом Божиим, именно это позволяет нам удаляться от страстей земных и смотреть на всё происходящее надмирно, как бы со стороны. Господь наш Иисус Христос сказал нам в Евангелии: «Царство мое не от мира сего». И мы, православные, стремимся уготовить себя к этому Царству, к Царству Небесному, ради которого живем на земле и готовы пострадать. Поскольку в наказание за грех Адама обречены мы в ризы кожаные, то должны иметь и попечение о плотском своем существовании. Великое единство духа и

плоти показал нам наш учитель, Богочеловек, Иисус Христос, за кем и следуем по бурному морю житейскому.

Господь даровал нам корабль спасения в житейском море — Церковь Свою. «И врата ада не одолеют Ее», — сказано в Писании. Что есть Церковь для спасения души, знает каждый православный человек, но все-таки я хотел бы повторить, что Церковь Христова состоит из трех ипостасей. Во-первых, это Господь наш Иисус Христос, который присутствует за каждой литургией в храме, являясь нам через таинства Свои. Во-вторых, это ученики Господни: апостолы, архиереи, духовенство, которые совершают таинства Господни. И в-третьих, это мы, ищущие спасения прихожане Церкви Христовой. Вот эти три единства и составляют в целом полноту Церкви, без которой нет спасения человеку в жизни вечной.

Понимая это великое значение Церкви в суетном мире, необходимо отметить, что отношения Церкви и государства — это, во-первых, Божий Промысел в попечении Господа о данном государстве; во-вторых, это отношения апостолов Христовых, архиереев и духовенства с государствами земными, которым Господь доверил хранить Церковь Свою; и, в-третьих, это отношение самого народа, прихожан Храма Господня, к государству своего земного проживания. Необходимо подчеркнуть, что, несмотря на то что Церковь отделена от государства, она имеет свое суждение обо всем, что происходит в мире и обществе. Это касается отношения Церкви к национальному устройству страны, государству, крестьянской этике и светскому праву, политике.

Не менее важными для нас являются вопросы личной, семейной и общественной нравственности. Проблемы преступности, наказания, исправления преступников, не только духовное, но и физическое здоровье личности и народа волнуют Церковь. Встают вопросы биологической этики и экологии. Церковь не может оставаться в стороне от проблем культуры и образования в условиях процессов глобализации общества. Подчас люди, находящиеся вне Святой Православной Церкви, пытаются разумом понять непостижимое и построить мир по собственному человеческому разумению; что получается из этого, мы видим на трагической истории человечества: войны, несправедливость, лжеучения и гибель телесная и духовная. «Без Меня не можете творить ничегоже», — говорит нам Господь, и именно поэтому мы, православные христиане, считаем, что любое деяние человеческое, будь то закон земной или управление государством, будь то политические программы и решения, должно быть соотнесено с главным законом человека, с Законом Божиим. Но так ли обстоят дела в условиях современного мира? Мир материализовался до предела, будучи управляем финансовыми олигархами, использующими в своем арсенале огромные финансовые ресурсы и современные электронные методы перекачивания капиталов из одной части мира в другую. Властители мира сего, банкиры, способны в долю секунды превратить любую страну в банкрота, а ее жителей сделать нищими, но одни ли банкиры виноваты в этом? Не наши ли жажда наживы и желание жить в неоправданно роскошных условиях дают им это право — управлять нашим умом и сердцем! Финансовый кризис, потрясший мир, — это не просто кризис финансов, это кризис нашего внутреннего «я». В Писании сказано: «Никто не может служить двум господам, ибо одного будет ненавидеть, а другого любить или одному станет усердствовать, а другому не радеть. Не можете служить Богу и мамоне».

У нас, в Латвии, существует прекрасный гимн, который молитвенно обращен к Богу и испрашивает благословения для страны. Но все ли помнят о Боге, когда поют этот гимн, все ли готовы исполнять главную заповедь о любви к Богу и ближнему? Чтобы заслужить звание христианского государства, каждый гражданин, каждый житель страны, каждый чиновник или народный избранник обязан не только помнить, но и выполнять заповеди Господни. Современный секуляризм поработил мир: значительная часть общества готова к тому, чтобы проповедь Господню заменить на биржевые сводки. Современное всевидящее око телевидения диктует миру новые правила игры, новые идеологии, идеологии потребления.

В докладе Валерия Аркадьевича прозвучало, что сейчас многие страны не имеют идеологии и как бы движутся в никуда. Я думаю, что это право государства формировать идеологию сегодня отдано средствам массовой информации, фактически они этим занимаются, причем это право подтверждено их абсолютной свободой, независимостью и бесконтрольностью. «Светильник для тела есть око, и если тело будет чисто, то все тело твое будет светло», — сказано в Евангелии. Сегодня в условиях все большего распространения телевидения, которое практически вошло в каждый дом и каждую семью, наше око подвергается постоянному насилию. С одной стороны, телевидение должно нести познавательные функции. Знания о событиях, происходящих в мире, знакомство с культурой, духовные программы — всё это обогащает человека, но в последнее время, в связи с коммерциализацией телевидения, эта функция кардинально изменилась. Телевидение превращается постепенно в средство агрессии против личности, используя методы манипуляции общественным сознанием. То, что Церковь отделена от государства, хорошо для Церкви, ибо не мешает испрашивать благословения для страны у Господа, но это не означает, что государство и его граждане должны отдаляться от Церкви. Я часто задаю себе такой вопрос: может ли государство считаться христианским, если его народные избранники оказываются людьми, безразличными к вере? Читали и помнят ли они заповедь блаженства, в которой сказано: «Блаженны милостивые, ибо они помилованы будут». Ведь взаимоотношения людей, вне зависимости от их национальности, социального положения и материальной обеспеченности, определяют судьбу не только их земной, но и их вечной жизни, ибо суд без милости — не оказавшему милости.

В заключение хочу сказать следующее: современный секуляризм и глобализация — это не только вызовы традиционным православным ценностям, это вызов существованию человечества на Земле, и вина за всё происходящее лежит не только на политиках и финансистах, спецслужбах или террористах, спекулянтах или журналистах. Вина за всё происходящее лежит на каждом из нас: готовы ли мы отказаться от непомерных благ мира сего, научились ли мы прощать не то что врага, а даже ближнего своего? Готовы ли мы протянуть руку помощи гибнущему в заблуждениях или останемся в стороне? Поэтому вернемся к истине, ибо истина гласит: ищите же прежде Царствия Божия и правды Его, и это всё приложится вам.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

С. Попов: Благодарим за выступление.

Сейчас с большим удовольствием хочу предоставить слово нашему коллеге — депутату из Эстонии Владимиру Вельману.

В. Вельман: Уважаемый президиум! Святые отцы! Коллеги!

Я представляю страну, которая находится на историческом, географическом, общественно-политическом, религиозном разломе. Эстония относится к числу тех стран, которые на протяжении всей своей истории переламывались в различные эпохи, менялась их конфигурация, менялось и отношение к этим странам. Менялось и отношение этих стран к своим ближайшим и дальним соседям.

Эстония — это страна, где христианство и православие не являются главенствующими и вообще учитываемыми официально религиями, поскольку современный уклад нашей жизни состоит в том, что мы поем осанну оголтелому либерализму. Как следствие, на сегодняшний день в нашей стране 440 000 работающих, больше 100 000 безработных и больше 100 000 уехавших в поисках работы за пределы Эстонии. То есть одна треть всего рабочего потенциала государства находится не у дел. Лозунг либералов известен: «Наша задача — дать вам не рыбу, а удочку». Это очень удобно говорить, только рыбы уже нет, водоемы пересыхают, однако эта идеология либерализма пока еще празднует пир на территории в том числе и нашего государства. Ровно месяц назад в Таллине тихо скончалась Елена Федоровна

Комзол, урожденная Гизетте. Она была ближайшим родственником, двоюродной сестрой, покойного ныне Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Я вырос в этой семье, я ее очень хорошо знаю и поэтому могу в качестве примера сказать, как эта семья формировала ту основу государства, о которой сейчас не принято говорить. Конечно, парадоксально, что именно женщины выступают в защиту семейных ценностей, а мужчины воспринимают это порой в штыки, как будто они стыдятся семейных ценностей. Так вот, семья Елены Федоровны Комзол — это типичный пример русских людей, живших в Эстонии. Это семья, которая пережила репрессии в Советском Союзе: ее отец был расстрелян в 1940 году. В этой семье выросло много настоящих священников, в том числе отец Михаил, человек, который меня крестил, и будущий Патриарх Алексий II. Это семья, в которой родились три внуки, и они больше латышки и эстонки, чем русские, но они православные люди. Так их воспитала Елена Федоровна, вот через это воспитание на уровне семейной ячейки шло формирование той нравственной основы, которая, может быть, дай Бог, в какой-то степени будет влиять на ситуацию в стране в целом.

Парадокс нашей государственной политики, в частности, по внешним факторам состоит в том, что Парламент Эстонской Республики находится прямо напротив православного собора Александра Невского. И когда приезжают туристы, то они все поворачиваются спиной к парламенту и начинают фотографировать собор. Я был свидетелем такой сцены. Вышла одна моя коллега, которая избрана в парламент (она из эмигрантов, из американской семьи) и обратилась к американским туристам, которые были на площади: «Что вы снимаете эти кресты и эту церковь? Вот у нас здесь парламент». На что ей американский турист ответил: «Вы там, в парламенте, временные, а это постоянное, и это нас интересует».

Конечно, отношение к религии, которое сложилось в нашей стране, отношения государства и религии разведены до максимума. Они используются лишь в тот момент, когда властям нужно найти какую-нибудь опору своим, как правило, несправедливым действиям. Тогда они обращаются к своим послушным церковным клеветам, как правило, не к православным, естественно, и ищут у них поддержки. Но в целом православие в Эстонии живет. У нас живут не только православные в традиционном понимании сегодняшнего века, но и старообрядцы. Очень много старообрядцев приехало на побережье Чудского озера, переплыв его со стороны России, во времена раскола и осталось в Эстонии. Они существуют и ищут общие точки соприкосновения ради того, чтобы в отсутствие идеологии государства формировать нравственные ценности народа.

Напоследок я бы хотел высказать одно замечание в адрес уважаемого руководства Ассамблеи. Сейчас нам опять раздали анкеты, чтобы мы указали, в каких комиссиях мы хотим быть. Но, простите меня, я уже несколько лет не помню, чтобы эти комиссии, даже пусть чисто формально, собирались во время этих ежегодных Ассамблей и могли между собой поговорить по темам, на которые мы подписались. Я думаю, что нам нужно эту работу усилить, от этого наша Ассамблея только выиграет.

Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий А.Нерантзис: Мы тоже благодарим Вас за Ваше замечание, очень правильное. Но это зависит от всех нас. Мы предпримем усилия, с тем чтобы укрепить деятельность всех комитетов, которые не работали, мягко говоря. Еще раз спасибо за Ваше замечание, но это зависит не только от нас, но и от вас, и поэтому имеет смысл, чтобы мы все вместе работали в этом направлении.

Сейчас слово предоставляется нашей коллеге из Парламента Украины Екатерине Семёновне Самойлик.

В.Алексеев: Пока Екатерина Семёновна идет к микрофону, я скажу о том, что некоторые комиссии работали хорошо — они собирались в перерыве между нашими сессиями,

например Международная комиссия по правам человека и др. К другим комиссиям критика абсолютно справедлива. Спасибо.

Е.Самойлик: Все-таки в ответ на замечание коллеги хочу сказать, что надо толерантно относиться к подобным замечаниям. Если бы наш Секретариат предусмотрел хотя бы два часа для работы комиссий, было бы очень важно, чтобы собрались члены комиссии и обсудили ряд вопросов, в том числе, например, уровень законодательства по тому или другому вопросу в том или ином государстве. Это надо воспринимать нормально: замечания абсолютно нормальные.

Уважаемый господин Президент, уважаемый господин Генеральный секретарь и все участники Ассамблеи!

Думаю, что все мы выскажем самые добрые слова благодарности нашим хозяевам, нашим коллегам из Парламента Армении за ту теплоту, за то внимание, которые оказаны нам во время пребывания в этой прекрасной стране.

А тема, которая сегодня обсуждается, действительно стоит того, чтобы мы обсуждали ее несколько дней, потому что государственно-церковные отношения, являясь важной составляющей в жизни любого государства, оказывают влияние на внутреннюю и внешнюю политику, деятельность институтов гражданского общества. И я думаю, здесь, в этом зале, нет ни одного человека, у которого появились бы сомнения в том, что Православная Церковь сыграла особенную роль в становлении государственности, письменности и культуры и единства всех православных народов; во всяком случае, это касается нашего государства.

Государство рассматривается в христианстве как исторически необходимая организация. Оно является средством ограничения внешних проявлений зла, средством создания внешнего порядка, необходимого для обеспечения возможности спокойной жизни и созидания. Это именно имел в виду апостол Павел в известном Послании к римлянам. Об этом же говорят и святоотеческие писания: «Итак, для пользы народов установлено Богом земное правительство, чтобы, боясь человеческой власти, люди не поедали друг друга, подобно рыбам, но посредством законодательства подавляли всякую неправду народов».

Но отсюда никак не следует, что необходимо поклонение, безрассудное подчинение всякой высшей господствующей силе только потому, что она сильна, и оправдывать ее.

Я к чему веду? Более конкретно остановлюсь. Мне очень приятно было слышать, например, выступление коллеги из Белоруссии. У нас не всё так гладко и идеально, как было коллегой проинформировано, но я бы хотела привести такой пример. Мы знаем, что Церковь по природе своей поддерживает власть — всегда это было, во все периоды жизни, при всех политических режимах, но вот наш конкретный пример, украинский.

Взаимоотношения Церкви и государства во многом зависят от того, кто возглавляет светскую власть. К примеру, носители «оранжевой» власти на Украине, которых уже отправили в отставку, всячески навязывали евро-атлантические ценности, вступление в НАТО; разжигали вражду с православными славянскими соседними государствами, идя даже на территориальные некоторые уступки ради достижения этих целей. И все это сопровождалось мощным противодействием общества, православной общественности, которые вышли в протестные акции. Чем закончилось отсутствие симфонии в отношениях высшей государственной власти и народа, государства и Церкви? — Позорным провалом, выбросом бывшей власти на обочину политической и государственной жизни.

В действительности мы встречаемся с постоянным искажением и отступлением государства от своего назначения. Здесь, как и во всех сторонах мирской жизни, в каждый исторический момент смешиваются начала положительное и отрицательное, истина и заблуждение, высшие и низшие силы, до времени борющиеся в человеке; но естественные нравственные законы и стремления, по христианскому учению, не уничтожены в человеческой природе, они лишь омрачены немного, но не окончательно погашены.

Взаимоотношения Церкви и государства являются одной из главных составляющих «Основ социальной концепции Православной Церкви», которая принята РПЦ и УПЦ. Это долговременная программа сотрудничества Церкви и государства. Хочу обратить внимание, что в нашем государстве как раз Церковь — Украинская Православная Церковь — стала инициатором подобного диалога, подобной программы долгосрочного сотрудничества государства и Церкви. Это несмотря на то, что мы знаем, что православие на Украине находится в расколе, в сложнейшей ситуации, но тем не менее именно УПЦ каноническая стала инициатором принятия «Основ социальной концепции Православной Церкви». Это нам позволило решить ряд вопросов. О них всех не стоит говорить, скажу лишь одно — во всех средних школах у нас преподается курс христианской этики, это благодаря вот этой Концепции, которая была принята и востребована всем нашим обществом, тем более православным миром. В этой Концепции сказано, что, «будучи по природе вселенской, Церковь одновременно является единым организмом, телом (1Кор.12,12)». Ее единство обеспечивается не национальной, культурной или языковой общностью, а верой.

Вселенский характер Церкви, однако, не означает того, чтобы христиане не имели права на национальную самобытность, национальное самовыражение, и многие выступающие об этом говорили сегодня. Христианский патриотизм одновременно проявляется по отношению к нации как этнической общности и как общности граждан государства. Православный христианин призван любить свое отечество, имеющее территориальное измерение, и своих братьев по крови, живущих по всему миру.

Православной этике противоречит деление народов на лучшие и худшие, принижение какой-либо нации. Тем более не согласно православию с учениями, которые ставят нацию на место Бога или низводят веру до одного из аспектов национального самосознания.

На Украине поиск национальной идеи свелся экс-президентом Ющенко к созданию национальной Церкви. Всё делалось для разрушения УПЦ, юридически зарегистрированной. Найден был даже патриарх — брат родной. Чем закончилась подобная реализация «национальной идеи»? Укреплением позиций УПЦ во всех сферах бытия. УПЦ стала намного мощнее. Закончилось это полным провалом, непониманием такой позиции государства и осуждением как со стороны Православных Церквей, так и со стороны международной православной общественности. То есть не всегда государственные мужи понимают важность «симфонии».

Еще один вопрос: особое отношение к конфликтам между православными и инославными общностями. Если потенциальный исход такого конфликта несет опасность насаждения «чужой веры», то противодействие данной опасности считается делом более важным, чем другие. Становится понятным, почему Православная Церковь благословляет своих чад, своих членов на вооруженную защиту «веры и Отечества».

События 1999 года в Косове и вокруг него столкнули два мировоззрения. Для одних людей была важна защита своей земли и своих святынь любой ценой, даже ценой своей собственной жизни, для других приоритетом было спасение этнического меньшинства, даже путем дезинтеграции государства. Международное право допускает верховенство как первой ценности — жизни граждан, так и второй — целостности государства. Вторая одержала верх только благодаря превосходящей военной силе, что отнюдь не разрешило правового и философского спора.

11 сентября 2001 года и боевые действия в Афганистане столкнули два безальтернативных «глобальных проекта» — либерально-западный и радикально-исламистский. Каждый допускает силовое навязывание своих ценностей и задач, своего образа жизни, своей политической и правовой системы. Конкуренция этих проектов, как и любых других, возможна и нормальна, пока ведется мирными, политическими средствами. Но переход ее в вооруженную стадию, равно как и множество примеров «структурного насилия», чреват лишь разрастанием и эскалацией конфликта.

Как избежать фатального столкновения между миропониманиями, между идеалами общественного устройства?

Прежде всего — путем отказа каждого из них от монополии на «общечеловеческие ценности», от претензий на универсальность и объективность, наибольшую прогрессивность и цивилизованность. Следует отказаться от попыток переделать носителей того или иного мировоззрения путем дипломатического или информационного давления, навязчивого «просвещения», оплаченного внешними силами. Многополярность и многоукладность мира должны стать высшим законом сосуществования народов, вер, культур, политических и экономических систем.

Глобализация решительно ставит перед миром вопросы о ценностях и о власти. Уважение разных систем ценностей, причем не только в качестве личного выбора, но и в качестве основы социального действия и социального устройства, поможет избежать «конфликта цивилизаций». Более справедливое перераспределение власти на международном уровне даст возможность большинству жителей Земли не чувствовать себя лишенными права определять собственную судьбу и судьбу человечества.

Заканчивая свое выступление, хочу поблагодарить еще раз организаторов нашей очередной Ассамблеи и за тему, которая была выбрана, и за то, что мы очень демократично обсуждаем все вопросы. Иногда мы не согласны друг с другом, но мы приходим к единому выводу, что нам необходимо, чтобы Церковь и государство действовали в одном русле, во имя того, чтобы в обществе утверждались нравственные ценности.

Благодарю за внимание. Спасибо.

Председательствующий А.Нерантзис: Благодарим коллегу. Напоминаю, что в полдевятого мы должны завершить работу. У нас будет прием. Поэтому следующие выступающие должны говорить как можно короче. Слово предоставляется отцу Андрею Кураеву.

Отец А.Кураев: Добрый день, уважаемые господа депутаты, братья и сестры!

Обращаясь к главной теме нашего заседания, хотелось бы отметить, что Церковь не тогда совершает свой вклад в развитие государства, когда священники становятся чиновниками, а тогда, когда она дает людям веру и светлую мысль как для их жизни, так и для их смерти.

Все проблемы в отношении Церкви и государства появляются не тогда, когда Церкви слишком много, а тогда, когда Церкви слишком мало. А Церкви бывает мало порою даже в действиях церковных иерархов, когда люди Церкви становятся слишком похожими на сынов века сего — слишком секулярными, слишком расчетливыми. Вот тогда возникают проблемы.

Надо помнить, что в конце концов все мы только отчасти в Церкви, а отчасти вне нее. Каждый день мы отпадаем от Церкви и пробуем вновь и вновь воссоединиться с нею. Вот отсюда и возникает удивительное расхождение между мечтою, богословской мечтою Церкви о себе самой, и реальными страницами нашей национальной и церковной истории.

Мне очень горько читать две патристические цитаты. Одна из них — это слова, сказанные Лактанцием незадолго до обращения к христовой вере императора Константина. Обращаясь к язычникам, Лактанций сказал так: «Поймите же, что люди злы и несправедливы по той причине, что они почитают многих богов. А если бы почитался только один Бог, тогда не было бы войны, потому что все люди знали бы, что они дети одного Бога. Не было бы никаких интриг, потому что все знали бы, какие кары Бог приготовил убийцам. Не было бы обмана, грабежей, разврата, потому что все знали бы, что Бог осуждает любую страсть, не направленную на рождение детей. Религиозная жертвенность богатых помогала бы бедным. Итак, на Земле не было бы всего этого зла, если бы все поступали так, как христиане. Наконец, — пишет Лактанций, — в этом случае для управления людьми не нужны были бы столь многочисленные и разнообразные законы, достаточно было бы одного Закона Божия, и тогда не нужно было бы ни тюрем, ни страха наказаний». Это «Божественные установления», написанные в 310 году.

Второе патристическое суждение, которое очень горько мне сейчас читать и вспоминать, — это Григория Богослова. Прошло полвека после выступления Лактанция, у власти Юлиан Апостат (Юлиан Отступник), и, обращаясь к нему, Григорий Богослов говорит: «Язычники, посмотрите на прошедшее: были времена, когда мы были у власти, времена Константина, дяди императора Юлиана, были времена, когда вы были у власти. Но когда мы, христиане, были у власти, разве мы преследовали вас, язычников? Разве мы кого-то лишали прав, возбуждали против начальников, подвергали кого-то опасности, отняли ли у кого-то власть?»

Горько эти слова читать, потому что, к сожалению, за истекшие столетия христианские апологеты и миссионеры потеряли право говорить в такой интонации и с такой святой оптимистической уверенностью, как это делали Лактанций или Григорий Богослов. Вот поэтому всё так сложно. И Церковь, и государство взаимопронизали друг друга, и при этом в каждом поколении и в каждой стране перед Церковью стоит постоянный выбор. Сцилла и Харибда церковной мысли, церковного пастырства, не политики, а пастырства — или стать узким кружком катаров, чистых, которые не соприкасаются с грязью политики и повседневной жизни, и, стало быть, стать сектой профессиональных монахов, но тогда и потерять контакт с жизнью, с людьми, или же все-таки последовать заповеди Христа, который говорит: «Я посылаю вас, как овец среди волков, я бросаю вас, как закваску бросают в тесто, как зерно бросают в землю, в грязную землю, весеннюю землю». Вот это пафос Евангелия. По слову Владимира Высоцкого: «Очень нужен я там, в темноте, ничего, распогодится». И историческая Церковь век за веком принимала решения, жертвуя, может быть, своей репутацией, своей чистотой, чтобы все-таки быть с людьми.

Хотелось бы отметить, что неоднократно здесь упоминался пример патриарха Никона и царя Алексея Михайловича. Однако мне кажется, что нет никаких оснований считать, что такой конфликт в современном обществе может быть хоть как-то актуализирован. По той причине, что сегодня в общественном сознании, в том числе церковном, очень четко разграничиваются прерогатива государственной власти и призвание власти церковной. Надо заметить одно из удивительнейших отличий православного сознания от западноевропейского католического: если католический епископ не комментирует выпуск телевизионных новостей, то прихожане и журналисты считают, что этот епископ малокомпетентен. Если православный епископ начинает комментировать политические новости, прихожане говорят: «Батюшка, тебе чего, молиться надоело? Чего ты в политику лезешь?» И вот я думаю, что не столько законы писанные, сколько вот это народное убеждение и есть гарант того, что никакого смешения государства и власти в православном мире никогда не может быть допущено. Патриарх никогда не возьмет на себя функции государственного управления. Но есть отношения партнерства.

Я признаюсь, опыт XX века научил людей, особенно русских, бояться своего государства. И по этой причине мне кажется очень важным отметить такие зоны жизни человека, где наше замечательное государство нельзя оставлять один на один с людьми. Это те области жизни человека, где он ограничен в своих возможностях. Например, это государственная школа. У ребенка нет возможности подключать альтернативные источники информации. Или, скажем, армейская служба, где у солдата нет возможности выйти за пределы казармы и пойти в храм или еще куда-то. Это тюрьмы, это больницы, это интернаты. И вот в эти пространства человеческой социальной жизни Церковь и желает войти. Не для того, чтобы отнять что-то у кого-то, а для того, чтобы просто быть с людьми.

И в заключение я хотел бы сказать о том, что мне очень не нравится то, что я вижу или не вижу за моей спиной. Только что, когда мы были в месте страшном и катарсическом — Музее геноцида армянского народа, удивительная женщина, гид, которая вела рассказ — чувствовалось, что для нее каждая такая экскурсия — это еще одно переживание, еще одна боль, которую она причиняет самой себе тоже, — сказала: «Посмотрите, как в Турции сегодня

ня реставрируются памятники древней армянской христианской культуры и истории». Она показала нам стену крепости с клеймом царского рода Багратиони до реставрации турецкой и сейчас и сказала: «До реставрации это был лев или леопард, у которого над спиной был крест, после реставрации турки креста не оставили, остался просто знак зоопарка».

И вот мне очень странно, что и здесь перед нами тоже зоопарк: с герба Еревана или по крайней мере этого бизнес-центра крест куда-то исчез. Поэтому давайте не отрекаться от нашего креста и предпримем совместные наши усилия.

Спасибо, дорогие коллеги.

(Аплодисменты.)

С.Попов: Благодарим отца Андрея за очень интересное выступление. Сейчас слово предоставляется господину Минасяну из Армении.

М.Минасян: Уважаемые коллеги, участники конференции!

От имени Армянской делегации Межпарламентской Ассамблеи Православия в первую очередь позвольте выразить свою благодарность всем участникам Ассамблеи за активное участие в обсуждении основного вопроса о вкладе православия в становление и развитие государственности стран восточнохристианской традиции, а также вопроса, представленного от имени нашей делегации, «За сохранение памятников христианской духовности и культуры в регионе, за мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта» и проекта резолюции, представленной делегацией Кипра, о геноциде, совершённом в 1915—1923 годах Османской империей по отношению к христианам — армянам, понтийским грекам и грекам-киприотам.

Следует отметить, что в основном докладе, который представил уважаемый профессор, доктор исторических наук, член-корреспондент Национальной академии наук Республики Армения, заведующий кафедрой истории армянского народа Бабкен Арутюнян, была сделана попытка показать, что даже в сложнейших исторических условиях Армянская Апостольская Церковь играла важную роль на перекрёстках Востока и Запада в развитии христианского государства.

В связи с историческими событиями на протяжении столетий Армения потеряла государственность, но Армянская Апостольская Церковь смогла сохранить христианскую духовность, богатство культуры и идентичность нации.

Это особенно важно, так как Армения является первой в мире страной, которая приняла христианство в 301 году в качестве государственной религии и на протяжении веков и столетий боролась за сохранение и распространение христианских ценностей и культуры.

Вопрос о вкладе православия в становление и развитие государственности стран восточнохристианской традиции Межпарламентская Ассамблея Православия многосторонне обсудила и приняла соответствующую резолюцию. Мы думаем, что она будет способствовать более эффективному сотрудничеству государств, углублению отношений как в парламентской дипломатии, так и в других ее областях — государственной, народной и т.д.

От имени нашей делегации хочу подчеркнуть активное участие в продуктивной дискуссии представителей всех стран о резолюции «За сохранение памятников христианской духовности и культуры в регионе, за мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта».

Выражаю глубокую благодарность и признательность всем делегациям за единогласное принятие резолюции по вопросу Нагорно-Карабахского конфликта, где однозначно подчёркнуто следующее: поддержать усилия Минской группы ОБСЕ, направленные на мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта в соответствии с нормами международного права и при уважении права народа Нагорного Карабаха на самоопределение. А также по вопросу осуждения злодеяний по отношению к христианской культуре. Я думаю, что речь идёт не о национальной культуре, а об общечеловеческих ценностях христианской культуры.

Что касается проекта резолюции, представленного делегацией Кипра, о геноциде, совершённом в 1915—1923 годах Османской империей по отношению к христианам — армянам, понтийским грекам и грекам-киприотам, выражаю благодарность авторам и надеюсь, что они согласятся на редакционные поправки, потому что идея очень приемлема.

Дорогие друзья, к сожалению, из-за нехватки времени вы не успеете познакомиться с Арменией. Но я надеюсь, что в течение одного дня у вас будет возможность ознакомиться с некоторыми достопримечательностями Армении — Эчмиадзином, Гарни, Гегардом, а также посетить мемориальный комплекс жертв геноцида армян «Цицернакаберд», и в памяти у вас останутся тёплые воспоминания об Армении, армянском народе и армянской культуре.

Спасибо.

Председательствующий А.Нерантзис: Господин Минасян, мы должны поблагодарить Вас по многим вопросам. Во-первых, за то, что очень коротко Вы выступили. Во-вторых, за то, что Вы представите Ваш доклад в письменном виде. И, в-третьих, за то, что очень ценно то, что Вы сделали для организации и удачного проведения нашего сегодняшнего собрания. Без Вашего участия мы столкнулись бы со многими сложностями и, может быть, была бы не удачна наша работа в рамках этого собрания. Есть еще один докладчик — господин Михайлович из Сербии. Нет? Есть другие желающие выступить? Отец Сергей, прошу вас.

Сергий Звонарев: Ваше Высокопреосвященство! Уважаемые участники Ассамблеи!

Наверное, мое выступление будет последним. Я хотел бы, пользуясь возможностью и тем воодушевлением, которое получил в ходе выступления участников, поделиться собственными соображениями о некоторых предложениях, прозвучавших в этом зале. Эти предложения касаются будущей работы МАП. Как об этом говорил владыка Марк, важно не просто говорить, важно работать, важно вносить свой реальный вклад в будущее и Европы, и других регионов мира, в будущее православного мира.

Я хотел бы горячо поддержать предложение депутата Польского сейма Евгения Чиквина относительно создания комиссии МАП по новым вызовам и угрозам. Мы сегодня живем в динамически меняющемся мире, в стремительно меняющемся мире, в котором традиционные ценности подвергаются вызовам и угрозам. Буквально за последние годы мы столкнулись с такими вызовами в адрес традиционных ценностей, которые заставляют нас не сидеть сложа руки, а активно на них реагировать. Это касается и ноября 2009 года, когда было принято решение ЕСПЧ по делу Лаутси против Италии, а не за горами разбирательство в Большой палате Европейского суда. Хотел бы сказать, что в качестве третьей стороны по данному делу выступило 9 стран, среди которых Греция, Россия, Кипр, Румыния, Монако, Сан-Марино. Другие страны, к сожалению, не выразили своей поддержки. Известно, что парламенты Польши и Словении поддержали пересмотр дела, однако не выступили в качестве третьей стороны.

Возникает вопрос: где были другие страны православной традиции? И где они сейчас, когда в конце июня — начале июля в Большой палате будет рассматриваться это знаковое дело? А дело это заключается в том, что в случае, если решение ЕСПЧ от ноября 2009 года останется в силе, то, учитывая прецедентность решения Европейского суда, из публичной сферы, из общеобразовательных школ, из университетов, из мест общественного присутствия будут изыматься христианские символы, в частности кресты. И как отметил отец Андрей Кураев, если сегодня забыли на этой стене поместить крест, то в случае неблагоприятного исхода ситуации его просто запретят в общественных, публичных местах.

Что касается данной комиссии, то хотелось бы предложить следующее. Эта комиссия могла бы иметь периодические заседания в первую очередь в тех странах, где располагаются международные институты, организации и структуры. Например, в Страсбурге, Париже (во Франции), где располагаются международные организации, в Брюсселе (в Бельгии). Далее, данная комиссия могла бы заниматься подготовкой предложений и мер, реакций на тот

или иной вызов, определением конкретных шагов со стороны православных парламентариев. Это могла бы быть работа в рамках своей партии, фракции, это может быть лоббирование заявлений национальных парламентов по актуальной международной проблематике, также это может быть обсуждение данных тем в рамках специально созываемых конференций МАП. Представляется, что МАП должна сыграть важнейшую роль в укреплении христианских традиционных ценностей в различных регионах мира. Это вектор направленности развития организации в будущем. Очень важно, когда на заседаниях МАП вспоминается история, когда обращается взор слушающих к давно минувшим годам, однако МАП должна стать организацией, которая формирует стратегию православных парламентариев, стратегию, которая позволяет бороться за христианские православные ценности в мире.

Сегодня эта ниша пуста. Нет ни одной организации, которая могла бы защищать эти ценности. Православные Церкви в одиночку или консолидированно пытаются защищать православные ценности, семейные ценности, нравственные, а вот такой организации, которая носила бы межпарламентский характер, межгосударственный характер и объединяла бы людей православной традиции как таковой, помимо МАП не существует.

Кроме того, никак не задействован потенциал Европарламента, ведь в него входят депутаты из различных стран. Сегодня в Европарламенте обсуждаются очень актуальные вопросы. И нам известно по опыту взаимодействия с ним, что православные депутаты там есть из Болгарии, из стран Прибалтики, и мы надеемся, что их потенциал также может быть использован путем партнерской работы МАП с евродепутатами. Может быть, стоит рассмотреть вопрос о привлечении этих депутатов к деятельности Межпарламентской Ассамблеи Православия. Мне кажется, это могло бы дать положительный эффект. В любом случае стоит подумать о том, какие дальнейшие шаги должны предприниматься для того, чтобы организация становилась реальной и консолидирующей силой и силой, которая могла бы на международных площадках защищать традицию, которая собрала в этом зале людей разных наций, разных стран, — православие.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий А.Нерантзис: Мы тоже благодарим. Благодарим Вас за плодотворные Ваши замечания и предложения. Мы исчерпали список желающих выступить. До завершения сегодняшнего заседания господин Мигдалис просит слова для некоторых замечаний.

К.Мигдалис: С большим интересом выслушал замечания и предложения отца Сергия. Для меня это искушение — немножко высказаться перед вами. Семнадцать лет мы работаем. У нас есть определенный ход и позиции по разным вопросам. В течение трех дней мы заседали по поводу преподавания в школах. Мы организовали научную конференцию по поводу того, как это связано с православием в Европе и в мире. Мы выступили с предложением по биоэтике и по другим актуальным вопросам. И мне хотелось бы сказать, что мы приняли участие в Международной конференции, используя стенд, где мы предоставили возможность общения с помощью электронной почты. Можно многое предпринять, но есть один важный момент: наша организация работает на добровольческой основе. Мы парламентарии, никто из нас не получает денег за его участие. Советники тоже бесплатно работают. Парламент Греции предоставил нам место для Секретариата, и получают кое-что госпожа Бакали и Варданян на профессиональной основе. У нас есть минимальная поддержка от Секретариата. Я не знаю, если мы расширится, то какую форму это примет? Может быть, будет что-то сложное, сложно поддающееся контролю в хорошем смысле. Не думайте об авторитарном контроле. Еще очень важно иметь в виду следующее: здесь представлены парламенты различных государств. У каждой страны есть свои государственные интересы. Парламентарии выражают прежде всего государственные интересы. Они принадлежат к

различным политическим группам: социалистам, либералам, зеленым. Так же обстоят дела и с Европарламентом, прежде всего они принадлежат к этим фракциям, партийным группам и группировкам. Они решают свои политические и государственные дела. Что мы можем предпринять? Мы можем иметь контакты с ними, передавать им свои мнения и свои взгляды. Тут, может быть, мы отстаем, и нам необходимо расширить эту нашу деятельность. Три раза мы посетили Еврокомиссию и Европарламент. Мы распланировали в Корфу деятельность текущего года. Сколько времени может господин Нерантзис или господин Попов, или любой другой коллега, учитывая нагрузку парламентской деятельности, уделить этому? Мы должны иметь деятелей, а не просто парламентариев, которые никому не известны. Если нам нужны деятели руководящего масштаба, то они имеют много обязанностей. Представители Кипра не приехали. Почему? Они купили билеты, но по приказу руководства парламента их отправили в другие места. Мы не можем сами организовать всё это. Святой отец, имейте это в виду. Мы прошли через сложные времена, нам удалось синтезировать многое. Мы стали с полуслова понимать друг друга, мы знаем пределы своей деятельности, пределы того, до чего мы можем двигаться. Мы знаем специфику местных регионов, мы уважаем друг друга. Нелегко организовывать такие форумы. Нам очень трудно даются консолидация и равновесие вокруг этих вопросов. Дай Бог, чтобы мы улучшили это дело. Благодарю вас.

С.Попов: Дорогие друзья! Мы сейчас будем завершать. У нас есть два коротких сообщения. Наш коллега Иван Саввиди хочет сделать короткое сообщение, в полминуты.

И.Саввиди: Я приношу Вам извинения. Ради Бога, простите! Я сейчас вылетаю в Москву. Очень хотел бы поблагодарить за то, что дали мне возможность поприветствовать вас. Учитывая то, что в зале сидят православные депутаты и политики разных стран, я хотел бы обратить ваше внимание на то, что сегодня XXI век и, видимо, пришло время поговорить МАПу о криптохристианах. Сегодня о них умалчивает человечество, а несколько сот тысяч человек считают себя христианами и являются ими. Пришло время об этом говорить. И я обращаюсь к вам как к православным христианам, депутатам: может быть, наступило время и МАП увидит смысл в криптохристианской религии? Спасибо!

С.Попов: Спасибо! Слово имеет профессор Алексеев.

В.Алексеев: Спасибо, господин Председатель! У меня есть несколько технических вопросов. К сожалению, не все депутаты, не все друзья и коллеги откликнулись на наш призыв и не сообщили, в какую бы комиссию они хотели быть записаны. Учитывая, что завтра у нас будет день организационно очень сложный, так как нам надо будет принять ряд резолюций и решить организационные вопросы, у нас к вам огромная просьба — делайте это как можно оперативнее, чтобы наши технические службы могли после дневных заседаний учесть все пожелания. Убедительная просьба сделать это незамедлительно.

Теперь что касается результативной части. Все выступившие сегодня практически не касались текстов проектов резолюций, которые у вас имеются по конкретному и другим вопросам, заявленным в теме. Работа над основной резолюцией практически завершается, и вы видели, что нам, к сожалению, пришлось покинуть рабочие места, чтобы провести некоторые согласования. Эта работа завершается. Если у кого-либо есть замечания по составлению текстов основных резолюций, убедительная просьба внести ваши предложения как можно оперативнее. Спасибо.

С.Попов: Дорогие друзья, будем завершать сегодняшний день. Хотел бы отметить, что получился он достаточно насыщенным и, с моей точки зрения, плодотворным на идеи, мысли, предложения. Они разные, разного уровня, но я хотел бы отметить, что в целом дискуссия была достаточно глубокой и серьезной. И обратиться я хотел бы к своему другу господину Мигдалису. Я так думаю, что авторитет МАП вырос, поэтому наш дорогой отец Сергей и возлагает на нас новые надежды, на нашу боеспособность, на наши возможности, что мы будем не просто некоторые вещи заявлять, но и их активно воплощать. В этом плане, я думаю,

такое пожелание действительно имеет право на существование, поскольку сегодня при всей остроте проблем, с которыми мы сталкиваемся, сталкиваются наши страны, сталкивается наша вера, действительно очень много зависит от нашей сплоченности, солидарности, единства, если хотите. И мы должны отчетливо понимать, что мы реально можем быть той силой, которая может возвысить свой голос и очень активно выступить на европейской международной арене. И недоиспользовать эту возможность, не использовать этот ресурс вообще, мягко говоря, преступно. Потому что, если не мы, тогда кто? Вот в этом плане я и хотел возразить нашему коллеге Мигдалису. Да, всё правильно — и загрузка у нас большая, и партийная нагрузка, и всё прочее. Но по большому счету мы для этого сюда и делегированы нашими парламентами. Именно эти цели и задачи мы провозглашаем. Уже давно говорим о том, что мы должны выйти на новый уровень с учетом новых возможностей. Я думаю, что сейчас мы как раз к этому подошли. Безусловно, участие в МАП — дело добровольное. И никого мы заставлять не можем, но вот наш диалог, наше совместное участие в этих мероприятиях как раз и создают ту гармонию, ту симфонию, ту суператмосферу, которая окрыляет нас, если хотите, показывает не только наши возможности, но и то, что за нашими плечами, за нашими спинами. Если мы все вместе чувствуем локоть друг друга, чувствуем плечо, спину, тогда мы будем и более активно выступать и в Парламенте, и на других площадках. Поэтому на самом деле здесь нет противоречия. Многие политические деятели и представители разных общественных организаций, каждый раз, узнавая о нашей деятельности, о деятельности МАП, говорят о том, что они недостаточно информированы о нашей деятельности, что мы много решаем, столько интересных проблем обсуждаем. Поэтому, безусловно, нам предстоит улучшить и информирование. Я думаю, мы об этом поговорим в ходе нашей организационной части, во время отчетов Президента и Генерального секретаря, и обменяемся мнениями, как совершенствовать нашу работу, а в том, что нам есть над чем работать, я думаю, наши советники с нами, безусловно, согласятся.

На этом я хотел бы сегодняшнюю часть нашего пленарного заседания, наш сегодняшний рабочий день завершить. У кого какие вопросы и замечания по сегодняшнему дню, уважаемые коллеги? Тогда всем спасибо, и приглашаем на приём от имени руководства МАП.

Ереван, Армения
Конференц-зал «Эребуни-Плаза»
30 июня 2010 г., 09.30

Председательствующий С.Попов: Уважаемые участники Ассамблеи, вчера, как вы помните, у нас была плодотворная дискуссия. Мы обсуждали очень важные вопросы, тему нашей конференции «Роль православия в становлении и развитии государственности стран восточнохристианской традиции». Практически все желающие уже выступили, но у нас остался наш коллега, который просил вчера слово, но в силу определенных обстоятельств мы вынуждены были его выступление перенести на сегодня. Я думаю, будет правильно, если сейчас мы дадим ему слово, поскольку это было бы символично, а с другой стороны, оно подведет определенный итог нашей работе за прошедший период, поскольку мы ровно год назад проводили Ассамблею в Белграде. Я хотел бы предоставить слово нашему большому другу депутату Парламента Сербии Огнену Михайловичу. Пожалуйста.

О.Михайлович: Спасибо, господин Председатель.

Здравствуйте, дамы и господа! Я буду выступать по-сербски, а переводчица будет переводить на английский.

Православные братья и сестры, я очень рад тому, что сегодня встречаюсь с вами. Мы

примерно в том же составе, как и в Белграде в прошлом году. Я должен проинформировать вас о том, что Резолюция, принятая в Белграде, оказала большое влияние. Ваше присутствие в Белграде было очень положительно воспринято жителями города. Такое восприятие, такой прием в Белграде можно сравнить с таким же теплым приемом в Ереване. Кроме того, я надеюсь на то, что Резолюция, которую нам предстоит принять сегодня, будет так же полезна для армян, как были полезны для сербов резолюции, принятые в Белграде. Как вы знаете, Резолюция в Белграде по Косову и Метохии была отправлена Международному трибуналу по бывшим югославским странам, Гаагскому трибуналу, который скоро примет решение относительно ситуации, царящей в Косове, и будет также решение относительно террористической деятельности в Косове. Резолюция, принятая в Белграде, была подписана 23 православными депутатами из стран-участниц Евросоюза. Конечно, стран, которые подписали эту резолюцию, больше, но не все являются членами Евросоюза. Таким образом, мы все, сербы, независимо от того, принадлежим ли мы к правящей или оппозиционным партиям, убеждены в том, что эта Резолюция будет очень полезной и сыграет большую роль, существенно повлияет на решение, которое примет Гаагский трибунал. В Сербии мы говорим: «Нельзя доверять людям латинского, римско-католического происхождения, потому что они могут судить о вещах и принимать решения в зависимости от их желаний, независимо от того, в чем состоит истина и правда».

Сейчас я бы хотел обратиться к хозяевам — армянам. Я считаю, что мы принадлежим к одному народу, я не воспринимаю их как просто хозяев. В Сербии всегда существовала большая армянская община. Армяне в Сербии — это наши соседи, наши друзья, даже родные братья, потому что армяне, живущие в Сербии, женятся на наших детях. В Сербии есть памятник, посвященный жертвам геноцида. Конечно, армяне в Сербии интегрированы в сербском обществе, потому что никогда не было существенных различий между нами. И как могли быть различия между народами, которые были оба жертвой геноцида! Армяне были жертвами геноцида, гонения на них были связаны с их религиозными убеждениями. Как мы можем что-то делить с этими людьми? Сербский народ также пострадал от турок и от католиков. Вчера мы посетили Музей геноцида. У нас есть подобный музей, посвященный жертвам сербского народа. К сожалению, сегодня большинство этих музеев находится на территории Хорватии, и они превращены в развлекательные заведения. Там проводятся мероприятия по обучению молодых католиков. Мы, конечно, знаем некоторые недавние проблемы наших братьев-армян. Моему сыну десять лет. Он очень легко может произнести слова «Нагорный Карабах», без затруднений, хотя между нашими странами есть расстояние в сотни километров, но мы душой и умом рядом с вами, вместе с вами каждый день. Как вы, так и мы окружены дикими племенами, которые грабят наши памятники и наши кладбища — всё, что находят на своем пути, как это происходило во времена Византии. Тогда вы защищались и мы защищались нашей конницей, у нас были разные термины для конницы, но когда наш народ стал погибать в Хорватии, в концлагерях, их называли византийцами (это было оскорбительное выражение в католических районах). Я думаю, что не следует приводить другие доказательства того, как хорошо мы понимаем вас и насколько мы в силах разделить вашу боль. Армяне могут рассчитывать на любую помощь со стороны Сербии. Я думаю, то же самое касается наших братьев киприотов. И где бы ни находились православные люди, православное население, которое страдает, может рассчитывать на нашу помощь. В этом у нас абсолютно ясная и четкая позиция. Мы знаем, что такое политика. Политика — это война. Поэтому нам нужно принять все резолюции, которые могут помочь вам.

Чтобы быть искренним, хочу завершить свое выступление словами одного великого поэта — Негаша. Он был правителем Черногории. Это специфическая сербская земля, это как сербская Спарта. Когда он был молодым, он принял власть у своего дяди и спросил его:

«Дядя, что я должен делать, став правителем? Я молод и не знаю, как нужно управлять, не владею языками». Дядя ответил ему: «Молись Богу, и надо всегда быть на стороне России».

Благодарю.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим, господин Огнен. Мы все, кто были в Белграде, хорошо помним, какая великолепная была наша Ассамблея. И действительно, каждая Межпарламентская Ассамблея Православия — знаковое событие.

Итак, уважаемые коллеги, мы завершили выступления по основной теме. Как ведущий, я должен еще раз задать вопрос: «Есть ли желающие выступить по основной теме?» Если нет, тогда мы переходим к уже сегодняшним процессам нашего заседания. Нам предстоит решить целый ряд очень важных и принципиальных вопросов. Мы должны заслушать отчеты Президента и Генерального секретаря. Далее предстоит финансовый отчет, это очень важный документ. Мы всегда достаточно щепетильно подходим к этому вопросу. Далее предстоят выборы, а после выборов — обсуждение текстов и принятие резолюций. Уважаемые коллеги, мы будем двигаться именно по этому расписанию.

Пожалуйста, какие будут вопросы, желающие выступить по текстам резолюций? Мы просили, если есть у кого замечания, пожелания, чтобы вы их передали, но, если вы не успели, пожалуйста, можете высказаться по темам наших резолюций. А сейчас начнем процедуру отчетов, и я, если разрешите, прямо с места хотел бы поделиться своими мыслями за два года нашей работы, поскольку мы отчитываемся за отчетный период, то есть за два года.

За последнее время, уважаемые коллеги, в жизни нашей Ассамблеи и нашей парламентской делегации произошло много событий. Прошли выборы во многих национальных парламентах, изменилась часть наших делегатов. Рады приветствовать новых участников Ассамблеи, уверен, что они быстро вольются в ряды нашей организации, воспримут её традиции, станут полноправными участниками всех дискуссий. Мы с вами осуществили целый ряд мероприятий, направленных на решение комплексных задач, стоящих перед нашей Ассамблеей. В отчетный период были проведены заседания Международного Секретариата МАП в декабре 2008 года в Никосии (Кипр), в марте 2009 года в Софии, в декабре 2009 года в Афинах, в мае 2010 года на о. Корфу. В этих заседаниях приняли участие председатели целого ряда комиссий Межпарламентской Ассамблеи Православия. В ходе заседаний были выработаны основные направления текущей работы, перспективное развитие деятельности нашей организации, были приняты принципиальные решения организационно-политического характера. Но хотел бы напомнить, что в соответствии с нашим планом (наш коллега Огнен только что об этом говорил) 24—28 июня 2009 года в Белграде прошла XVI Ассамблея. Она была посвящена очень важной международной теме: «Всемирный финансовый кризис и его влияние на социально-духовные и культурные традиции Европы: взгляд православия». В нашей Ассамблее тогда принимали участие делегации из 16 стран, а также представители Парламентской Ассамблеи Черноморского Экономического Сотрудничества (ПАЧЭС), наблюдатели от Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ, Конференции Европейских Церквей.

За последние два года нами были приняты резолюции по очень важным проблемам, которые существуют в православном мире, — ситуации в нашей Православной Церкви, у наших друзей в Болгарии, ситуации на Кипре, в Палестине, в Косове и Метохии. Огнен как раз говорил об этой Резолюции, о ее значении. Но с Божьей помощью она принималась, хотя и непросто: были разные взгляды и позиции. В конечном счете мы нашли наиболее оптимальное, может быть, отчасти компромиссное решение, но для нас принципиально важно, что эта Резолюция была принята единогласно. Это в наших традициях, что мы, работая над текстом документов, потом решение принимаем все вместе. Эти общественные воззвания, обращенные к международному сообществу, стали важными элементами стабилизации си-

туации в проблемных регионах, показали необходимость последовательной конструктивной политики диалога в разрешении конфликта. Я хотел бы еще раз подчеркнуть, что традиция нашей организации — выработка предложений именно по развитию международного диалога. Это последовательная позиция, которую мы отстаиваем на протяжении 17 лет. За это время был проведен целый ряд научно-практических конференций, в том числе в марте этого года прошла великолепная конференция по теме «Понятия инога в православной традиции»; в апреле — конференция, организованная кафедрой новогреческой филологии Университета Йоханнесбурга по теме: «Крайние проявления монотеистических религий как элементы подрыва общественной сплоченности». Впрочем, я думаю, что наш коллега из Йоханнесбурга в дискуссии по отчетным докладам более подробно расскажет об этой конференции. Хотелось бы особо отметить еще две конференции, которые прошли в прошлом году: 31 марта по инициативе Болгарской академии наук в Национальном Собрании Республики Болгарии прошла, с нашей точки зрения, очень важная Международная конференция, посвященная Кириллу и Мефодию, святителям православия, в которой приняли участие члены Международного Секретариата и Председатель Комиссии МАП по международной политике. По итогам форума нами была принята принципиальная резолюция по ситуации в Болгарской Православной Церкви. Так вот, эта наша обычная практическая конференция фактически послужила прологом к проведению всех мероприятий, связанных с выдающимися деятелями православия Кириллом и Мефодием. По инициативе Председателя Комиссии МАП по международной политике депутата Государственной Думы РФ Константина Федоровича Затулина в мае 2009 года на острове Эвбея (Греция) прошла Международная конференция на тему: «Православное сообщество: испытание мировым экономическим кризисом». Вчера прозвучали определенные политические высказывания о том, что ряд комиссий не работает, но вот на примере этой комиссии хочу сказать, что она работала достаточно активно, и документы, которые обсуждались, материалы ее потом легли в основу нашей большой научно-практической конференции в рамках Ассамблеи, которую мы проводили в Белграде. На этой встрече широко обсуждались вопросы повышения роли православия в современном мире, международной и внутренней политики, культурной жизни в контексте общей европейской политики и безопасности, состоялись открытые и продолжительные дискуссии по ситуации на Кипре, в Косове и Метохии, Палестине. Хотел бы сказать, что наши документы и наша деятельность нашли высокую оценку у руководства многих стран восточнохристианского ареала. Мы провели целый ряд очень принципиальных встреч со светскими, духовными лидерами: мы встречались с Президентом Республики Кипр господином Христофиасом, Председателем Палаты представителей (парламента) Республики Кипр Мариосом Гарояном, Архиепископом Кипрским Хризостомом, Святейшим Патриархом Болгарским Максимом, Председателем Народного Собрания Республики Болгарии господином Георгием Пиринским, Председателем Скупщины (парламента) Сербии госпожой Славицей Джукич-Деянович, Председателем Парламента Греции господином Петсалникосом, Блаженнейшим Архиепископом Афинским и всея Эллады Иеронимом, мэром города Корфу господином Микалефом, Митрополитом Керкиры и близлежащих островов Нектарием, и этот список можно еще продолжить.

Я думаю, что это очень важная составляющая нашей деятельности. Наша Ассамблея продолжает развивать сотрудничество с другими международными организациями, и сегодня в нашей работе принимают участие наблюдатели из целого ряда международных, в том числе парламентских, организаций. Вы слышали их выступления, не буду их называть. Руководство нашей Ассамблеи очень детально работает над развитием этого сотрудничества. Генеральным секретарем вместе со мной были подготовлены проекты договоров о сотрудничестве МАП с ПАЧЭС, между МАП и Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ, между МАП и Парламентским Собранием Союза России и Белоруссии.

Эти документы переданы в эти организации, и мы рассчитываем, что в ближайшее время, возможно до конца этого года, мы сумеем подписать эти документы, чтобы наше дальнейшее сотрудничество осуществлялось более планомерно и равномерно, более продуктивно.

Но вот принято решение провести встречи в Каире в рамках Общеарабского Парламента, тоже предстоит очень важная работа. Сегодня изучается возможность сотрудничества с парламентариями стран Африки и Южной Америки с привлечением авторитетных международных правительственных организаций. В частности, хотел бы подчеркнуть, что в нашей работе принимал участие Президент международной организации — Международного Фонда Андрея Первозванного. Эта организация шесть лет назад провела очень важную международную дискуссию — «Диалог цивилизаций». Ежегодно в сентябре эта организация проводит «Диалог цивилизаций» на о. Родос (Греция), куда приезжают представители более 60 стран мира. Как правило, это видные политические деятели, руководители парламентов и государств. Мы несколько раз принимали в ней участие. Я думаю, что здесь тоже есть возможность нашего дальнейшего сотрудничества. Сейчас перед нами стоят принципиально новые задачи, но я думаю, что пока стоит остановиться на нашем отчете, а когда перейдем к вопросу, связанному с нашими перспективами, планами, я думаю, что получу возможность высказать целый ряд предложений, связанных с нашим стратегическим развитием.

А сейчас я хотел бы передать слово нашему коллеге — Генеральному секретарю господину Нерантзису.

А.Нерантзис: Благодарю, господин Президент! Добрый день, дорогие коллеги!

Я хочу отметить со своей стороны значение этого дня, сегодняшней работы для перспектив нашей организации. Необходимо проинформировать новых коллег, которые находятся сегодня в этом зале, что, согласно нашему регламенту, пост Президента занимает представитель России, и мы имеем особую честь сотрудничать с господином Поповым. А место Генерального секретаря занимает представитель Греции — это парламентская традиция, чтобы Генеральный секретарь принадлежал правящей партии. В данный момент правящей партией является партия, к которой я не принадлежу. Поэтому правильнее было бы уступить это место Генерального секретаря моему соотечественнику из правящей партии, для того чтобы соблюсти традицию. Это та причина, по которой я сегодня должен уйти с места Генерального секретаря, но не выйду из состава Межпарламентской Ассамблеи Православия. Мои эмоции, которые я переживаю сейчас, смягчаются осознанием качеств личности нашего нового коллеги — Тилемахоса Хитириса. Это очень известный, выдающийся политик Греции, с богатым опытом, и это всеми признанный политик в нашей стране.

Многими странами положительно оценивается та работа, которая была проделана Секретариатом в течение последнего года. Основывается такая точка зрения на двух моментах: первый — это то, что мы развернули очень масштабную деятельность и провели очень важные мероприятия; а второй момент — это то, что этот год последовал за периодом определенного, так сказать, ослабления нашей работы. И это изменение произошло усилиями всех нас, но особенно благодаря усилиям нашего Президента господина Попова, а также наших советников без каких-либо потрясений. Приоритетным вопросом для нас с июня прошлого года, когда мы проводили Генеральную Ассамблею в Сербии, была активизация коллег, которые отошли от активного участия. И далее расширение и увеличение членов нашей Ассамблеи. Таким образом, мы, работая в данном направлении, осуществили визит в Финляндию со 2 по 4 марта, где встретились со спикером парламента, с Архиепископом Карелии и всея Финляндии Львом, а также с одним из трех православных депутатов финского парламента.

Мы получили от них согласие принять участие в сегодняшней нашей встрече, но, несмотря на то, что неоднократно Секретариат контактировал с ними для того, чтобы напомнить им о таком согласии, к сожалению, они не смогли приехать, но у нас хорошие перспективы

относительно нашего взаимодействия с Финляндией. Я считаю, что в ближайших наших мероприятиях они примут участие, что будет нами воспринято очень положительно.

Позже, 15 марта, мы провели совместно с Комиссией по правам человека (как видите, кроме Комиссии по международным вопросам, как верно отмечено Президентом, и Комиссия по правам человека активизировалась) активное мероприятие. В очень красивой зале в Пирее (Греция) мы провели конференцию, посвященную теме: «Понятие иноного (не в качестве иностранного, а в качестве чужого) в православном богословии». Все докладчики, которые участвовали в конференции, рассмотрели кроме понятия иноного еще два вопроса: «Новые технологии в условиях глобализации», а также «Европа: толерантность и многокультурность». От греков во время открытия этой конференции присутствовало 300 участников, среди которых были выдающиеся представители греческого общества от Церкви, Парламента, а также интеллигенции.

Далее выдвинули очень важную инициативу (это было коротко сказано нашим Президентом) посетить Всеафриканский Парламент в Йоханнесбурге и предложить ему заключение меморандума с нашей Ассамблеей. Вы понимаете, конечно, здесь не следует подробнее анализировать этот момент. Учитывая постоянно растущий престиж этой структуры и увеличение значения Африки в мировой политике, это было бы очень серьезным и определяющим. Таким образом, с 13 по 15 апреля делегация нашей Ассамблеи, в которой участвовали и киприотские коллеги, находилась в Йоханнесбурге и там встретила с Президентом Всеафриканского Парламента профессором Мусатели, а также с членами Президиума Всеафриканского Парламента: двумя заместителями Председателя (один — из Алжира, второй — из Уганды) и председателями 10 постоянных комитетов — депутатами из Зимбабве, Нигерии, Алжира, Уганды и Белина. Во время этих переговоров мною были изложены цели и характер деятельности нашей организации. И я должен сказать, что, конечно, наши собеседники не были информированы о нашей деятельности. Таким образом мы расширили возможности сотрудничества между двумя парламентскими структурами и приняли положительную идею проводить совместные мероприятия. Далее мы представили им проект меморандума. Они взяли на себя обязательство изучить его, и мне очень приятно сообщить вам — Всеафриканский Парламент подписал предварительный проект, и сегодня у меня есть документ, который будет находиться у нас на руках для того, чтобы изучить, как реализовать его. Здесь моя обязанность — напомнить всем, что этот своего рода «поход на Африку», если позволите мне такой термин, не был бы удачным, если бы не участвовал в этом деле очень эффективно присутствующий здесь отец Иоаннис, который является священником Антиохийского Патриархата и одного из храмов Южной Африки в пригороде Йоханнесбурга. Отец Иоаннис является нашим связующим звеном со Всеафриканским Парламентом и занимается реализацией сотрудничества с Парламентом, с которым мы уже подписали договор.

Примерно в тот же период по случаю нашего присутствия в Йоханнесбурге по нашей инициативе кафедра новогреческой филологии местного университета провела конференцию по теме: «Крайние проявления монотеистических религий как элементы подрыва общественной сплоченности». В ней кроме членов нашей Ассамблеи приняли участие представители Всеафриканского Парламента, религиозные лидеры исламской и еврейской общин Южной Африки, православный Митрополит Йоханнесбурга Серафим, а также представители Правительства Южной Африки и политического, академического и дипломатического мира. Мы акцентировали внимание на особой роли крупных религий в решении проблем современного общества, а также в изучении последствий различных вариантов религиозного фанатизма, которые служат политическим, националистическим или другим подобным целям.

Наша делегация также встретила с министром здравоохранения Ноттинга — это регион Йоханнесбурга. Телевидение Йоханнесбурга и местная пресса очень широко освети-

ли данное мероприятие, и вся общественность Йоханнесбурга положительно восприняла и очень высоко оценила его. Нами заранее предусматривалось заседание Комиссии по социальным вопросам. Вот еще одно доказательство того, что если не все наши комиссии, то по крайней мере многие из них работали активно.

Очень многое зависит от времени и конкретных лиц. Запрограммировано было заседание Комиссии по социальным вопросам, а также семинар, который планировался на апрель, но был перенесен на следующую осень. Надеюсь, что эти мероприятия будут проведены. Кроме того, нам не удалось провести предусмотренное заседание Международного Секретариата в Дамаске (Сирия). Мы связались с депутатами из Иордании и получили от них информацию, что уже объявлена дата выборов, следовательно, нам стало ясно, что мы не можем провести данное мероприятие в Иордании. Таким образом, мы отправились на о. Корфу, очень красивый остров; нашему Президенту он очень нравится. Это родина следующего Генерального секретаря — господина Хитириса. Господин Дривелегкас — из Халкидики, это тоже очень красивое место. И таким образом мы дошли до нашей сегодняшней Генеральной Ассамблеи в Ереване, столице Армении. Мы единогласно выбрали Ереван, учитывая историю армянского народа, древние его связи с христианством, а также страдания и перипетии армянского народа. Вчера мы совершили визит поклонения к памятнику геноцида, посетив Музей геноцида, который рассказывает о жестокости против невинного народа.

Согласно решению Международного Секретариата, с декабря 2009 года у нас были контакты со странами, которые ослабили участие в нашей работе. Конкретно мы контактировали с Грузией, Черногорией, Чехией, Молдавией. В рамках поиска возможности сотрудничества нашей организации с Коптской и дохалкидонскими Церквями у нас были контакты с Парламентом Эфиопии и с посольством Египта в Афинах. Далее наша делегация с моим участием посетила Хельсинки (я уже рассказывал об этом визите). Еще очень кратко должен сказать, на каком этапе находятся наши контакты с этими странами. Что касается Грузии, мы получили ответ от Парламента Грузии, и я думаю, что мы сейчас на хорошем пути. Мы отправили послание спикеру парламента о целесообразности назначения делегации. Что касается Чехии — нашего обращения к Чешскому Архиепископству, мы получили ответ, что там есть православные депутаты, но, так как у них были выборы в конце мая текущего года, не было достаточно времени для того, чтобы иметь более результативные контакты. Насчет Эфиопии — мы обсудили вопрос визита туда, но Президент уже отметил, что в мае у них были проведены выборы. Следовательно, не было достаточно времени для того, чтобы организовать такой визит. Мы согласились с таким правильным подходом и просто перенесли время визита в Эфиопию на ближайшее будущее. Что касается Египта — посол Египта в Афинах встретился с нашей делегацией в феврале и сказал, что они отреагируют на нашу просьбу. По поводу Финляндии я уже сказал, как обстоят дела. Есть некоторые проблемы с Иорданием — там объявлена дата выборов, и, учитывая ситуацию в стране, нужно пригласить тех депутатов, которые принимали участие в предыдущей Ассамблее. У нас есть интересный контакт с Аргентиной. Наш советник господин Мигдалис вступит в контакты с четырьмя архиепископами из Латинской Америки, а также с двумя православными депутатами греческого происхождения, которые, к сожалению, говорят только по-испански. Так что мы начинаем устанавливать связи с Аргентиной.

Намечен прогресс в нашем сотрудничестве с Албанией, Литвой, Латвией, Эстонией. Нам сейчас предстоит обсудить место следующей Генеральной Ассамблеи. Есть один вопрос насчет Румынии, есть еще вопрос об участии в Парламентской Ассамблее Черноморского Экономического Сотрудничества в июне (уже прошло это мероприятие), и есть вопрос об участии в собрании спикеров парламентов в Женеве.

Такова в общих чертах наша деятельность за последний год, начиная с предыдущей Генеральной Ассамблеи. Завершая свое выступление, хочу привести несколько идей и мыс-

лей. Нельзя считать, что это слишком легкое, простое дело — планирование нашей деятельности. Часто коллеги, исходя из добрых намерений, говорят, что у нас очень много мероприятий. Мы вышли из периода ослабления нашей деятельности, поэтому сочли абсолютно необходимым осветить её. Другие коллеги сказали, что эти семинары и конференции не очень полезны, потому что мало людей принимают в них участие, следят за их работой. Мое личное мнение заключается в том, что как раз наоборот — много народу участвует. В Йоханнесбурге около 100 человек принимали участие, а что касается Никеи (Греция), там приняли участие 300 человек. Кроме того, что имеет большое значение для нас, — через эти конференции общественность узнает о нашей деятельности. Люди узнают о том, чем мы занимаемся, получают информацию о том, кто мы такие и какие у нас цели. Это мое личное мнение, которое опирается на мой опыт участия в организации: по крайней мере одна или две конференции в разных странах, на разные темы, с разным составом будут очень полезны и очень результативны. Некоторые коллеги даже сказали, что мы расходуем много денег на проведение этих конференций, — это тоже не очень правильно. Зал в Йоханнесбурге и зал в Никее были предоставлены нам бесплатно, мы ничего не платили. Докладчики также ничего не получили, ни одного цента. Наша конференция столько сэкономила! Здесь нет казначея, очень хорошего нашего друга Михаила Тимосидиса. Мы так строго следили за расходами, так сэкономили, что аудитор, который проверял, был удивлен тем, что на 50% сократились расходы за этот период по сравнению с расходами за предыдущий год. Так что мы, конечно, следим за экономией. Одновременно мы активно работаем, демонстрируя нашу деятельность. Это мое мнение, которое заключается в том, что мы должны проводить и в будущем такие конференции.

Кроме того, я хотел еще раз подчеркнуть особую важность нашего сотрудничества со Всеафриканским Парламентом — это повысит престиж нашей организации. Мы уже начали контактировать с Белоруссией и занялись продвижением сотрудничества с Союзом России и Белоруссии. Я думаю, что международный статус нашей организации растет все выше и выше.

Я не буду больше утомлять вас. Хочу выразить свою радость и свои эмоции по случаю моего ухода с поста Генерального секретаря. Радость, эмоции и благодарность — нашему Президенту господину Попову, который безусловно и абсолютно объективно, ответственно и искренне управляет деятельностью нашей организации и ведет ее заседания. Хочу поблагодарить двух советников организации, которые, несмотря на некоторые, так сказать, расхождения во взглядах, всегда находят золотую середину, имеющую положительное значение для нашей деятельности. Хочу поблагодарить также всех за сотрудничество и попросить вас поддержать нового Генерального секретаря господина Хитириса в его работе, в его деятельности. А также хочу пожелать господину Хитирису, с которым у нас очень крепкие узы дружбы, успеха в его работе. Заверяю вас в том, что мои силы будут всегда в его распоряжении и в распоряжении нашей организации — Межпарламентской Ассамблеи Православия.

Благодарю всех вас!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин Генеральный секретарь. В прения по нашим докладам пока записался только отец Иоаннис. Я предоставляю ему слово.

Отец Иоаннис: Господин Президент! Господин Генеральный секретарь! Дамы и господа! Господа парламентарии!

Я буду очень коротко выступать: господин Генеральный секретарь уже многое сказал. Я приехал из Йоханнесбурга. В эти дни в Южной Африке происходит очень крупное культурное событие — Чемпионат мира по футболу.

В Южной Африке очень популярен этот инструмент *(показывает)*, он называется «вувузела», и дуют в него все болельщики. Этот инструмент стимулирует активность. Это своего

рода давление зрителей на футболистов. Хочу преподнести этот сувенир Президенту нашей Ассамблеи, чтобы он дул и поднимал наш дух (*вручает*).

(Аплодисменты.)

Чемпионат мира — это великое событие в спорте. Спорт — часть культуры, и религия — часть культуры. На стадионе человек закаляет тело, а в Церкви закаляет дух. Мы — одна семья, воспринимаю всех вас как членов моей семьи. Генеральный секретарь уже много сказал, но я хотел бы добавить. Теплота, с которой приняли нас президенты и члены Всеафриканского Парламента, позволила нам почувствовать себя словно у себя дома, потому что Греция и православие активно участвуют и присутствуют в жизни Южной Африки. Например, Георгиос Бизос, который был докладчиком на конференции.

Георгий Бизос был адвокатом Манделы в те времена, когда бесчеловечный режим апартеида заключил Манделу в тюрьму. Георгий Бизос был рядом с ним, был его адвокатом и помог Манделе освободиться. Бизос — это выдающаяся личность, и он принимал участие в нашей конференции, был рядом с нами. Мы видим, что наша Международная организация привлекает внимание выдающихся людей.

Господин Президент, когда ваша делегация покинула Африку, я имел честь отвечать за Бюро информации нашей организации в Африке. Я могу вручить Вам завизированный Президентом Всеафриканского Парламента документ — меморандум о сотрудничестве с эмблемой Всеафриканского Парламента — и сообщить о том, что они ждут Вас в Южной Африке, в Вашем доме, господин Президент.

Я был кратким и сладким, как говорится. Пусть Господь Иисус Христос хранит отцов и матерей и помогает вам творить дела добра и любви.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, сейчас мы переходим к следующему, очень важному, не просто процедурному, а на самом деле принципиальному вопросу — это финансовый отчет. К сожалению, господин казначей не смог прибыть в силу служебной занятости в Парламенте Греции. У вас финансовый отчет находится на руках. Я просил бы, чтобы вы нашли его.

У меня есть предложение: еще несколько слов скажет Генеральный секретарь, затем выступит Председатель Финансовой комиссии господин Семёнов, и мы обменяемся мнениями. Нет возражений? Хорошо.

А.Нерантзис: К сожалению, господин Тимосидис не смог приехать. Господин Дривелегкас прочтет его отчет.

И.Дривелегкас: Как скажете, господин Генеральный секретарь. Господин Президент! Вы не думайте, что легко избавитесь от господина Нерантзиса! Не избавился народ города Пирея, тридцать лет его избирают — это доказательство того, какой деятель господин Нерантзис в регионах, где избирается. Господин Хитирис не простой политический деятель, но очень важный, очень авторитетный, много раз был министром, и еще он духовная личность — исключительный поэт. Так что политика и духовность соединяются в одном лице. Давайте более простыми вопросами заниматься, но очень важными, поскольку есть обязательства нашего коллеги, а он попросил меня прочесть финансовую проверку.

21 июня с.г. Комитет по финансам рассмотрел отчет предыдущего и следующего годов. Согласно отчету госпожи Бурику — аудитора по 2009/10 экономическому году, остаток — это 1 392 163,33 евро. Это достаточная сумма, и очень хорошо, что она у нас осталась, потому что это необходимо, как говорил Демосфен в древних Афинах. Сколь бы большим ни был этот положительный остаток, очень важно продолжать в этом же духе наши экономические дела. Я не буду говорить о делах нашей организации, о бесшумной деятельности во Всеафриканском Парламенте отца Иоанна. Он тихо до сих пор имел контакты с вувузелой, которую подарил! Это громко.

Участие измеряется, об этом свидетельствуют финансовый отчет и финансовая проверка. Согласно им, суммы, которые были потрачены, значительно меньше того, что было потрачено раньше. 31 695,18 евро были сэкономлены от двух заседаний Секретариата, а в Белграде еще 87 817,83 евро сэкономленных средств. Мы не сделали некоторые визиты и сэкономили примерно 85 000 евро. От непроведения заседаний мы имели 36 447 евро. На новый 2010/11 экономический год бюджет — достигает суммы в 658 100 евро, то есть повысился на 75 190 евро по сравнению с предыдущим годом. Расходы на жалование служащих остаются на том же уровне. Функционирование сайта и издание бюллетеня — мы решили сократить средства на это. Аналитический обзор в ваших руках. Пару слов позвольте по поводу доходов, доходной части. Доходы состоят из вкладов парламентов-участников. Уже заплатили парламенты России, Кипра, Болгарии, а также внес вклад Архиепископ Кипра на издание бюллетеня третий год подряд. От Греческого Парламента есть 100 000 евро и ожидается следующая сумма. В завершение мне хотелось бы поблагодарить лично Председателя Финансовой комиссии господина Виктора Семёнова, а также господина Варнаву. Мне хотелось еще поблагодарить сотрудников — госпожу Марию Бакали и Лили Варданян — за отличное сотрудничество. Благодарю за внимание. Благодарю вас.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Есть ли вопросы по информации о финансовом отчете? Вот к тому тексту, который у вас перед глазами? Нет вопросов? Тогда предоставляется слово Председателю Финансовой комиссии господину Семёнову.

В.Семёнов: Добрый день, уважаемые коллеги!

Вы слышали достаточно подробный отчет казначея. Я хотел бы проинформировать о работе Финансовой комиссии, которая действует в рамках статьи 1 регламента МАП о работе комиссий. Эта информация подтверждает, что в этот период работа комиссии состояла из подготовки расходов участников конференции и Секретариата. Вопросы для проработки и обсуждения в комиссии предлагают наша конференция и Секретариат в рамках решений конференции и парламентов. Решение самой комиссии принимается после представления вопроса её Председателем при обязательном предварительном согласовании с Секретариатом. А также мы действовали в рамках статьи об управлении финансами (параграф 3), согласно которой никакие расходы не осуществляются и не признаются без одобрения Секретариата, который информирует об этом Финансовую комиссию. В рамках этих постулатов 21—22 июня с.г. состоялось заседание Финансовой комиссии в Афинах с участием всех ее членов, то есть Генерального секретаря МАП, депутата Парламента Греции господина А.Нерантзиса и главы Греческой парламентской делегации господина Тилемахоса Хитириса. На заседании Финансовой комиссии был заслушан представленный казначеем Михаилом Тимосидисом финансовый отчет за период с июня 2009 по май 2010 года и бюджет на следующий финансовый год — с июля 2010 по май 2011 года. Бюджет был составлен на основе внесенной на утверждение Генеральной Ассамблеи программы деятельности, которая в свою очередь была сформирована во время майского заседания Международного Секретариата МАП на о. Корфу. Дополнительно комиссия попросила казначея представить детальную информацию относительно некоторых произведенных расходов. Финансовая комиссия единогласно приняла решение утвердить отчет казначея и единогласно утвердила бюджет, который выносится на одобрение и утверждение Международного Секретариата и Генеральной Ассамблеи. Если понадобятся какие-либо расшифровки по статьям затрат, то у каждого имеется справка на столе. По каждой статье мы можем предоставить более детальную информацию.

Благодарю за внимание. Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Виктор Александрович, прошу прощения! Уважаемые коллеги, есть ли вопросы к господину Семёнову по работе комиссии?

Как вы слышали, комиссия очень внимательно подвела итоги по финансовому отчету. Специальная комиссия заседала в Греции, и она же рассмотрела и предлагает нам утвердить примерный бюджет на следующий год. Если нет вопросов, тогда, пожалуйста, присаживайтесь, Виктор Александрович. Мы должны утвердить отчеты Президента и Генерального секретаря. Есть предложение одобрить информацию, которую мы довели до вашего сведения. Не будет замечаний? Уважаемые коллеги, есть необходимость голосования? Нет. Принимаем!

Мы должны утвердить финансовый отчет и примерный бюджет на следующий год. Точно такой же вопрос задаю всем коллегам: есть ли замечания, вопросы? Есть предложение утвердить финансовый отчет. Как вы слышали, мы научились экономить, хотя, с моей точки зрения, не везде надо экономить. Но здесь молодцы наши греческие и кипрские друзья. И очень интересно спланирован бюджет на следующий год. Поэтому есть предложение утвердить финансовый отчет и примерный бюджет на следующий год. Ну что, уважаемые коллеги? Есть необходимость голосования? Принимаем? Хорошо.

Объявляю перерыв на кофе-брейк на пятнадцать минут. Спасибо.

(После перерыва.)

Председательствующий С.Попов: Продолжаем нашу работу. Нам предстоит принять еще много решений. Прошу всех проходить в зал.

Уважаемые коллеги, переходим к важнейшим моментам нашей встречи — к выборам всех руководящих органов нашей Ассамблеи. Как вы знаете, в соответствии с нашим уставом органы избираются на два года. Соответственно мы переизбираем Президента, Генерального секретаря, членов Международного Секретариата, советников и председателей всех комиссий. Поэтому просьба внимательно к этому вопросу отнестись, и после выборов начнем обсуждение итоговых резолюций.

Итак, переходим к очередному вопросу повестки дня — выборам. Слово предоставляю Генеральному секретарю господину Нерантзису.

А.Нерантзис: Благодарю, господин Президент. Я вношу следующее предложение. Я думаю, что дух, в котором наш Президент занимается делами Ассамблеи, заставляет нас считать его идеальным человеком для этого поста. Это своего рода признание его большого вклада в деятельность этой организации. Предлагаю господина Попова на пост Президента на следующий двухлетний срок. *(Аплодисменты.)* Есть ли возражения? Единогласно! Следовательно, единогласно избирается господин Попов на пост Президента Межпарламентской Ассамблеи Православия на следующий двухлетний срок. Желаю Вам успеха!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, от всей души благодарю вас за это высокое доверие. Обещаю, что приложу все свои усилия для нашей совместной работы, и надеюсь, что вместе с вами мы сможем добиться новых успехов в деятельности Межпарламентской Ассамблеи Православия. Спасибо большое! *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги! Следующий вопрос повестки дня — выбор Генерального секретаря. В соответствии с нашим уставом, мы уже сегодня об этом говорили, этот пост принадлежит Греции, и по традиции Генеральным секретарем предлагается руководитель делегации от Парламента Греческой Республики. Поскольку руководителем делегации является господин Хитирис, я предлагаю его кандидатуру на пост Генерального секретаря. *(Аплодисменты.)* Кто за? Единогласно. Господин Хитирис, мы Вас поздравляем и просим занять место в президиуме.

Уважаемые друзья, мы переходим к формированию состава Международного Секретариата, и есть предложение, чтобы сейчас выступили наши советники. Сначала господин Мигдалис несколько слов скажет, затем господин Алексеев. Пожалуйста.

К.Мигдалис: Господин Президент, я попросил слово, чтобы проинформировать парламентариев о том, что предложения, которые мы зачитаем, всегда формируются в рамках

тесного сотрудничества между Российской и Греческой делегациями. Мы постарались досконально изучить и оценить интересы и просьбы депутатов и, кроме того, придерживаться определенных критериев географического характера, а также учесть критерии политического характера. Следовательно, эти предложения не являются случайными. В них сочетаются возможности с нашими задачами и географическим пространством нашей деятельности.

Благодарю.

Председательствующий С.Попов: Итак, слово для предложения по составу Секретариата и всех руководящих органов МАП предоставляется профессору Алексееву.

В.Алексеев: Еще раз хочу присоединиться ко всем поздравлениям, которые были выражены руководителям движения — Президенту господину Попову и Генеральному секретарю господину Хитирису.

Теперь что касается руководящих органов. Предложения по их составу были сформулированы на той основе, которая была представлена.

Состав Международного Секретариата: Семёнов (Россия), Лефтерис Христофору (Кипр), Минасян (Армения), Самойлик (Украина), Дуле (Албания), Мухейбер (Ливан).

Политические советники МАП: профессор Алексеев (Россия), доктор Мигдалис (Греция). Казначей — Михаил Тимосидис. Заместитель Генерального секретаря — Анастасиос Нерантзис.

Перехожу к составу комиссий.

Финансовая комиссия МАП: председатель — Виктор Семёнов (Россия); члены комиссии: господин Тимосидис (Греция), господин Варнава (Кипр).

Комиссия по регламенту: председатель — господин Дривелегкас (Греция); члены комиссии: господин Михайлович (Сербия), господин Бурносос (Россия), Лефтерис Христофору (Кипр).

Комиссия по правам человека: председатель — Ангелос Вотсис (Кипр); члены комиссии: Мирон Игнат (Румыния), Фуад Кокали (Палестина), Джозеф Макин Искандер (Судан) и Томас Катсиандонис (США).

Комиссия по культуре: председатель — Евгений Чиквин (Польша); члены комиссии: Александр Милютин (Казахстан), Валерий Корб (Эстония), Рузанна Аракелян (Армения), Елена Подоляк (Белоруссия) и Виктор Таран (Украина).

Комиссия по международной политике: председатель — Константин Затулин (Россия); члены комиссии: Мкртыч Минасян (Армения), Огнен Михайлович (Сербия), Владимир Вельман (Эстония), Назих Аббуд (Сирия), Мирон Игнат (Румыния) и Вангел Дуле (Албания).

Комиссия по средствам массовой информации: председатель — Симеон Кедикоглу (Греция); члены комиссии: Андрей Клементьев (Латвия), Владимир Вельман (Эстония), Николай Турецкий (Казахстан), Мирон Игнат (Румыния), Огнен Михайлович (Сербия), Александр Мирский (Латвия) и Евгений Чиквин (Польша).

Комиссия по социальной деятельности, семье и материнству — эта комиссия несколько в другом плане теперь сформирована и по-другому будет функционировать. Это предложение госпожи Мизулиной, а также ряда других депутатов, которые поддержали идею об усилении роли женщин в нашем движении. После довольно напряженных переговоров было принято решение все-таки отдельную комиссию не создавать. Действительно, это не очень продуктивный метод — создание комиссий по половому признаку, это не соединяет, а разделяет. Поэтому, если вы поддержите, было принято решение проблему женского служения в современном мире включить разделом в деятельность Комиссии по социальным вопросам.

Итак, Комиссия по социальной деятельности, по вопросам семьи и материнства: председатель — Елена Мизулина; члены комиссии: Валерий Котович (Казахстан), Андрей Клементьев (Латвия), Файяд Салам (Палестина), Александр Бурносос (Россия).

Комиссия по образованию: председатель — Галина Полянская (Белоруссия); Члены комиссии: Кристиан Думитреску (Румыния), Екатерина Самойлик (Украина), Редха Хаддад (Иордания).

В связи с активизацией деятельности нашей организации по ряду новых направлений, появлением связей с новыми подобными структурами, международными организациями принято решение создать новую комиссию — Комиссию по связям с Всеафриканским Парламентом. Вы знаете, что заключен договор между нашей организацией и Всеафриканским Парламентом.

Председательствующий С.Попов: Прошу прощения! Уважаемые коллеги, сейчас самый торжественный момент. Если вы не возражаете, текст нашего соглашения здесь, на столе. Пожалуйста.

К.Затулин: Прошу прощения, я, конечно, не возражаю, просто хочу обратить внимание на одну сторону этого договора. Мы говорим о создании информационного комитета, но в русском переводе выглядит очень странно: «Комитет будет состоять из шестнадцати членов, шести парламентариев, кроме того, двух советников-экспертов организации». Я не очень понимаю — шестнадцать плюс шесть плюс два или шестнадцать включает шесть и два? В чем смысл?

Т.Хитирис: Два плюс два советника — два советника с каждой стороны. И шесть плюс шесть с каждой стороны. Шесть плюс шесть, два плюс два. В целом шестнадцать.

Председательствующий С.Попов: Итак, уважаемые коллеги, идея понятна? Комитет по 8 человек от нас и от Всеафриканского Парламента. В состав нашей делегации входят шесть депутатов и два советника. Соответственно столько же от них.

В.Алексеев: Разрешите, я зачитаю.

Председательствующий С.Попов: Прошу Вас.

В.Алексеев: Итак, я зачитываю состав нашей делегации в этом соединенном, едином комитете: Нерантзис (Греция), Семёнов (Россия), Ссесикубо (Уганда), Искандер (Судан), Катсиандонис (США), Клементьев (Латвия). Ну, и, конечно, советники — Мигдалис и Алексеев.

Председательствующий С.Попов: Итак, уважаемые коллеги!

В.Алексеев: У нас остался еще один комитет.

Председательствующий С.Попов: Подождите минуту. Итак, уважаемые коллеги, комитет мы утвердили. Есть предложение поддержать заключение соглашения с Всеафриканским Парламентом. Если вы не возражаете, я при вас его подпишу. Нет возражений? Соглашение подписано.

(Аплодисменты.)

В.Алексеев: Аналогичный документ готовится к подписанию и с другой международной межпарламентской организацией — с Межпарламентской Ассамблеей СНГ (Содружества Независимых Государств). Этот документ на таком уровне пока не готов, но работа ведется. Поэтому мы надеемся, что документ будет подготовлен и подписан в ближайшие месяцы, до того как мы проведем следующую конференцию. Поэтому есть предложение, чтобы мы сейчас сформировали Комитет по связям с Межпарламентской Ассамблеей СНГ. А конференция сейчас поручит Президенту и Генеральному секретарю затем подписать готовый документ. Он будет готов довольно скоро, поэтому мы предлагаем вам состав этого Комитета по связям с Межпарламентской Ассамблеей СНГ. Там состав такой же: шесть плюс шесть, два плюс два. Зачитываю имена шестерых депутатов с нашей стороны и двух советников: Екатерина Самойлик (Украина) — председатель, Иоаннис Дривелегас (Греция), Константин Затулин (Россия), Огнен Михайлович (Сербия), Владимир Вельман (Эстония), Файяд Салам (Палестина), Валерий Алексеев (Россия), Костас Мигдалис (Греция).

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, какие вопросы по составам руководящих органов? Какие замечания?

В.Алексеев: Уважаемые коллеги, были удовлетворены все пожелания и предложения депутатов, которые сами себя записали в те комиссии, где хотели бы состоять, но, учитывая прошлую деятельность в составе этих и других комиссий, мы учли эти и другие предложения. Именно поэтому некоторые депутаты состоят в ряде комиссий, не в одной, а в ряде. Мы приветствуем такую активность депутатов. Если у них хватит на это сил, мы будем только рады. Надеюсь, они справятся с этой работой.

Председательствующий С.Попов: Валерий Аркадьевич, еще раз назовите предложение по казначею.

В.Алексеев: По казначею? Пожалуйста. Господин Тимосидис.

Председательствующий С.Попов: Спасибо. Итак, уважаемые коллеги, если нет вопросов к совещанию, тогда кто за то, чтобы утвердить состав Международного Секретариата: Генерального секретаря, заместителя Генерального секретаря, казначея, председателей, состав комиссий и советников Межпарламентской Ассамблеи Православия? Кто «за», прошу голосовать! Благодарю, прошу опустить руки. Кто «против»? «Воздержался»? Единогласно. Поздравляем всех избранных! (*Аплодисменты.*)

Уважаемые коллеги, продолжаем нашу работу. Переходим к очень ответственной части нашей деятельности — обсуждению итоговых резолюций Ассамблеи. Есть предложение начать работу с Итоговой резолюции по главной теме Ассамблеи. По тексту резолюций выступит наш советник господин Алексеев, профессор МГУ. Если вы помните, у нас было два принятых текста, даже три текста. Коллеги очень активно работали: делали поправки, замечания. Просим внимательно послушать господина Алексеева: он зачитает итоговый текст Резолюции нашей Ассамблеи.

В.Алексеев: Дорогие коллеги, тему вы действительно все хорошо знаете, и Сергей Александрович сейчас еще раз подтвердил, что у нас было три варианта Итоговой резолюции: господина Затулина, господина Алексеева и господина Мигдалиса. В целом это была позиция Секретариата. На основании этих трех вариантов и нескольких дополнений, которые были высказаны госпожой Мизулиной (об этом немного позже), был сформирован итоговый документ по основной теме нашей конференции. Я попрошу взять в руки вариант профессора Алексеева с подчеркиваниями — вот это и есть совместный вариант господина Мигдалиса и господина Алексеева, и он принят за основу с учетом тех дополнений, которые были внесены из проекта господина Затулина и согласованы с ним. Вчера мы определенную часть времени посвятили тому, чтобы согласовать проект. Каким образом теперь он выглядит? Первый абзац этого текста, который начинается со слов: «Мы, парламентарии, участники стран...» — и так далее, весь целиком снимается, и вместо него из проекта Затулина ставится первый абзац. По сути эти два абзаца равнозначные, просто в проекте Затулина он более подробный. Я его сейчас зачитаю, с некоторыми небольшими редакционными поправками (*читает*):

«Межпарламентская Ассамблея Православия, собравшаяся обсудить в ходе заседаний 17-ой конференции в Ереване (Армения) актуальные проблемы церковно-государственных отношений стран восточнохристианской традиции, считает необходимым еще раз подчеркнуть как непреложный факт то, что именно православие стояло у истоков становления национального самосознания и самой государственности наших стран. Признание христианства в качестве основной государственной религии в Армении, Византии и в других странах в раннем Средневековье позволило положить основу национальной идентичности и дать новый импульс развитию традиций государственности в кризисные периоды человеческой цивилизации. Благодаря православию многие народы Европы и Азии приобщились к передовой культуре своего времени и в дальнейшем обрели самостоятельный центр православной религии и культуры».

Вот этот абзац является первым в уже совместном тексте. Далее все идет без изменений.

Единственная будет поправка: мы снимаем термин «институт, Богом данный», а заменяем на «институт ответственный». Далее по тексту.

К.Мигдалис: Валерий! Господин Президент! У меня сложилось впечатление, что таким образом мы не можем следить за текстом. Почему не зачитывается итоговый документ? Нужно зачитать итоговый вариант!

В.Алексеев: Хорошо. Это правильно. Итак, первый абзац был зачитан, читаю следующий и весь основной текст (*читает*):

«Тема настоящего православного форума православных депутатов выбрана не случайно. Основной фокус политической доктрины в странах современного мира все более сдвигается в сторону сложившихся государственных и церковных отношений, традиционных культурных ценностей, сформировавших нашу цивилизацию на христианских основах. Сторонники традиционных, в первую очередь христианских, ценностей считают, что государство — институт, ответственный не только за политическую безопасность, социальное благополучие общества, но и за господствующее мнение о морали, благоденствие семьи, высокую духовность народа. Исходя из этого, они видят Церковь сотрудником государства, неотделимой и важной частью общества, являющейся его духовно-нравственным ресурсом.

Сторонники другого мнения — радикального либерализма — понимают государство исключительно как менеджмент, свободный от социальной и моральной ответственности, не мешающий любым формам произволения и самовыражения человека, свободы, в том числе от сложившихся традиций и нравственных норм.

Естественно, что сторонники такого понимания государства стремятся избавиться от любого влияния Церкви, выдвинуть ее из общественной жизни, не позволить публично выносить нравственные оценки тех или иных действий существующей власти.

Попытка построить «гражданское общество» без Церкви все явственнее оборачивается новым «секулярным тоталитаризмом». Даже мирное слово в защиту общепринятых традиционных ценностей становится уголовно наказуемым деянием. Примером такого нового тоталитаризма являются некоторые тенденции в Европейском Союзе и некоторые документы, такие, как заявление ПАСЕ по сексуальным особенностям части граждан, согласно которому высказывания по поводу этих особенностей не должны сопровождаться термином «грех», и государство призывается не считать необходимым принять меры по их ограничению.

При этом ни в одной стране Европейского Союза принятие антисемейных и антихристианских установок не проводилось путем всенародного голосования или референдума. Нормально ли, что вопросы различения добра и зла решаются голосованием ПАСЕ, по сути лишая суверенные народы и государства возможности защищать свои установившиеся религиозные ценности? Такая практика входит в открытое противоречие с традиционными христианскими ценностями, подчинение которым равносильно отказу от национальной идентичности народа. Столь радикально навязывают эксперименты в жизни людей лишь в условиях враждебной и жестокой оккупации. Очевидно, что вхождение ряда традиционных православных стран в евроструктуры не сделало голос православия более слышимым в современном мире. В результате евроинтеграции жизнь Европы не стала более христианской, а бытие самих православных народов из года в год становится все менее соотносимым с евангельскими ориентирами.

Известно, что именно православие стояло у истоков становления национального самосознания и государственности наших стран, в то время как секулярный геополитический проект угрожает нашей идентичности, традиционной государственности и ценностям. Альтернативой этому секулярному проекту является не изоляция от Западной Европы, но консолидация восточнохристианского мира, реализация собственного национального геополитического проекта, что даст возможность партнерам лучше понять наши ценности и относиться к ним с уважением.

Настоящая конференция Межпарламентской Ассамблеи Православия собралась в Ереване, столице Армении, страны, первой в мире принявшей христианство в качестве государственной религии и до сих пор хранящей верность своему историческому и духовному выбору. Современные церковно-государственные отношения в Армении являются свидетельством того, что восточнохристианский опыт подобных отношений является политически жизненной моделью.

Мы убеждены, что Межпарламентская Ассамблея Православия должна активнее развивать свой потенциал как уникальной площадки для взаимодействия политических и культурных составляющих стран восточнохристианской традиции.

Принимая во внимание, что роль православия в развитии традиционной государственности стран восточнохристианского ареала становится все более актуальной, мы, участники 17-ой конференции МАП, провозглашаем необходимость:

- активизации усилий в наших парламентах с целью выработки необходимых инициатив, которые сделают ответственную политику нормой государственной жизни;
- активнее участвовать в международных организациях, чтобы продолжить диалог со всеми христианскими Церквами и другими религиями во имя миротворчества и устойчивого развития человечества, укрепления его традиционных государственных институтов и ценностей.

Конференция МАП вновь призывает каждого депутата усилить работу в рамках политической партии, членом которой он является, с тем чтобы выработанные необходимые решения и инициативы еще более укрепили демократию, подтвердив миссию депутата как выразителя исключительно интересов народа».

На этом вариант профессора Алексеева и господина Мигдалиса завершается, но включается последний абзац из варианта Затулина, который звучит следующим образом:

«В течение многих столетий наши страны и народы развивались в лучах света с Востока, сохраняясь в мире благодаря сделанному нашими предками православному выбору. Несмотря на множество вызовов переживаемого времени, этот выбор ничто не может и не должно изменить».

На этом Резолюция заканчивается. Мне кажется, довольно логичным образом она заканчивается.

Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Итак, мы учли замечания Елены Мизулиной, Валерий Аркадьевич?

В.Алексеев: Что касается поправок госпожи Мизулиной. К сожалению, она уехала сегодня — у нее важные дела в парламенте. Но тем не менее от нее были предложения. Вы помните, коллеги, госпожа Мизулина поставила вопрос о создании в рамках нашего движения некоторой структуры, сформированной исключительно по половому признаку, то есть это должна была быть некая женская структура. Это предложение в целом было воспринято позитивно, но оно было дискуссионным. Поэтому в эту дискуссию включились не только депутаты, но и наши высокие авторитетные церковные гости — иерархи. Два высоких иерарха участвовали в обсуждении этого вопроса — Митрополит Галльский Эммануил и Архиепископ Егорьевский Марк. В результате дискуссии и обсуждения было принято решение — отказаться от создания комиссии по половому признаку, но включить в качестве составляющей в Комиссию по социальной активности, за которую мы только что проголосовали. При этом, учитывая важность женского вопроса, есть предложение принять отдельную краткую резолюцию, где подчеркнуть важность женской диаконии, женского служения в современном мире. Если вы не возражаете, тот текст, который предложила госпожа Мизулина, мы взяли бы за основу и силами Секретариата (у нас есть такая практика) подработали бы его, потому что он не сочетался с основным документом. Он требует изъятия из этого документа и,

конечно, сразу приобретает другой формат. С вашего позволения мы поработаем над этим документом и примем его в качестве отдельной резолюции, предварительно, конечно, вам его разослав. Нет возражений? Хорошо. Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Слово предоставляется Костасу Мигдалису.

К.Мигдалис: Если Вы позволите мне, господин Президент, я хочу сказать, что любой наш коллега-парламентарий занимается различными вопросами по своим интересам. Госпожа Мизулина занимается вопросами семьи. Мы просили, чтобы проект резолюции был выслан заранее, за 15 дней. Рассмотреть это непросто не потому, что в этом заинтересован парламентарий, ведь любой ваш коллега мог бы выдвинуть отдельную резолюцию по отдельным вопросам. Мы должны более внимательно относиться к этому.

Есть некоторая ошибка в центральном тексте. Валерий, прошу Вас. Говорим о второй странице, предпоследний абзац: «Известно, что... геополитический проект ставит под угрозу нашу идентичность» и так далее. «Альтернативой этому является не изоляция от Западной Европы, но консолидация... реализация геополитического проекта». А культурного видения? О геополитике мы тут говорим?

В.Алексеев: Тогда вот как он будет звучать: «Альтернативой секулярному проекту является не изоляция от Западной Европы, но консолидация восточнохристианского мира, реализация собственного цивилизационного геополитического проекта». Я согласен, что это излишне, можно поставить, что это культурное, но, с другой стороны, если мы говорим о цивилизационном, то он в себя включает и то и другое. Можно ограничить: «собственного цивилизационного проекта».

К.Затулин: Может, «культурно-цивилизационного»?

Председательствующий С.Попов: Да, Константин Федорович, так точнее будет.

В.Алексеев: Давайте «культурно-цивилизационного». Я думаю, что это будет точнее, действительно. Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, какие будут уточнения, вопросы по тексту данной Резолюции? Есть, Ливан.

Г.Мухейбер: Благодарю Вас, господин Президент. Я бы выступил по-английски. Конечно, мы должны обсудить эту Резолюцию. Я хотел бы сделать предложение к этому тексту. Текст, который мы получили, включает еще один кипрский проект и армянский проект Армянской делегации. Я полагаю, что все это мы должны рассмотреть совместно.

Председательствующий С.Попов: Мы сейчас говорим об этой Резолюции, о той, которую зачитывал господин Алексеев. Вы обратили внимание?

Г.Мухейбер: Да, я обратил внимание на эту Резолюцию. Мне хотелось сделать одно разъяснение: когда вы говорите об основной Резолюции, имеется в виду, что будут и другие резолюции? Основным называется текст, который касается основной темы конференции?

К.Мигдалис: Да, армянская и кипрская. Сразу после этого обсудим.

Г.Мухейбер: Тогда вернемся к основной Резолюции. Основная Резолюция хорошая, но проблема заключается в том, что она европоцентрична во многом, то есть учитывает ситуацию, где большинство — христиане. И это большинство в стране, о которой мы говорим. Я приведу пример. Третий абзац на второй странице в английском варианте: «Очевидно, что вхождение ареала традиционно православных стран в евроструктуры...» и так далее. Речь идет о православных христианах в этих странах. А в других странах, где христианство в меньшинстве, они не у истоков создания страны, в большинстве случаев это противовес большинству и противоборство даже. Надо говорить и о том, что, допустим, в Иерусалиме, Палестине, Ливане, Сирии, Иордании — во всех этих странах ставится под угрозу само христианство, оно на грани исчезновения. Есть две модели, которые мы должны рассмотреть и проработать. Первая модель — это положение, в котором православие официально в эпицентре. Есть другая модель — коммунистическая история, где отказываются от ре-

лигии, отрицая ее роль. И есть традиция новых, современных западноевропейских стран, которые отрицают роль христианства в основных ценностях, — это другие варианты. Исходный вариант — это то положение, где христианство, в том числе и православие, оказалось в меньшинстве. Это случай Ливана, где проблемы, с которыми сталкивается наша страна, — это проблемы сходные, может быть, не обязательно проблемы секуляризации, но у нас проблемы с другой религией — большинства. Мы должны отразить хоть как-то этот факт в тексте. Поэтому я предлагаю внести поправки в некоторые предложения. Прошу Ваше внимание конкретно для того, чтобы этот текст не выступал как европоцентристский, где христиане — большинство, а отражал случаи, где христианство ставится под угрозу. В этих рамках я считаю, что положение Армении, например, не отражается в тексте, потому что угрозы в Нагорном Карабахе — это тот случай, когда целая страна, ее население под угрозой, поэтому фундаментальное понятие, которое нам нужно внести в текст, — это то, что государство несет ответственность за свободу вероисповедания и за защиту религиозных меньшинств. Мы должны подчеркнуть историческую опасность геноцида, потому что такая политика может привести даже к геноциду, какой был против армянского народа в Османской империи. Вот таким способом мы должны внести в текст изменения, т.е. в тех случаях, где христианское меньшинство не уважают, сводят до статуса меньшинства, не признают вклада христианства в создание государственности и даже ставят под угрозу геноцида, как это произошло с армянским народом. Это обязанность нашего собрания — выступить по поводу геноцида армянского народа и в самом тексте основной Резолюции отразить это. Поэтому я предлагаю, если вы согласны, чтобы я конкретно представил свои предложения.

К.Мигдалис: Господин Президент! То, о чем бы мне хотелось рассказать, следующее. Этот текст старается говорить о государстве и о Церкви. О чем идет речь в этом тексте? Речь идет о том, что есть способ сотрудничества. Мы должны рассмотреть это сотрудничество. Церковь не должна быть вытеснена из общественного пространства — это не о европоцентризме. Речь идет о европейских вопросах, потому что была такая резолюция и шли разговоры о Евроконституции, это было сказано здесь вчера в общей дискуссии, но ни слова не говорили о христианстве — вот причина, по которой мы приводим эти примеры. Некоторые страны являются членами Евросоюза. Если уважаемый депутат хочет высказаться непосредственно о необходимости, чтобы государство уважало религиозные меньшинства, об этом на любом нашем собрании в резолюциях мы говорим. Можно включить обязательно пункт об уважении религиозных меньшинств. Я не думаю, что надо вдаваться в подробности.

Председательствующий С.Попов: Господин Затулин.

К.Затулин: Я хочу отметить, что определенная правота в замечаниях господина Мухейбера, безусловно, присутствует. Я просто обратил бы внимание господина Мухейбера на то, что мы все-таки проводим конференцию на тему: «Вклад православия в становление и развитие государственности стран восточнохристианской традиции». И во всех случаях мы можем считать государство, в котором вы живете и работаете, государством восточнохристианской традиции. Безусловно, в современном мире оно так и рассматривается. Я за то, чтобы включить в этот текст отдельный абзац, который, как предлагает Костас Мигдалис, отражает Ваше предложение — учесть необходимость сказать в Резолюции об уважении прав религиозных меньшинств в государствах, где есть угроза для религиозных меньшинств или она может быть. Для того чтобы снять проблему, которая была верно отмечена господином Мухейбером, тот самый абзац, начинающийся со слов: «Известно, что именно православие стояло у истоков становления национального самосознания, государственности наших стран», не есть правда, когда мы говорим о Палестине или, например, о Ливане, мне кажется, его надо отредактировать.

Во-первых, известно, что именно христианство. Во-вторых, стояло у истоков самосо-

знания европейских стран, и это совершенно правильно, поскольку в предыдущем абзаце речь идет именно о Европе. Чтобы еще раз не выходить по этому тексту, хочу обратить внимание, что с точки зрения литературной нормы нехорошо, что дважды упоминается такое теоретическое суждение, что мы не случайно собрались и не случайно выбрали эту тему. Поэтому во втором случае я прошу слово «не случайно» выкинуть. Действительно не случайно, но не надо на этом заикливаться.

Председательствующий С.Попов: Специально собрались!

К.Затулин: И я хочу убедить уважаемого мной профессора Алексеева, чтобы этот абзац о том, что мы собрались в Ереване, сделать вторым абзацем всей Резолюции, потому что речь идет об обстоятельствах сбора конференций. Мы в этой Резолюции обо всем рассказали и вдруг вспомнили о том, что, оказывается, мы собрались в Ереване для этой Резолюции.

Давайте оставим этот абзац вторым с редакционной точки зрения.

Председательствующий С.Попов: Так, пожалуйста, господин Алексеев. Вы согласны с предложением?

В.Алексеев: Давайте по пунктам. Замечание господина Гассана Мухейбера — абсолютно правильная позиция, и она уже многократно была высказана им на этой конференции. Я хорошо помню и то, что прозвучало сегодня. Действительно, тема очень актуальная, злободневная — защита православных христианских меньшинств в странах Ближнего Востока. Но я также абсолютно согласен с моим коллегой господином Мигдалисом и господином Затулиным в том, что тема нашей конференции все-таки касается другого вопроса. Эта тема посвящена вкладу православия в становление государственности применительно, конечно, к европейскому театру политических и исторических действий. Здесь разыгрывалась эта драма, и здесь формировалась государственность.

Конечно, Византия охватывала значительную часть нынешних ближневосточных государств, но все-таки мы говорим о Византии как о стране европейского вектора. Да, может быть, есть такая идея? Есть предложения? А я предлагаю принять вообще отдельную резолюцию. Небольшую, но отдельную резолюцию. Но это, впрочем, на ваше усмотрение. Поэтому нет возражений, если господин Мухейбер сформулирует очень кратко этот абзац, мы потом его все вместе посмотрим и вставим в наш текст.

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, идея понятна? Итак, вся резолюция у нас в основном посвящена государствам, где христианство и православие являются базовыми. Но в связи с тем, что есть участники нашей конференции из стран, где православные являются меньшинством, нужно найти возможность эту тему зафиксировать, как предложил наш коллега из Ливана. Значит, мы его просим сейчас быстро написать этот абзац. Вслух уже всё, закончили. Написать на бумаге. Я думаю, что все коллеги поддержат.

Е.Самойлик: Вчера еще надо было.

Председательствующий С.Попов: Вчера, конечно, лучше было бы. Я с утра еще обращался: дайте текст, что добавить хотите?

Пожалуйста, микрофон дайте ему.

Г.Мухейбер: Спасибо, господин Президент. Мне хотелось бы сказать, что формулировка, может быть, будет после того, как будет принято общее содержание текста. Хотелось бы выяснить кое-что. Коллеги из России, из советников! Это не правда, что в наших странах православие не внесло вклад в формирование государства и государственности. Нет, православию сыграло весьма важную роль в государстве на всех уровнях и ценностях, которые пронизывают наше государство. Мне не хотелось бы повторяться, но вчера я говорил об этом. Не надо очень фокусироваться на этой идее. Есть такой вклад православия в Европе, но не надо думать, что христианство не повлияло, допустим, в наших странах.

Председательствующий С.Попов: Вчера, когда была дискуссия, можно было на эту

тему говорить сколько угодно. Сейчас мы говорим конкретно. За вами — оперативно подготовить один абзац в резолюцию и вместе с советниками уточнить редакцию, всё! Вся Ассамблея согласилась, что такой абзац надо внести. Поэтому дискутировать больше не надо. Подготовьте текст, хорошо? Мы согласны. Дискуссий больше не нужно.

Г.Мухейбер: Желаете ли Вы, чтобы я прочел прямо сейчас или потом?

Председательствующий С.Попов: Мы договорились, что Вы вместе с советниками обсудите и в той редакции, какую Вы согласуете, примем. Всё.

Г.Мухейбер: Хорошо, я согласен, если это устраивает советников. Будет абзац отдельный, который будет точно отражать положение большинства, у которого есть проблемы с меньшинством христианским, которое живет в рамках другого государства. Очень хорошо. И еще специальный вопрос. Мне хотелось бы создать мост между тем, о чем я говорил, и опасностью геноцида. Всегда меньшинство беспокоит факт, что оно живет в стране, где не уважают некоторые принципы, и это может привести к геноциду. Поэтому пример наихудшего варианта и наихудшего сценария борьбы против меньшинств — это геноцид. Можно высказаться и по этому?

Председательствующий С.Попов: Значит, мы договорились по тексту, по всем моментам. Мы просили всех вчера дать предложения письменно.

Мы благодарим Вас за идею, но это не тема основной, базовой Резолюции. Мы договорились, что тот кусочек, который мы берем, Вы согласуете с советниками, так как на слух перерабатывать Резолюцию нельзя. Вы могли вчера подготовить текст, вчера, извините. Мы договорились, что мы его включаем, Ассамблея Вас поддерживает, и на этом ставим точку. Благодарю Вас.

Г.Мухейбер: Я согласен, совместно с репликами будет формулировка. Однако обсуждение, дискуссия — в рамках нашей деятельности, потому что мы выдвигаем предложения и поправки к текстам. Благодарю.

Председательствующий С.Попов: Поправки — да, но письменно! Уважаемые коллеги, текст мы услышали, замечания услышали, предложения услышали. Есть предложение одобрить базовую Резолюцию с этими поправками, замечаниями и предложениями.

Кто «за» — прошу голосовать. Ливан — «за»?

Г.Мухейбер: Я сказал — если не будет этого абзаца, это будет незавершенный текст. Хочу посмотреть и другие элементы. В этих условиях я, конечно, «за». Если не будет этой поправки, я не могу согласиться. Я думаю, что выражаю мнение коллег из Палестины, Иордании и Судана своим высказыванием. Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Так текст кто будет делать?

В.Алексеев: Мы же предлагали ему написать текст, а он не хочет. Хочет, чтобы мы его написали, а он одобрил.

К.Затулин: Да ладно, он уже давно согласился!

Е.Самойлик: Да не надо этого всего!

Г.Мухейбер: Из того, что я понимаю, мы должны внести некоторые изменения в текст. Я обещал, я согласился представить этот абзац, обсудить этот абзац с советниками, и после того, как это будет принято, мы в целом примем. Но я не могу чинить суд, я не судотворец.

Председательствующий С.Попов: Не так! Резолюцию мы принимаем сейчас, а не потом, когда Вы напишете этот абзац. В этом принципиальная разница. Весь текст основной Резолюции мы заслушали и одобрили. Одобрили и Вашу идею, и мы принимаем Резолюцию вместе с замечаниями и добавлениями, в том числе и Вашими добавлениями. И мы больше к ней не возвращаемся — это понятно?

Г.Мухейбер: Не надо объяснений. Это понятно. Я говорю о другом, что нужно иметь еще один абзац, который не написан. Может, это потребует десять минут, может, потребует

обсуждения. Если это не надо делать сейчас, то надо принять с поправкой, которая будет сделана в сотрудничестве с советниками.

К.Затулин: Насколько я понимаю, господин Председатель, у него есть этот текст. Путь он прочтет этот абзац, и всё будет нормально.

Е.Самойлик: И закроем вопрос.

Председательствующий С.Попов: У Вас есть текст, господин Мухейбер?

Г.Мухейбер: У меня нет текста прямо сейчас. Если бы у меня был текст, мы бы завершили, но мы должны подготовить этот текст. Я не думаю, что потребуется много времени. Я напишу текст и сразу покажу.

К.Мигдалис: Мы уважаем Ваше право и Вашу личность, но Вы высказали Ваше мнение, собрание согласилось, что Вы должны написать абзац при нашем участии и включить этот абзац. Учитывая этот параграф, который мы напишем, мы хотим, чтобы Вы проголосовали, чтобы мы завершили это дело. Этот абзац будет, мы приняли решение на основании Ваших высказываний, и Вы с этим согласились.

Г.Мухейбер: Я согласен, именно поэтому я говорю, что я согласен написать этот абзац. Всё.

Председательствующий С.Попов: Хорошо. Итак, уважаемые коллеги, Резолюцию по основной теме нашей Ассамблеи мы приняли единогласно. Давайте друг друга с этим поздравим. (*Аплодисменты.*) Вот такие у нас дискуссии! Нормальные, рабочие дискуссии: все депутаты имеют право высказать свою позицию.

Переходим к резолюции, которую подготовила Армянская делегация по Нагорному Карабаху. Господин Костас, Вы получили новый текст?

К.Мигдалис: Чтобы не путаться, господин Президент, я не знаю. Может, вчера вечером прошли какие-то особые переговоры, и текст изменился...

Председательствующий С.Попов: Всем раздали! Попросите, чтобы Секретариат предоставил Вам новый текст. Сегодня утром его раздавали. А, текст выдавали только на русском языке...

К.Мигдалис: У нас нет этого текста.

Председательствующий С.Попов: Тогда мы попросим коллег из Армении зачитать, а Вы, господин Мигдалис, сверьте и увидите разницу. Или Затулин прочитает?

К.Затулин: Давайте я зачитаю. Этот текст подготовлен Армянской делегацией. Мы его сегодня еще раз уточняли. Есть на руках у уважаемых делегатов русский текст, его просто не успели перевести на греческий. Поэтому я прочту полностью эту резолюцию (*читает*):

«Резолюция Межпарламентской Ассамблеи Православия “За сохранение памятников христианской духовности и культуры в регионе. За мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта”

Межпарламентская Ассамблея Православия (МАП), собравшись на 17-ую ежегодную Генеральную Ассамблею в Ереване:

выражая беспокойство в связи с уничтожением христианских армянских историко-культурных памятников в регионе,

основываясь на нормах и принципах международного права и, в частности, на положениях Конвенции ЮНЕСКО от 1972 года об охране Всемирного культурного и природного наследия,

принимая во внимание, что из-за войн, конфликтов и накала политических страстей древние памятники христианской духовности и культуры на Кавказе и в прилегающих к нему районах, созданные на протяжении столетий трудом и гением армянского народа, продолжают подвергаться опасности исчезнуть, быть уничтоженными и перестать быть достоянием будущих поколений,

озабоченная достижением прогресса в мирном урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта...»

Вот это слово неправильно написано — «озабоченная»! Это новый текст, новый. Про-

сто в нем допущена ошибка, именно в этой части и в этой редакции. Одно слово только. Мы не можем быть озабочены прогрессом, которого нет (*читает*):

«Озабоченная достижением прогресса в мирном урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта, продолжающегося на самом высоком уровне воинственной риторикой Азербайджана, и приветствуя дипломатические и иные усилия по сохранению мира на Кавказе, принимает следующую резолюцию...»

В.Алексеев: Я прошу прощения. Еще раз повторите: «Озабоченная...» Помедленнее.

К.Затулин: Но у Вас же всё есть!

В.Алексеев: Нет ничего.

К.Затулин (*читает*): «...принимает следующую резолюцию:

1. Осудить любые действия по осквернению и уничтожению христианских армянских ценностей — церквей, монастырей, хачкаров, надгробных плит, историко-культурных памятников и других святынь, где бы они ни находились.

2. Обращает внимание властей стран, поставивших свою подпись под Конвенцией об охране Всемирного культурного и природного наследия, на ответственность за уничтожение исторических памятников христианской духовности и культуры.

3. Осудить звучащие милитаристские заявления о намерении решить Карабахскую проблему силовым путем, а также попытки придать конфликту религиозную окраску.

4. Поддержать усилия Минской группы ОБСЕ, направленные на мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта в соответствии с нормами международного права и при уважении права народа Нагорного Карабаха на самоопределение».

К.Мигдалис: Я вижу, господин Президент, что это не тот документ, который был у нас в руках. Нас это беспокоит. Прежде чем приехать сюда, мы руководствовались определенными соображениями. Я прошу армянскую сторону учесть их. Учитывая традицию Межпарламентской Ассамблеи Православия, мы часто говорили в осудительном духе относительно стран, которые нападают, вступают в войну и разрушают. Но сейчас, в данный момент, говорить, выступать против азербайджанской риторики — это чрезмерно. В политике часто бывают такие агрессивные заявления, иногда менее агрессивные. Мы не можем фокусироваться на этих заявлениях. Мы не можем говорить, что осуждаем азербайджанские заявления, считая их агрессивными. Я думаю, что этот пункт в обоих документах относительно риторики Азербайджана должен быть снят. Мы не можем сказать, что осуждаем милитаристские заявления со всех сторон.

Господин Нерантзис просит слова.

А.Нерантзис: В моем тексте третий абзац неполный. Слово «учитывая» без глагола. Тут греческая редакция не очень хорошая. Я согласен с господином Затулиным: конечно, «воодушевленность» не уместна здесь. Нельзя говорить о воодушевлении. Можно написать: «Следя за прогрессом». Конечно, такого рода документы не могут касаться заявлений. Я предлагаю третий абзац сформулировать по-другому. Там написано, что осуждают агрессивное поведение. Надо сказать, что мы принимаем мирный диалог и переговоры в качестве единственных средств урегулирования Карабахской проблемы. Мы не можем осуждать заявление, но мы можем сделать это, подчеркиваю, со значением мирных средств урегулирования проблемы. Таким образом, мы, конечно, осуждаем агрессивную риторику, но косвенно. Но я думаю, что лучший способ сформулировать этот документ следующий: мы за мирное урегулирование на основе, конечно, призывов к самоопределению народов и, конечно, таким образом косвенно осуждаем агрессивные заявления. Конечно, непривычно осуждать заявления, оценивая факты. Мы оцениваем факты, оцениваем действия.

Председательствующий С.Попов: Екатерина Самойлик, пожалуйста.

Е.Самойлик: Спасибо большое.

«Озабоченная достижением прогресса» — мы не можем так выразиться. Мы можем сде-

лать так: «Озабоченная отсутствием прогресса», и это будет абсолютно правильно. Пожалуйста, давайте так сделаем. Мы не можем быть озабоченными прогрессом, потому что его нет.

К.Затулин: Вы меня простите, пожалуйста, но в данном случае речь идет просто о нашем споре в организационном плане. «Озабоченная достижением прогресса» — озабоченная не достижениями конкретными, а продвижением к прогрессу, озабоченная тем, что он не происходит.

Е.Самойлик: Давайте тогда «озабоченные продвижением к прогрессу». Уважаемые коллеги, я помню, как все наши резолюции в свое время принимали: мы тоже их прилаживали, мы тоже хотели быть очень хорошими в отношениях, чтобы американцы и НАТО о нас хорошо думали, но это не тот случай! Риторика настораживает сегодня. Почему мы с вами не можем осудить агрессивную риторику, я не понимаю этого.

(Аплодисменты.)

А.Нерантзис: У нас проблема с самой агрессией, что самое главное. Мы осуждаем состояние дела. Говорим о том, что урегулировать проблему нужно только мирными способами. Зачем осуждать риторику и не затрагивать суть вопроса? Зачем закрывать глаза перед проблемой?

Председательствующий С.Попов: Пускай коллеги выскажутся. Сербия.

О.Михайлович: Я согласен с Украиной. Эти слова не случайны: очевидно, данная формулировка касается риторики. Если мы хотим работать в позитивном духе, предотвращая войну, мы должны, конечно, оценивать риторику, потому что из риторики вытекают конкретные действия. Нет причины придерживаться умеренной политики, потому что мы видим, что Азербайджан не умеренное государство и не использует умеренные выражения. А мы должны быть умеренными? Вот мои комментарии.

Г.Мухейбер: Благодарю. Я согласен с греческим коллегой. Мы не должны заменить другим словом. Я бы сказал: «выражая свою озабоченность относительно действий и риторики Азербайджана». Таким образом мы обращаем внимание как на действия, так и на риторику. Мы могли бы говорить об агрессивной риторике Азербайджана. У меня есть и другие предложения по данному документу. Могу ли я сейчас предложить поправки к этому документу? Или должен подождать?

Следующие мои комментарии таковы: мы находимся в Армении, и я думаю, что чего-то не хватает в этом документе. Это вопрос о справедливости относительно геноцида. Я предлагаю следующее — добавить формулировку относительно геноцида.

Председательствующий С.Попов: Не в этот текст. Сейчас мы только про Карабах говорим. Это просьба наших армянских коллег. Поэтому не надо делать винегрет.

Г.Мухейбер: Хорошо, в таком случае я бы хотел сделать несколько поправок. Мы начинаем с вопроса о памятниках, говорим о культурных памятниках. Это вопрос конфликтного характера, я бы предложил в преамбуле упомянуть это. Мы могли бы начать следующим образом. Вместо того чтобы говорить: «Выражая озабоченность относительно разрушения христианских армянских исторических культурных памятников в регионе», начать следующим образом — нужно заговорить о конфликте, чтобы этот вопрос стоял первым, а потом как следует. И то же самое я бы сказал относительно последних предложений. Я бы начал с третьего абзаца, потом четвертый, потом первый, потом второй. Нужно изменить очередность параграфов для того, чтобы обратить больше внимания на некоторые моменты. Четвертый абзац я бы предложил сделать первым. В четвертом параграфе: «Выражая озабоченность относительно сохранения конфликта Нагорного Карабаха» и так далее, как есть. Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Спасибо большое. Сейчас, пожалуйста, господин Мигдалис.

К.Мигдалис: Я бы хотел попросить уважаемых парламентариев о следующем. Мы сегодня обсуждаем Резолюцию, и мы находимся в Армении. Эта страна испытывает напря-

женность в своих отношениях со страной, которая не является членом нашей организации, и предлагает осудить ее заявления. Страны, которые участвуют в нашей Ассамблее, обмениваются и будут обмениваться агрессивными мнениями относительно проблем в своих взаимоотношениях. Если мы будем сейчас обсуждать страны относительно их заявлений, то, может быть, и Россия, и Грузия, и Албания, и Сербия предложат нам осудить заявление соседней страны? Мы не можем придерживаться в нашей организации такой логики. Извините, пожалуйста, господин депутат. Но если завтра Вы подойдете ко мне и скажете, что у Вас проблемы со страной, которой нет в нашей организации, и попросите нас осудить заявление соседней страны, что мы должны тогда делать? И в каком положении мы окажемся тогда? И что мы должны сделать?

К.Затулин: Спасибо, уважаемые коллеги, яотреагирую на всё, что было произнесено. Начну с предложения господина Мухейбера. Я действительно предлагаю добавить поправку к этой резолюции. Авторы этой резолюции предложили поставить Нагорный Карабах и в названии, и в тексте вперед, а на тему сохранения памятников духовной культуры порядок следующий, они настаивают на такой очередности. И принцип в данном случае взаимоуважительный: если они действительно настаивают на такой очередности, то мы не будем по этому поводу с ними спорить. Вы совершенно правы: именно потому они настаивают на такой очередности, что в такой очередности и в названии, и в тексте упоминаются внутренние темы этой резолюции. Теперь в отношении того вопроса, который вызвал здесь сомнения и разные трактовки. Я не согласен с тем, что мы в принципе не должны ими пользоваться и таким образом реагировать на заявления. Во-первых, мы это сделали в предыдущих резолюциях нашей Ассамблеи, если, конечно, эти заявления носят не случайный и не единичный характер, а характер постоянного политического действия. Я сейчас не собираюсь призывать к тому, чтобы мы провели полноценную дискуссию по Нагорному Карабаху и происходящему вокруг него. Но поверьте мне на слово, что за последнее время особенно усилилось пропагандистское оправдание возможного военного решения Нагорно-Карабахской проблемы. Последовали заявления со стороны парламентариев, со стороны Министерства иностранных дел и неоднократные заявления Президента Республики Азербайджан по этому поводу. О том, что они не исключают военного решения и так далее. Я предлагаю следующий компромисс. Он уже отчасти (этот компромисс) был проверен: если вы заметили, в постановляющей части заявления не сказано об Азербайджане. А сказано: осудить звучащие милитаристские заявления о намерении решить Карабахскую проблему мирным путем. Слово «Азербайджан» здесь не звучит. Поэтому можно, наверно, в этой части добавить в этот параграф призыв к мирному диалогу, он не помешает. Но исключить тезис об осуждении милитаристских заявлений, если в нем не упоминается страна. Мне кажется, мы здесь соблюдаем те нормы политического такта, которые должны соблюсти. О чем я прошу армянскую сторону в качестве жеста доброй воли? Снять слово «Азербайджан» в констатирующей части. Если вы спокойно подумаете, то поймете, что все равно. Поскольку Армения не делает таких заявлений, всем за пределами этого зала будет понятно, о ком мы говорим, когда говорим о воинственной риторике. Это будет абсолютно ясно, ибо мы одновременно в одной и той же резолюции говорим о защите армянских христианских святынь, говорим о необходимости самоопределения Нагорного Карабаха и осуждаем милитаристскую риторику, чтобы не возникали проблемы у наших коллег из Греческой делегации. Давайте просто выкинем из констатирующей части слово «Азербайджан». Поверьте, это и так ясно, любому ясно, о ком идет речь. Это мое предложение. Вам решать.

К.Мигдалис: Уважаемый коллега и друг господин Затулин! Греческая сторона, конечно, сочувствует и понимает проблемы наших братьев армян. Мы просто стараемся защитить — это моя инициатива — нашу организацию от подобных вероятных проблем в будущем.

Председательствующий С.Попов: Господин Мигдалис, идея Затулина поддерживается?

К.Мигдалис: Господа депутаты должны ответить.

А.Нерантзис: Конечно, ближе к нашей точке зрения предложение коллеги из Ливана. Он предложил оставить слово «риторика» и особенно подчеркнуть предложение «в мирных целях». Это реалистический подход, против любых других средств урегулирования проблемы. Мы за мирные средства. В чем проявляется лицемерность? У нас нет причин быть против. Позиция Греции по армянской проблеме известна всем! Кто говорит противоположное, тот просто не знает насколько. Мы подчеркиваем самое главное для нас: неосуждение риторики, и неправильно говорить, что из-за риторики происходят действия. Италия напала в 1941 году на Грецию без агрессивной риторики. Мы считаем, и это важно, что самое главное — не осуждать риторику. Самое главное — это реальность угрозы, а не заявление об угрозах само по себе. Давайте не говорить об угрозах, о заявлениях. Для нас главное — это действия, действия — это самое главное.

К.Затулин: Никто ж не спорит с этим, но для политика заявление тоже является действием. Это способ действия — заявление. Никто же не спорит, но, если вас просят или, как в данном случае, предлагают и говорят: для нас это важно, вы говорите нет, для вас это не важно?

А.Нерантзис: Что самое важное — это заявление или действие?

Зачитываю: «Строго осуждаются милитаристские заявления, которые звучат со стороны Азербайджана, относительно намерения решить проблему военным путем». Где здесь осуждение самих действий, здесь нет слов осуждения действий. Мы не согласны!

Мы, конечно, за Армению. Мы осуждаем использование насилия, действия насилия, но в резолюции идет обсуждение заявления об агрессивности. Мы осуждаем агрессивность действия, милитаризм. Мы за Армению. Давайте более хладнокровно относиться к этому вопросу.

Председательствующий С.Попов: Господин Мигдалис предлагает усилить, наоборот, что мы осуждаем и воинственные действия, и заявления. Он, наоборот, предлагает усилить, но добавить слово «действие».

К.Затулин: Хочу сказать, что мы совсем уйдем от реальности. Какие действия?

А.Нерантзис: Я считаю, и это мое мнение, что, осуждая использование и угрозу применения насилия, единственный способ урегулирования проблемы — это диалог на основе принципов международного права. Это наша позиция. Не только риторика. Не надо говорить только о риторике, мы не осуждаем насилие само по себе. Мы не очень сильно помогаем армянским коллегам, если говорим только о риторике. Я требую большего — мы осуждаем использование насилия и угрозы применения насилия.

К.Затулин: Дело все в том, что, вполне вероятно, дорогие коллеги, все-таки есть необходимость рассказать, что здесь происходит. С 1994 года в этом регионе соблюдается режим невозобновления действий. Этот режим иногда нарушается. Совсем внезапно такое нарушение имело место после долгого перерыва. Если не заикливаться на этом, то иных действий после 1994 года, именно действий, связанных с конфликтом, Азербайджан не предпринимал. Азербайджан принимает внутренние меры, ведет дипломатическую борьбу. При этом Азербайджан говорит, что может пресечь проблему военным путем. Вот что он делает. Поэтому, чтобы наша резолюция отражала реальность, мне кажется, нам стоит ограничиться тем, что я сказал. Я предлагаю лишь снять эту прямую привязку на Азербайджан, потому что и так всё очевидно.

В.Алексеев: Позвольте мне, господин Затулин. Давайте сначала несколько слов о терминах. Ну, конечно же, риторика — это угроза, а угроза и есть подготовка к агрессии — это часть агрессии. Это же элементарно. Чего же мы, друзья, ищем черного кота в темной комнате, в которой его попросту нет? Это совершенно очевидно: риторика — это часть агрессии. Поэтому если мы хотим, действительно искренне хотим поддержать эту прекрасную страну, где мы находимся, то мы должны все способы защиты использовать. И поэтому мы должны

осудить эту самую риторику. Другое дело, что предлагается компромисс. Я не знаю, готова ли пойти на этот компромисс армянская сторона. Вот, если она готова пойти на этот компромисс, тогда нам спорить совсем не надо. Этот компромисс действительно не простой. И господин Затулин предлагает его решение на основе очень глубокой проработки. Конечно, надо название страны снять, если в заявлении звучит: «здесь, в Ереване», то совершенно очевидно, что это и есть способ поддержки этой страны. Если Вы позволите, то я бы хотел прочитать тот вариант, который, собственно, и основан на этой версии. Позвольте мне его зачитать (*читает*):

«Озабоченная отсутствием прогресса в мирном урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта и активизировавшейся воинственной риторикой вокруг этого вопроса, приветствуя все дипломатические и иные усилия по сохранению мира на Кавказе» и далее по тексту.

Е.Самойлик: Пусть армяне выскажутся.

В.Алексеев: Если хотите, то еще раз прочитаю. Так, дорогие коллеги, будьте внимательны (*читает*):

«Озабоченная отсутствием прогресса в мирном урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта и активизировавшейся воинственной риторикой вокруг этого вопроса, приветствуя все дипломатические и иные усилия по сохранению мира на Кавказе» и далее по тексту. И конечно, в третьем абзаце «осуждает звучащие милитаристские заявления». Понятно, чьи заявления, можно снять «со стороны Азербайджана». Спасибо.

А.Нерантзис: Я согласен с господином Алексеевым по первому пункту. Но во втором не говорится об осуждении самого насилия — это важно для Армении, чтобы мы осудили и насилие, и угрозу применения насилия. Этого не видно. Относительно первой части мы согласны с господином Алексеевым.

Председательствующий С.Попов: Всё понятно. Армянские коллеги, послушайте греческого депутата: он предлагает очень важный момент, что мы осуждаем потенциальную военную угрозу. Понимаете? Не просто заявление (я к Затулину обращаюсь). Сейчас мы спросим армянскую сторону. Ливан, есть еще добавления?

Г.Мухейбер: Да. Мое понимание конфликта — это согласие о перемирии, но сейчас я узнал, что погибли люди. Речь идет не об угрозе, а о гибели людей. Речь уже идет о действиях, о нарушениях договора о прекращении огня. Предлагаю следующее. Я согласен с коллегой из Греции: речь идет не только о милитаристской риторике. Речь идет о военных действиях и, конечно, о милитаристской риторике. Я думаю, что армянские коллеги согласятся с этим, такова действительность.

К.Затулин: Мы уже согласились: осудить насилие и милитаристские заявления о намерении решить проблему военным путем.

Председательствующий С.Попов: Секундочку. Микрофон — армянской стороне. Я обращаюсь ко всем участникам: вы поняли смысл?

Е.Самойлик: Да.

К.Затулин: Давно уже.

Председательствующий С.Попов: О чем говорят наши ливанские и греческие коллеги? Что мы говорим не только об озабоченности и осуждаем не только риторику, но и опасность военной угрозы.

Б.Арутюнян: Но со стороны Азербайджана.

Председательствующий С.Попов: А с какой еще? Что, есть еще потенциальные угрозы от кого-то? Я думаю, что это очевидно для всех. И как раз Ассамблея об этом и говорит, это настолько очевидно.

К.Затулин: Хочу развеять сомнения у наших коллег из Армении относительно конкретных упоминаний об Азербайджане.

Посмотрите внимательно на эту резолюцию. Она сознательно сопрягает два вопроса.

Вопрос, который является прямой темой нашей Межпарламентской Ассамблеи Православия в Армении, — сохранение христианства, христианства и культуры, христианской религии, в данном случае христианских памятников. Причем не только в зоне Карабахского конфликта, но и в прилегающих к Кавказу районах. Речь идет о Турции, хотя о Турции не было сказано, но речь идет о ней. И это всем понятно. Одновременно в этом же заявлении мы говорим о своем подходе к Нагорно-Карабахскому урегулированию. Если мы будем в одном случае полностью игнорировать политический контекст и не высказываться по поводу конфликта, а в другом случае подробно анализировать происходящее в зоне конфликта, то мы не усилим резолюцию, а ослабим ее. Так же, как вы знаете, когда перенапряжение металла чрезмерно усиливают, то он ломается. Мы собрались в отсутствие представителей Азербайджана, так как в Ассамблее их нет, собрались в Ереване. Если мы все время будем говорить, что просим Азербайджан завершить конфликт, то это будет нас только компрометировать, и весомость нашей резолюции будет снижаться. Вот и всё. И так понятно, о чем идет речь.

В.Семёнов: Уважаемый Президент! Можно слово? Чтобы уйти от слов «заявления, риторика», в третьем пункте, в заявительной части, написать: «осудить планы и намерения», тогда мы уже четко осуждаем реальные действия, а не просто заявления, планы и намерения.

Б.Арутюнян: Уважаемые участники Ассамблеи! Я, честно говоря, не спешил с выступлением, потому что дело касается армян. Но все-таки хотелось бы высказаться по нескольким моментам. Во-первых, я бы хотел, чтобы конфликт Нагорного Карабаха оказался на первом месте, а что касается исторических монументов, памятников и так далее — это после. Во-вторых, дело в том, что не только звучат милитаристские заявления со стороны Азербайджана, но бывают и действия. Последние переговоры показали определенное отношение к армянской позиции. И это не единичные случаи, это случается все время. Если мы оставляем это без внимания, то стоит упомянуть, что народ Нагорного Карабаха имеет полное право на заявление собственного права на построение своего правового государства. Хотелось бы, чтобы эти моменты были отражены в резолюции.

К.Затулин: Они отражены в резолюции. Там говорится о праве Нагорного Карабаха на самоопределение.

А.Нерантзис: Давайте резюмировать. Давайте постараемся выйти из этой ситуации. Я согласен с предложением господина Алексева. Мы таким образом удовлетворяем все заинтересованные стороны. Относительно четкой формулировки — я согласен с предложением господина Алексева. Сейчас перехожу к третьему параграфу резолюции. Я считаю, хотя господин профессор имеет другое мнение, что прежде всего мы должны говорить о памятниках православия. Мы организация, которая занимается православием. Мы не являемся просто политической организацией, следовательно, ближе к нашим целям осуждение случаев вандализма против христианских, православных армянских памятников и храмов.

Теперь что касается третьей спорной части резолюции — я согласен по вопросу риторики с господином Алексеевым. Мы осуждаем насилие и применение насилия, а также угрозу применения насилия, с какой бы стороны это ни исходило, относительно проблемы карабахского народа. И больше ничего не говорим. Мы не называем страну. Мы осуждаем как насилие, так и угрозу применения насилия. Я думаю, такой подход удовлетворит присутствующих.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, я думаю, что мы нашли самый удачный компромисс. На самом деле мы даже усилили свое обсуждение. Потому что озабочены и осуждаем не только риторику, но и реальные военные угрозы. Вы понимаете? Мы усиливаем позицию с точки зрения нашей поддержки. Господин Алексеев зачитал четвертый абзац на первой странице в новой редакции. Я спрашиваю наших армянских коллег: есть ли у вас возражения?

М.Минасян: Пусть еще раз прочитает господин Алексеев.

В.Алексеев: Хорошо. Мне написали о военных угрозах, поэтому одну секунду, я сейчас впишу (*читает*):

«Озабоченная отсутствием прогресса в мирном урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта, а также активизировавшейся воинственной риторикой и опасностью военной угрозы вокруг этого вопроса...».

К.Затулин: И «роста военной угрозы» можно сказать.

В.Алексеев: И «роста».

А.Нерантзис: Извините, пожалуйста. Предлагаю здесь упомянуть только военную риторику, а об угрозах военных действий упомянуть в другом месте.

В.Алексеев: Это лучше. Тогда я возвращаюсь к своему первоначальному тексту и еще раз его зачитываю (*читает*):

«Озабоченная отсутствием прогресса в мирном урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта и активизировавшейся воинственной риторикой вокруг этого вопроса; приветствуя все дипломатические и иные усилия по сохранению мира на Кавказе» и далее по тексту.

Е.Самойлик: Да, да принимаем.

(*Аплодисменты.*)

А.Нерантзис: Может быть, еще зачитаем третий абзац, чтобы не было никаких сомнений? (*Читает*): «Мы осуждаем применение насилия или угрозу применения насилия, с какой бы стороны она ни исходила, относительно Карабахской проблемы». Оставим «насилие» и «угрозу применения насилия». Я согласен.

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, я думаю, что сейчас должны сказать армянские коллеги свое заключительное слово.

М.Минасян: Честно говоря, с тем, что предлагали наши коллеги из Греции, в принципе, я согласен. Но у меня вопрос: они что, против того, чтобы здесь был решен конфликт с государством Азербайджан? Имидж их будет безвизный, понимаете? Они не согласны, что ли?

Председательствующий С.Попов: Да они как раз согласны. Они об этом вам все трое говорили.

М.Минасян: Пожалуйста, пусть скажут, чтобы я понял.

А.Нерантзис: Это политический документ. Как правильно сказал Президент, надо понимать, о чем идет речь. Каждое слово может создать проблему, каждое слово имеет свое значение. Я бы сказал, что есть угроза со стороны Турции. Но с какой бы стороны военная угроза ни исходила, я имею в виду все стороны. Если вы не согласны с добавлениями «с какой бы стороны», то я согласен.

К.Затулин: Коллеги, соглашайтесь!

М.Минасян: К сожалению, я просто не могу другого решения предвидеть. Придется согласиться.

Председательствующий С.Попов: Я думаю, что не стоит говорить «к сожалению», потому что на самом деле позицию мы усилили. Мы говорим открыто и прямым текстом о возможности военной угрозы. В этом плане мы сказали более точно и более сильно.

М.Минасян: В этом отношении я с Вами и с друзьями из Греции согласен. Но адреса нет, понимаете? К сожалению, нет адреса.

Председательствующий С.Попов: Все понимают, все страны, которые здесь находятся, адрес этот знают наизусть. А кто не знает адрес? Покажите мне ту страну, которая не знает. Кто не знает?

М.Минасян: Хорошо, я свое слово сказал уже.

В.Алексеев: Вы сумейте зафиксировать и использовать этот главный момент, что авторитетная международная организация, которая включает в свой состав не только европейские, но и страны других континентов, признает право Нагорного Карабаха на само-

пределение. Это самая сильная часть этого документа, поэтому не пытайтесь вытянуть из ситуации больше, чем это возможно; это максимум того, что возможно, и хорошо, что это зафиксировано, и это есть в высшей степени наша поддержка страдающему народу Нагорного Карабаха. Спасибо. Я думаю, всех нас можно поздравить.

Председательствующий С.Попов: Кто за эту резолюцию, прошу голосовать. Кто против? Кто воздержался? Поздравляю: единогласно!

(Аплодисменты.)

Так, уважаемые коллеги, переходим к третьей резолюции. И слово переходит к господину Мигдалису. У нас по этой резолюции есть вопросы, поэтому их надо тоже решать.

К.Мигдалис: Я напоминаю, что я не представляю греческую сторону. Депутаты уже высказались. Я выступаю просто в качестве советника. Хочу сказать следующее. Впервые представлена резолюция — в данном случае резолюция Кипра, в которой осталось чрезмерно много вопросов без ответов. Несмотря на то что вопрос касается нас непосредственно, это не резолюция. Эта резолюция ставит вопрос о геноциде на Кипре, который никогда не был поставлен, и будет путаница, если Кипр с согласия Турции войдет в Евросоюз. Путаются армяне, прибалты, греки и все люди мира. Я думаю, что резолюции требуется доработка. Я даже знаю, как мы можем предпринять такую работу. Минимально, что нужно сделать, — это снять термин «геноцид» по поводу Кипра.

Председательствующий С.Попов: Хотелось бы узнать мнение коллег. Пожалуйста, господин Затулин.

К.Затулин: Уважаемые коллеги, хочу обратить ваше внимание на то, что действительно резолюция внесена нашими коллегами с Кипра, которые по уважительным причинам отсутствуют на пленарном заседании. Ко мне подходили некоторые наши коллеги из других стран, которые настаивали на том, чтобы эта резолюция была все-таки принята, поскольку с ней ознакомлены члены Ассамблеи. Действительно, она нуждается в определенной коррекции, которую я хочу предложить. Она заключается в том, чтобы снять последний абзац перед словами «принимает следующую резолюцию». Это абзац, в котором говорится, что Турция не имеет права претендовать на место в Евросоюзе. Этот абзац мы убираем и не принимаем для обсуждения. Далее, я хотел попросить быть корректными вот в каком вопросе: официальная точка зрения состоит в том, что не Турция совершала геноцид, а Османская империя. Поэтому там, где это написано, надо исправить. Надо написать: «Напоминаем, что Турция начиная с 1915 года — это Османская империя или Османская Турция, которая совершила геноцид». А дальше может идти по тексту, потому что в 1974 году не было никакой Османской империи. Это делала Турция в отношении Кипра. И в первом пункте на второй странице звучит: «Мы резко осуждаем провокационную, недопустимую позицию Турции, которая не признает геноцида армян и понтийских греков, который совершила Османская империя». Вот, что надо поправить. А в остальном можно ее принимать.

Председательствующий С.Попов: Спасибо, коллега. Я хотел бы послушать позицию наших греческих коллег, потому что здесь они солидарны с киприотами и их позиция основополагающая. Значит, господин Мигдалис внес следующее предложение. Он сказал, что в этой резолюции много путаницы и над ней надо еще поработать. Поэтому сейчас мы должны услышать позицию греческой стороны и проверим, будем ли принимать сейчас или примем за основу с учетом пожеланий Затулина и поручим Секретариату в нормальной, спокойной обстановке ее доработать.

А.Нерантзис: Мы не согласны, мы в принципе не согласны с проектом резолюции. Резолюция должна быть корректной и полной. Надо отправить ее в Секретариат, с тем чтобы они доработали ее в присутствии коллег-киприотов, чтобы они уточнили, учитывая замечания Затулина, которые очень существенны.

В.Алексеев: Спасибо большое, господин Генеральный секретарь и господин Президент.

Вообще это большая новация, такого у нас еще не было: мы вам пришлем резолюцию, а вы без нас ее принимайте. В общем, это фокус какой-то, знаете ли, при всем моем уважении к проблемам народа Кипра. Мы никогда еще не отказывали делегации Кипра в поддержке ее позиции. Мы принимаем резолюцию в ее отсутствие, и коллеги-киприоты нам даже не позвонили по этому вопросу, даже не проинформировали — это какой-то нонсенс вообще. Мне даже трудно назвать это неуважением. Я не знаю, почему такое произошло. Надо эту резолюцию отложить. Мы вернемся к этому вопросу, может быть, в следующий раз, на Секретариате. Надо поручить Секретариату разобраться и дать ему полномочия выступить на конференции по кипрскому вопросу, надо с этой делегацией встретиться. Это какой-то нонсенс, мягко выражаясь, использовать нас в качестве почтальона: мы вам присылаем бумаги, а вы их принимайте. Это некрасивая ситуация!

Спасибо.

А.Нерантзис: Греческая сторона понимает то, что говорит господин Алексеев. Точнее, об отсутствии уважения. Коллеги с Кипра в последнюю минуту не смогли приехать, они предупредили нас. Я не думаю, что это отсутствие уважения со стороны коллег-киприотов. Я думаю, что это предмет к обсуждению, пусть в комиссии обсудят этот вопрос.

С.Попов: Слово Генеральному секретарю, пожалуйста.

Т.Хитирис: Уважаемые коллеги, была напряженность всегда с резолюциями. Я думаю, что их нужно заранее подготавливать, и тогда бы мы избежали напряженности и траты времени. Но в конце концов всё хорошо.

Исключительная честь для меня, что я занимаю пост Генерального секретаря Межпарламентской Ассамблеи Православия. Я считаю, что мне удастся быть адекватным своим обязанностям, тем более что до этого Анастасиос Нерантзис занимал этот пост. Он работал столь положительно, что показал, как нужно служить на этом посту. Межпарламентская Ассамблея Православия имеет свою историю — ей уже 17 лет. Известность нашей организации расширилась — это факт, который становится все более ощутимым. Я считаю, что после этого собрания в Ереване дела могут продвигаться лучше шаг за шагом, потому что таков наш метод. Может улучшиться положение, потому что мы имеем для этого все предпосылки, все условия. Во-первых, имеется опыт, конкретный опыт. Во-вторых, есть доверие и сотрудничество между всеми нашими членами. В-третьих, мы расширили свое присутствие в других парламентах, и эта деятельность продолжает расширяться. В-четвертых, мы и политики и православные. Вот эти свойства придают специфику нашей позиции. Конечно, у политиков всегда есть разногласия и различные мнения, но мы можем объединяться вокруг ценностей православия. Вот специфика нашей международной организации. И в-пятых, я бы сказал, у нашей эпохи есть много проблем, которые уникальны. Что диктует эпоха правительствам, партиям, политическим деятелям, обществам? Чтобы было сближение, взаимное сближение и сотрудничество и чтобы был мир — вот что диктует эпоха. Особенно для молодых людей, чтобы они имели перспективу, что необходимо, но все сложнее и сложнее становится. Новые поколения сталкиваются с перспективой, которая все сложнее и сложнее, что касается жизни и занятости. Таковы принципы, которые определяют наше собрание. И мы сохраним этот дух, будем обогащать дальше собрание, и Президент наш, господин Попов, представитель сильной державы с историей, с традициями, проявляет открытость к новым идеям. Это разумный политик, он открыт к сотрудничеству, что очень важно для меня, для обязанностей, которые диктуются в рамках нашей совместной деятельности, и будет на пользу нашему делу, на пользу сотрудничеству. Я принимаю этот пост, заменяя господина Нерантзиса — друга и коллегу. Мы из разных политических партий, однако это ничего не означает в данном случае, потому что мы доказываем, что должна быть политическая культура на деле. Мы принадлежим к разным партиям, но мы можем сотрудничать, и это может произойти и происходит со всеми нами в этом зале. И я особенно рад этому. В разных странах имеются

различные подходы, политические мнения, но в рамках нашей организации мы все согласны и имеем общий подход, стараемся соединить свои мнения, вот в чем заключается политическая культура, и это все в духе политики православия, не надо забывать об этом.

Хочу поблагодарить друга и сотрудника господина Нерантзиса за его вклад в эту работу. Он знает то, о чем я расскажу. Я человек не формы, а содержания, сути. А суть дела — это абсолютное сотрудничество с ним — мы совместно продолжим. Было бы ошибочно упустить положительный вклад советников — господина Алексеева и господина Мигдалиса — за все эти годы, когда синтез мнений происходил наилучшим образом, а это потому, что у них есть и знания, и воля. Если есть это оружие, всегда можно найти золотое сечение, чтобы мы продвигались дальше, что имеет место. Я особенно рад этому.

Я хотел бы поблагодарить еще — было бы ошибкой упустить благодарность — армянских коллег: спикера парламента, господина профессора, который вчера выступил с обоснованным докладом по поводу исторического опыта веры и православия здесь, в Армении, это богатый опыт. Хотелось бы поблагодарить всех присутствующих за их вклад в функционирование этого собрания.

Мне хотелось бы в общих чертах выделить некоторые предложения по поводу деятельности МАП. Я имею честь представить эти предложения нашему собранию. Они были обсуждены, приняты Международным Секретариатом на последнем заседании на острове Корфу, которое опирается на предыдущие решения нашей организации, которые уже реализуются и должны продвигаться дальше. Я считаю, что определяющую роль в процессе нашей деятельности будет иметь подписание соглашений, которое состоится в ближайшем будущем. Мы будем опираться на православные традиции — этим мы отличаемся от других организаций. Общечеловеческие ценности христианства и православия — это постоянная основа для всех нас.

Приоритетное направление работы с Всеафриканским Парламентом — это проблемы Африки, по которым МАП выразил нашу заботу и мнение. С Патриархией Александрийской мы имеем сотрудничество, когда она выявляет свои проблемы, а также наше сотрудничество помогает понять процессы углубления парламентской демократии, которые имеют место на Черном континенте. Чтобы внести вклад в развитие проблематики вокруг этих вопросов, скоро мы будем иметь встречу, где мы подпишем соглашение; после соответствующей подготовки будут составлены график и план действий. Я думаю, что хорошей идеей было бы: первое — совместно встретить делегации прямо в Александрии, в Египте. Я считаю, что наше сотрудничество со Всеафриканским Парламентом может возобновить наше сотрудничество с государствами Исламской конференции. У форума, аналогичного нашей организации, есть исламская межпарламентская составляющая. Мы должны начать диалог и с исламскими странами, теми, которые принимают в нем участие. Диалог никогда не повредит. Таким образом, мы должны подготовить сотрудничество и с двумя другими организациями: Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ и Парламентским Собранием Союза Белоруссии и России. Все это будет принято в рамках первого заседания Секретариата в начале октября, поскольку нас пригласили из Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ подписать соглашение о сотрудничестве 29 октября в Петербурге. Первое заседание нового Секретариата проведут в Варшаве, где мы планируем дополнительное заседание Комитета по социальным вопросам Межпарламентской Ассамблеи, а также будет конференция о волонтерстве — добровольческой православной традиции. Мы планируем заседание Секретариата в арабском мире, в частности в Иордании, где мы будем приглашать арабов — православных парламентариев из региона и где будет открытое мероприятие Комиссии по культуре, которое будет носить название: «Религиозные меньшинства в качестве элемента плюрализма в эпоху глобализации и технологических достижений». Мы рассчитываем на положительный отклик Парламента Иордании.

Что касается заседаний комиссий. Я думаю, что способ функционирования, согласно которому мы действуем в последнее время, удачен: открытая конференция, в которой принимают участие и деятели города, где происходит это мероприятие, а также заседает комиссия для заключения выводов.

Есть еще важный вопрос: неучастие в деятельности нашей организации парламентов и стран, которые стояли у истоков нашего движения. Мы уже увеличили наши усилия в отношении Финляндии: она долгое время не принимала участия в нашей деятельности. Мы имели положительный отклик со стороны Президиума Парламента. Мы должны организованно посетить Молдову, Грузию и, может быть, Албанию. Отношения со странами, где есть дохалкидонское православное население, должны быть расширены. Мы имели прямые контакты с Парламентом Эфиопии. Ее представители, к сожалению, не присутствуют, потому что у них были выборы, которые только что завершились. Предстоит визит Генерального секретаря в Аддис-Абебу для первого существенного контакта.

Место проведения следующего собрания мы должны рассмотреть. Международный Секретариат теперь имеет возможность, если потребуется, провести собрание в Греции или в России, это просто для нас, но мы открыты к предложениям о проведении в другом месте нашего следующего собрания.

Есть еще два вопроса, которые переносятся из года в год. Это вопросы расширения контактов в Латинской Америке. Это очень далеко, и это очень важно, потому что мы являемся международной организацией и должны присутствовать там. Многие усилия не привели к результату. Мы должны более организованно стараться, более эффективно активизироваться. Второе — встреча министров культуры пяти стран. Мы имели такую встречу, в которой принимали участие страны, представленные в Межпарламентской Ассамблее Православия. Они встретились в Афинах три года назад. Это министры культуры России, Украины, Кипра, Болгарии и Греции. Круг их мы должны расширить и повторить, потому что очень важна культурная составляющая нашей деятельности.

Это некоторые общие направления, общие пункты деятельности нашей организации в будущем. Это предварительное планирование, мы, конечно, должны обогатить направления. Нам всем известно, уважаемые коллеги, что имеет смысл не только планирование, но и содержание наших встреч, наших разговоров в рамках этого планирования. Очень важно, чтобы мы имели определенные цели и знали, как мы их достигнем. Вот в чем суть нашей политики, а результат играет решающую роль во всех наших усилиях. Мнения — это хорошо, это наше богатство, но действия, в конце концов, имеют смысл. Поэтому я оптимистически настроен и постараюсь внести свой вклад, как все вы, чтобы мы продвинули наши общие дела.

Благодарю вас.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Я думаю, что выражу мнение всех наших коллег, что мы от всей души поддерживаем Ваши предложения, и нам, конечно, хотелось бы пожелать Секретариату новой, качественной, успешной работы. И поскольку здесь уже прозвучала идея возможного проведения Ассамблеи в Румынии, я думаю, будет правильно, если мы предоставим слово нашему коллеге Мирону Игнату, чтобы он более точно сформулировал это предложение.

М.Игнат: Огромное спасибо, господин Председатель. Сначала я хотел бы Вас поздравить со вступлением снова и снова в Вашу должность и желаю Вам много здоровья и счастья.

Действительно, Румыния желает выдвинуть свое предложение, чтобы следующая конференция проходила в Румынии. В будущем году исполняется 10 лет с тех пор, как предыдущая конференция проходила в Румынии. От Парламента Румынии было отправлено письмо в Секретариат МАП с просьбой уточнить, какие расходы должна брать на себя Румыния, сколько членов-участников будет на конференции. Но пока ответа не получили, чтобы вы-

разить желание, что Парламент Румынии и Румыния желают устроить конференцию в будущем году. Еще раз большое спасибо. (*Аплодисменты.*)

К.Затулин: Если можно, проведите часть этой конференции рядом с морем.

М.Игнат: Я бы желал, чтобы такая конференция прошла рядом с морем, имея в виду, что большинство старообрядцев живут рядом с Дунаем, в устье Дуная, в долине Дуная и у Черного моря.

Председательствующий С.Попов: Дополнительно мы все еще обсудим, но думаю, поскольку есть такое предложение, то Секретариат этот вопрос детально обсудит. Окончательное решение мы принимаем на заседании Секретариата, нужно будет уточнить и тему конференции. Что касается наших дальнейших планов и предложений, то мне, как Президенту, хотелось бы тоже некоторые пожелания в адрес Секретариата высказать. Я думаю, что в новых условиях, безусловно, нужно усилить работу нашего сайта — это очень важный информационный ресурс, и, безусловно, он должен быть оптимально современным и быстрее реагировать на все изменения, которые происходят у нас, и с точки зрения размещения, и с точки зрения своей активности. Второй момент — я думаю, что мы должны также поддерживать Генерального секретаря, когда говорим о расширении сферы нашего взаимодействия, имея в виду международные парламентские и неправительственные организации. Таких организаций, наиболее активных, несколько. Я вам приводил в пример Международный Фонд Андрея Первозванного, Международный Фонд единства православных народов, есть и греческие организации, есть молодежные, кстати, мощные православные организации, одна из них размещена в Греции. Мы с коллегами об этом говорили, и я думаю, что их тоже надо привлекать. Можно найти возможности проведения совместных форумов, конференций, мы должны думать об этом. И еще один момент — он уже непосредственно касается деятельности наших советников и всех нас. Я думаю, что настало время, как это делается во многих организациях, рассмотреть перспективу введения практики подготовки ежегодного доклада нашей Ассамблеи о ситуации в странах восточнохристианского ареала. Идея следующая: мы должны ввести мониторинг и на нашей Ассамблее представлять такой доклад. Таким образом, мы бы имели по итогам работы года не только резолюцию, но и серьезный анализ ситуации в Ливане, Палестине, Иордании — то, о чем говорил наш дорогой Гассан. Необязательно, чтобы такой доклад был бы сразу сверхобъемным, большим, но это был бы серьезный документ для анализа, который мы могли бы представлять мировой общественности. Я хотел бы, чтобы наш уважаемый Генеральный секретарь и члены Секретариата подумали над этим предложением. Мне кажется, что этим мы значительно подняли бы роль и авторитет МАП. И безусловно, вы должны быстрее подписать соглашения с межпарламентскими организациями, которые уже изъявили согласие, чтобы выйти на новый уровень сотрудничества. В любом случае тот большой потенциал, который есть в нашей организации, позволяет надеяться на принципиально новое качество в нашей работе. В заключение своих пожеланий, а закрытие Ассамблеи будет через несколько минут, хотелось бы поблагодарить все делегации, всех участников за активное участие в работе 17-ой Генеральной Ассамблеи. И в завершение, как всегда, я задаю вопрос всем коллегам: какие есть замечания, предложения, пожелания по нашей работе? Господин Мигдалис, какие есть замечания, вопросы?

К.Мигдалис: Господин Президент, мне предоставлена возможность высказаться по поводу возможностей, по поводу недостатков. Мы должны оценить и улучшить работу, усиливая потенциал, который мы уже нарастили. Очень сложная наша работа, особенно для нас, советников. Парламентарии — сложные люди, мы должны скоординироваться во времени и учитывать возможности. Я хочу остановиться на двух Ваших замечаниях. Сайт мы должны изменить коренным образом, мы должны его модернизировать, потому что не адекватно времени все это. Я акцентирую внимание на том, чтобы все выступающие имели свой доклад непосредственно в электронной форме, на сайте, чтобы доступ был открыт непосредствен-

но. Например, в системе поиска поставить «Попов», и будут все тексты Попова, все выступления Попова. Это очень важно. Должны быть ссылки друг на друга. Господин Мухейбер, как член нового Секретариата, может играть роль в Латинской Америке, потому что там восемь парламентариев ливанского происхождения, мы их ищем долгие годы и не находим. Может быть, в сотрудничестве с МИД Ливана нам удастся их зафиксировать.

Благодарю Вас.

Председательствующий С.Попов: Господин Алексеев.

В.Алексеев: Спасибо, господин Генеральный секретарь и господин Президент, за возможность подвести некоторые итоги. Я тоже остановился бы на двух или трех моментах нашей деятельности, которые необходимо усилить. Прежде всего это касается, конечно, информационной составляющей. Веб-сайт, прежде всего, и другие формы информации, которая должна распространяться о нашей деятельности. Я думаю, что в этой связи нам предстоит активизировать выпуск бюллетеня, сделать его более регулярным, более интересным. Это самое главное — сделать так, чтобы этот бюллетень стал популярен среди депутатов парламентов. К сожалению, пока он обслуживает только наши интересы и наши запросы и очень мало известен за пределами нашего движения. Это плохо, мы должны делать эту работу лучше. Это не только забота Секретариата, но и забота каждого депутата — продвигать этот бюллетень, основной информационный орган, этот официоз в наших парламентах. Делать так, чтобы он не только находился на хранении в наших библиотеках, но и чтобы каждый номер сумел бы прочитать спикер каждого парламента. Это очень важно для нас.

Также нам надо сосредоточить свои усилия на активизации деятельности комиссий; если заработают комиссии на полную мощь, то, конечно, мы приобретем огромное количество сторонников и союзников, потому что каждое выездное заседание комиссии в той или иной стране станет событием для православного общества этой страны. Я думаю, если мы сосредоточим свои усилия хотя бы на этих двух направлениях, мы сумеем значительно продвинуться. Ну и, конечно, я полностью согласен с позицией Генерального секретаря, с его так называемой тронной речью, которую он только что произнес перед нами.

О наших интервенциях, мирных, конечно, о нашем наступательном движении на те континенты, где мы еще не обозначили свое присутствие. Конечно же, это Латинская Америка, но надо продвигаться и в Африке, поэтому с этой точки зрения поездка в Эфиопию мне представляется чрезвычайно важной и интересной. Нам надо подумать и об Индии, потому что это та территория, где традиционно распространялось христианство с древних времен. Это земля апостольских подвигов. Но это может быть чуть позднее, а на этих двух направлениях: Латинская Америка и Африка — надо сконцентрироваться в ближайшее время.

И еще один аспект. Сегодня это не просто дань моде, но веление времени. На встречах «восьмерки» и «двадцатки» параллельно собираются и так называемые молодежные саммиты, а также проходят встречи духовных лидеров. Почему бы нам на одной из конференций не провести такую встречу православной молодежи? От каждой страны пригласить по одному молодежному лидеру местной православной общественности и провести в рамках очередной нашей конференции юношеский саммит. Это не только плодотворно скажется на имидже нашей организации, но и придаст ей новые очертания.

Благодарю за внимание и желаю всем успехов.

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас. Какие у коллег есть еще пожелания, замечания? Есть ли желание у Генерального секретаря что-нибудь добавить? Тогда будем завершать нашу работу.

Уважаемые коллеги, в завершение давайте еще раз выразим самую сердечную благодарность Парламенту Республики Армения, руководству Республики Армения за предоставленную великолепную возможность проведения нашей 17-ой Генеральной Ассамблеи и господину Минасяну, которого мы можем лично поблагодарить — он здесь, с нами. *(Аплодис-*

менты.) Я думаю, что Ассамблея прошла плодотворно и успешно. Мы приняли два очень важных документа. Над третьим документом Секретариат еще поработает с учетом замечаний Затулина и других пожеланий. Мы не отказываемся от этого документа, но над ним надо поработать.

Мне хотелось бы, чтобы участники — депутаты парламентов буквально в ближайшие дни после возвращения на родину обязательно рассказали о нашей Ассамблее, может быть, дали пресс-конференцию, выступили на радио и телевидении, в прессе с подробным и широким докладом о работе в Армении. Очень важно, чтобы наша деятельность стала достоянием широкой общественности, чтобы в наших странах знали о той работе, которой мы занимаемся. Я хочу всем депутатам пожелать успехов и здоровья. У ряда наших коллег предстоят выборы и перевыборы — мы желаем им победить и остаться в составе Межпарламентской Ассамблеи Православия. Мы желаем всем здоровья, всем странам и народам — процветания. На этом разрешите нашу 17-ую Генеральную Межпарламентскую Ассамблею Православия объявить закрытой.

РЕЗОЛЮЦИЯ

17-ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП)

«За мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта, за сохранение памятников христианской духовности и культуры в регионе»

Межпарламентская Ассамблея Православия (МАП), собравшись на 17-ую ежегодную конференцию в Ереване:

выражая беспокойство в связи с уничтожением христианских армянских историко-культурных памятников в регионе,

основываясь на нормах и принципах международного права, и в частности на положениях Конвенции ЮНЕСКО от 1972 года об охране всемирного культурного и природного наследия,

принимая во внимание, что из-за войн, конфликтов и накала политических страстей древние памятники христианской духовности и культуры на Кавказе и в прилегающих к нему районах, созданные на протяжении столетий трудом и гением армянского народа, продолжают подвергаться опасности исчезнуть, быть уничтоженными и перестать быть достоянием будущих поколений,

озабоченная отсутствием достижения прогресса в мирном урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта, а также активизировавшейся воинственной риторикой вокруг этого вопроса и приветствуя все дипломатические и иные усилия по сохранению мира на Кавказе,

принимает следующую резолюцию:

1. Осудить любые действия по осквернению и уничтожению христианских армянских ценностей — монастырей, церквей, хачкаров, надгробных плит и других историко-культурных памятников, где бы они ни находились.

2. Обратить внимание властей всех стран, поставивших свою подпись под Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия, на ответственность за уничтожение исторических памятников христианской духовности и культуры.

3. Осудить опасность военной угрозы и звучащие милитаристские заявления о наме-

рении решить Карабахскую проблему силовым путем, а также попытки придать конфликту религиозную окраску.

4. Поддержать усилия Минской группы ОБСЕ, направленные на мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта, в соответствии с нормами международного права и при уважении права народа Нагорного Карабаха на самоопределение.

РЕЗОЛЮЦИЯ-ВЫВОДЫ

17-ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП)

«Вклад православия в становление и развитие государственности стран восточнохристианской традиции»

Межпарламентская Ассамблея Православия, собравшись и обсудив в ходе заседаний 17-ой Генеральной Ассамблеи в г.Ереване (Армения) историю и актуальную проблематику церковно-государственных отношений в странах восточно-христианской традиции, считает необходимым еще раз подчеркнуть как непреложный факт то, что именно православие стояло у истоков становления национального самосознания и самой государственности наших стран. Признание христианства в качестве основной, государственной религии в Армении, Византии и в других странах в раннем Средневековье позволило заложить основы национальной идентичности и дать новый импульс развитию традиции государственности в кризисные периоды развития человеческой цивилизации. Благодаря православию многие народы Европы и Азии приобщились к передовой культуре своего времени и в дальнейшем обрели себя как самостоятельные центры православной религии и культуры.

Настоящая конференция Межпарламентской Ассамблеи Православия собралась в Ереване - столице Армении, страны, первой в мире принявшей христианство в качестве государственной религии и до сих пор хранящей верность своему историческому и духовному выбору. Современные церковно-государственные отношения в Армении являются свидетельством того, что восточно-христианский опыт подобных отношений является политически жизненной моделью.

Тема настоящего форума православных депутатов выбрана неслучайно. Основной фокус политической доктрины и практики стран современного мира все более сдвигается в сторону от сложившихся государственно-церковных отношений, традиционных духовных и культурных ценностей, сформировавших нашу цивилизацию на христианских основах.

Сторонники традиционных, в первую очередь, христианских ценностей, считают государство институтом, ответственным не только за военно-политическую безопасность и социальное благополучие общества, но и за господствующее мнение о морали, благоденствие семьи, высокую духовность народа. Исходя из этого, они видят церковь соратником государства, неотделимой и важной частью общества, его духовно-нравственным ресурсом.

Сторонники «другого мнения», выдвигаемого в качестве радикального либерализма понимают государство исключительно как менеджмент, свободный от социальной и моральной ответственности и не мешающий любым формам произволения и самовыражения человека, свободный в т.ч. от сложившихся традиций и нравственных норм.

Естественно, что сторонники такого понимания государства стремятся избавиться от любого влияния церкви, выдавить ее из общественной жизни, не позволить публично выносить нравственные оценки тех или иных действий существующей власти.

Попытка построить «гражданское общество» без церкви все явственнее оборачивается

новым “секулярным тоталитаризмом”. Даже мирное слово в защиту общепринятых традиционных ценностей кое-где становится уголовно-наказуемым деянием.

Примером такого нового тоталитаризма являются некоторые тенденции в Европейском Союзе и некоторые документы, как заявление ПАСЕ по сексуальным особенностям части граждан, согласно которому высказывания по поводу этих особенностей не должны сопровождаться термином «грех» и государства призываются не считать необходимым принятие мер по их ограничениям.

При этом ни в одной стране Европейского Союза принятие анти-семейных и анти-христианских установок не проводилось путем всенародного голосования или референдума. Нормально ли, что вопросы различения добра и зла решаются голосованиями в ПАСЕ, по сути лишая суверенные народы и государства возможности защищать свои установившиеся религиозные ценности?

Такая практика входит в открытое противоречие с традиционными христианскими ценностями, подчинение которой равносильно отказу от национальной идентичности народов. Столь радикально навязывались перемены в жизни людей лишь в условиях враждебной и жесткой оккупации.

Очевидно, что вхождение ряда традиционно-православных стран в евроструктуры не сделало голос православия более слышимым в современном мире. В результате евроинтеграции жизнь Европы не стала более христианской, а бытие самих православных народов из года в год становится все менее соотносимым с евангельскими ориентирами.

религиозных и культурных особенностей, которые ведут к нарушениям основных гражданских и политических прав.

Подобного рода действия, когда христиане подвергаются различного рода насилиям, выселениям и убийствам, не могут быть терпимыми. В этих и других случаях государство должно неуклонно отстаивать принципы свободы вероисповедания, уважать религиозные, социальные ценности людей, их гражданские, политические и культурные права в рамках функциональной демократии.

Мы убеждены, что Межпарламентская Ассамблея Православия должна активнее развивать свой потенциал как уникальная площадка для взаимодействия политических и культурных составляющих стран восточно-христианской традиции.

Принимая во внимание, что роль православия в развитие традиционной государственности стран восточно-христианского ареала становится все более актуальной, мы, участники 17-ой конференции МАП, провозглашаем о необходимости:

- активизации усилий в наших парламентах с целью выработки необходимых инициатив, которые сделает ответственную политику нормой государственной жизни;
- активнее участвовать в международных организациях, таких как Всемирный Совет Церквей, Совет Европы, с тем, чтобы продолжить диалог со всеми христианскими церквями и другими религиями во имя миротворчества и устойчивого развития человечества, укрепления его традиционных государственных институтов и ценностей.

Конференция МАП вновь призывает каждого депутата усилить работу в рамках политической партии, членом которой он является, с тем, чтобы выработанные необходимые решения и инициативы еще более укрепили демократию, подтвердив миссию депутата как выразителя исключительно интересов народа.

В течение многих столетий наши страны и народы развивались в лучах света с Востока, сохраняясь в мире благодаря сделанному нашими предками православному выбору. Несмотря на множественные вызовы переживаемого времени, этот выбор ничто не может и не должно изменить.

Ереван, Армения, 30 июня 2010 года

РЕЗОЛЮЦИЯ
17-ой ежегодной конференции Межпарламентской
Ассамблеи Православия (МАП)
**«За мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта,
за сохранение памятников христианской духовности
и культуры в регионе»**

Межпарламентская Ассамблея Православия (МАП), собравшись на 17-ую ежегодную конференцию в Ереване:

выражая беспокойство в связи с уничтожением христианских армянских историко-культурных памятников в регионе,

основываясь на нормах и принципах международного права, и в частности на положениях Конвенции ЮНЕСКО от 1972 года об охране всемирного культурного и природного наследия,

принимая во внимание, что из-за войн, конфликтов и накала политических страстей древние памятники христианской духовности и культуры на Кавказе и в прилегающих к нему районах, созданные на протяжении столетий трудом и гением армянского народа, продолжают подвергаться опасности исчезнуть, быть уничтоженными и перестать быть достоянием будущих поколений,

озабоченная отсутствием достижения прогресса в мирном урегулировании Нагорно-Карабахского конфликта, а также активизировавшейся воинственной риторикой вокруг этого вопроса и приветствуя все дипломатические и иные усилия по сохранению мира на Кавказе,

принимает следующую резолюцию:

1. Осудить любые действия по осквернению и уничтожению христианских армянских ценностей — монастырей, церквей, хачкаров, надгробных плит и других историко-культурных памятников, где бы они ни находились.

2. Обратить внимание властей всех стран, поставивших свою подпись под Конвенцией об охране всемирного культурного и природного наследия, на ответственность за уничтожение исторических памятников христианской духовности и культуры.

3. Осудить опасность военной угрозы и звучащие милитаристские заявления о намерении решить Карабахскую проблему силовым путем, а также попытки придать конфликту религиозную окраску.

4. Поддержать усилия Минской группы ОБСЕ, направленные на мирное урегулирование Нагорно-Карабахского конфликта, в соответствии с нормами международного права и при уважении права народа Нагорного Карабаха на самоопределение.

