

МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ ПРАВОСЛАВИЯ



СТЕНОГРАММА 14-ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия

Астана, 20 – 23 июня 2007г.

СПИСОК УЧАСТНИКОВ

АЛБАНИЯ

ПЕЧИ, Спиро, депутат парламента
Член комиссии МАП по правам человека
СОЛИС, Леонард, депутат парламента
Член комиссии МАП по образованию

БЕЛАРУСЬ

АСТАПЧЕНКО, Юрий, депутат парламента
Член комиссии МАП по международной политике

БОЛГАРИЯ

СЛАВОВ, Пламен,
Депутат парламента

ГРЕЦИЯ

НИКОЛОПУЛОС, Николаос, депутат парламента
Заместитель Генерального секретаря МАП
Председатель комиссии МАП по СМИ
ГЕОРГАКОПУЛОС, Димитриос, депутат парламента
Казначей МАП, Член Финансовой комиссии МАП
ДИКТАКИС, Георгиос, депутат парламента
Председатель комиссии МАП по регламенту
ЦЬОКАС, Теохарис
Депутат парламента

ИОРДАНИЯ

КУАВАС, Аудей, депутат парламента
Член Международного секретариата МАП
ЗУРЕЙКАТ, Абдулла,
Депутат парламента

КАЗАХСТАН

КОТОВИЧ, Валерий
Депутат парламента
МИЛЮТИН, Александр, депутат парламента
Член комиссии МАП по международной политике

КИПР

ХРИСТОФОРУ, Элефтериос, депутат парламента
Член Международного Секретариата М.А.П.

ВОТСИС, Ангелос

Депутат парламента

ХАДЖИЯННИ, Эви

Секретарь делегации

ЛАТВИЯ

КЛЕМЕНТЬЕВ, Андрей, депутат парламента

Член Международного Секретариата МАП

МИРСКИЙ, Сергей

Депутат парламента

ЛИТВА

ОРЕХОВ, Владимир, депутат парламента

Член комиссии МАП по СМИ

РУМЫНИЯ

АНДЕА, Петру, депутат парламента

Член комиссии МАП по регламенту

ИГНАТ, Мирон, депутат парламента

Член комиссии МАП по социальной деятельности

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

ПОПОВ, Сергей, депутат Госдумы РФ

Президент Генеральной Ассамблеи МАП

ПЛОХОТНЮК, Борис, депутат Госдумы РФ

Член Международного Секретариата М.А.П.

Председатель Финансовой комиссии МАП

КУЗЬМИНА, Ирина

Секретарь делегации

ТРИГУБ, Анна

Секретарь

ЦЕМКА, Светлана

Секретарь

СУДАН

ФАНУШ МЕТА, Сафват Собхи,

Депутат парламента

УГАНДА

ССЕКИКУБО, Теодоре, депутат парламента
Председатель комиссии МАП по социальной деятельности

УКРАИНА

БОЛДЫРЕВ, Юрий
Депутат парламента

Гости ассамблеи

- Токаев, К.К. Руководитель Секретариата Съезда лидеров мировых и традиционных религий - Председатель Сената Парламента РК
- Мефодий, Митрополит Астанайский и Алматинский
- Жошыбаев Р.С., Заместитель Министра иностранных дел РК
- Абсаттар Хаджи Дербисали, Председатель духовного управления мусульман Казахстана
- Ешая Коген, Главный раввин Казахстана
- Юрий Т. Новгородов, Епископ Евангелическо-лютеранской церкви в РК
- Томаш Пэта, Архиепископ Астанайский
- Султанов К.С., Председатель Комитета по социально-культурному развитию Сената Парламента РК
- Кадырова З.Ж., Председатель Комитета по социально-культурному развитию Мажилиса Парламента РК
- Тогжанов Е.Л., Председатель Комитета по делам религий МЮ РК

Выступающие по центральной теме

- Зьякас, Григорьос, профессор в отставке, Салоникский университет им.Аристотеля, Греция
- Васильева, Ольга, профессор, доктор исторических наук, заведующая кафедрой государственно-конфессиональных отношений Российской Академии Государственной Службы Российская Федерация

Наблюдатели

ЖИЖИЧ, Зоран
Депутат парламента Черногории
 БИГОВИЧ, Милош
Депутат парламента Черногории

Советники Международного Секретариата М.А.П.

АЛЕКСЕЕВ, Валерий, профессор философии
 МИГДАЛИС, Костас, доктор богословия

Секретариат М.А.П.

- МИЛБЮ, Ная
- БАКАЛИ, Мария
- ВАРДАНЯН, Лили

Переводчики

- ПАТЕЛИС Димитриос
- ПАВЛИДИС, Периклис

ПРОГРАММА

Среда, 20 июня 2007 г.

Прибытие участников и размещение в гостинице «Астана Окан Интерконтиненталь»

- 13:00 - Обед в ресторане гостиницы
- 17:00 - Отбытие из гостиницы в здание Академии госуправления при Президенте РК (Бывшее здание Парламента Республики Казахстан, Адрес: *Проспект Абая, 33*)
- 17:30 - Церемония открытия**
- Открытие работы 14ой Генеральной Ассамблеи МАП
 - Вступительная речь с приветственным обращением Президента РК Нурсултана Назарбаева Руководителя Секретариата Съезда лидеров мировых и традиционных религий Касым-Жомарт Токаева и участников Ассамблеи
 - Выступление по случаю открытия ассамблеи Президента Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП), депутата Госдумы РФ Сергея Попова
 - Приветственное послание Патриарха Московского и Всея Руси Алексия II.
 - Оглашение приветственного послания Вселенского Патриарха великого господина Варфоломея
 - Другие приветственные обращения
 - Вступительное слово Генерального секретаря Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП) депутата Стилианоса-Ангелоса Папатемелиса

- 19:15
- Завершение церемонии открытия
 - Коллективное фотографирование
 - Отбытие из Академии Государственной Службы
- 20:00
- Прием от имени Руководителя Секретариата Съезда лидеров мировых и традиционных религий Касым-Жомарт Токаева в честь заседателей
(Зал «Абай», гостиница «Интерконтиненталь»)

Четверг, 21 июня 2006г.

- 09:30
- Отбытие из гостиницы в здание Академии госуправления при Президенте РК
- 10:00
- Начало заседания
- 10:00-11:15
- Выступления по центральной теме, выступления с мест
- Выступление по центральной теме профессора богословия Григорьоса Зьякаса, Салоникский университет им.Аристотеля, по теме: *«Религии в диалоге о знании и о достоинстве человека»*.
- Выступление по центральной теме профессора Ольги Васильевой, доктора исторических наук, заведующей кафедрой государственно-конфессиональных отношений Российской Академии Государственной Службы, по теме: *«Межрелигиозный диалог в современной России»*.
- Пресс-конференция
- 11:15-11:30
- Перерыв на кофе
- 11:30-13:30
- Обсуждение-выступления с мест
- 14:00
- Рабочий обед в ресторане Академии госуправления
 - Возвращение в гостиницу

- 17:00 - Отбытие из гостиницы в Академию госуправления
- 17:30-20:00 - Продолжение работы
- 20:00 - Отбытие из Академии госуправления
- 20:30 - Прием от имени Президента Генеральной Ассамблеи МАП депутата Сергея Попова и Генерального секретаря МАП депутата Стилианоса-Ангелоса Папатемелиса в честь заседателей
(Адрес: *ресторан «LA RIVIERE», 2 проспект Кабанбай Батыр*)
- Возвращение в гостиницу

Пятница, 22 июня 2006 г.

- 09:30 - Отбытие из гостиницы в здание Академии госуправления
- 10:00 - Начало работы заседания
- 10:00-11:15 - Отчет Генерального секретаря МАП Стилианоса-Ангелоса Папатемелиса по мероприятиям, проведенным МАП за период с 2006-2007 гг.
- Финансовый отчет казначея и члена Финансовой комиссии МАП Димитрия Георгакопулоса за период с 2006-2007 гг. и планирование бюджета на период с 2007 – 2008 гг. Утверждение финансового отчета за период 2006-2007 гг. и бюджета на 2007-2008 гг.
- Планирование-обсуждение-утверждение мероприятий МАП на период с 2007-2008 гг.
- Обсуждение места проведения 15-ой Генеральной Ассамблеи МАП в 2008 г.
- 11:15-11:30 - Перерыв на кофе
- 11:30-13:30 - Резолюции: презентация-обсуждение-принятие
- 13:30 - Завершение работы
- 14:00 - Рабочий обед в ресторане Академии госуправления
- 14:40 - Отбытие из Академии госуправления

15:00-17:00

- Тур по городу Астане
- Посещение Президентского центра культуры
- Этно-мемориальный комплекс «Карта Казахстана «Атамекен»
- Комплекс «Байтерек»

17:00

- Посещение и молебен в православной церкви
- Прием от имени Митрополита Астанайского и Алматинского Мефодия в честь заседателей ассамблеи
- Возвращение в гостиницу

Суббота, 23 июня 2006г.

- Отбытие участников

СТЕНОГРАММА
14-ОЙ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ
МЕЖПАРЛАМЕНТСКОЙ АССАМБЛЕИ ПРАВОСЛАВИЯ (МАП)
«Межрелигиозный диалог как фактор мирных и
справедливых отношений народов»

Среда, 20 июня 2007 г.
Астана, Казахстан

Председательствующий С.Попов - Президент Генеральной Ассамблеи МАП.: Уважаемые делегаты и гости 14ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия!

Разрешите открыть работу нашего форума и предоставить слово для приветствия Руководителю Секретариата Съезда лидеров мировых и традиционных религий Председателю Сената Республики Казахстан господину Касыму-Жомарту Токаеву и для оглашения приветственного обращения глубокоуважаемого Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева.

К.Токаев: Уважаемые участники 14-ой Генеральной Ассамблеи МАП!

Прежде всего, хотел бы поприветствовать вас в нашей столице. Сегодня мне выпала честь зачитать перед вами в качестве Руководителя Секретариата Съезда лидеров мировых и традиционных религий приветственное послание Президента Республики Казахстан господина Нурсултана Назарбаева (*читает*):

«Участникам 14-ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия

Уважаемые участники Ассамблеи!

Сердечно приветствую вас в столице Казахстана — Астане. Мы рады, что столь авторитетный и представительный форум проходит на казахстанской земле.

Противоречия, конфликты и войны современного мира все сильнее демонстрируют необходимость утверждения культуры диалога и сотрудничества в качестве основных принципов международной политики. Убежден, что в основе данных принципов должны лежать духовно-нравственные ценности. Одним из важнейших источников таких гуманистических ценностей во все времена выступала религия. Сегодня ее главный постулат о гуманном отношении к человеку, как никогда, важен для международной политики.

Межпарламентская Ассамблея Православия вносит значительный вклад в дело укрепления мира, преодоления межконфессиональных противоречий, поиска эффективных средств культурного и духовного сотрудничества. Немаловажное значение для этого имеет укрепление единства православия. В этой связи я искренне хотел бы поздравить участников форума с недавним воссоединением Московского Патриархата и Зарубежной Русской Православной Церкви. Это, безусловно, историческое событие в жизни не только православного, но и всего мира.

Казахстан всегда придерживался принципов доверия, уважения и диалога в своей внутренней и внешней политике. Мы выступили инициаторами таких важных интеграционных форумов, как Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии, Съезд лидеров мировых и традиционных религий.

Мы всегда готовы поддержать инициативы, направленные на достижение гармоничного развития человеческого сообщества. И мы приветствуем проведение Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия в Казахстане. Ваши усилия, безусловно, вносят вклад в общемировой диалог религий, а также в укрепление принципа сотрудничества в международной политике.

Желаю вам плодотворной работы!

Нурсултан НАЗАРБАЕВ».

(Аплодисменты.)

Оригинальный текст данного послания я передам по назначению.

Н.Николопулос — заместитель Генерального секретаря МАП: Благодарим Вас! А теперь мы просим выступить Президента Генеральной Ассамблеи МАП господина С.Попова.

С.Попов: Уважаемый Руководитель Секретариата Съезда лидеров мировых и традиционных религий господин Касым-Жомарт Кемелевич Токаев! Уважаемые духовные лидеры различных конфессий! Дорогие гости и участники нашей конференции!

Руководство Межпарламентской Ассамблеи Православия и я лично искренне благодарим руководство Республики Казахстан за оказанную честь принимать у себя нашу Межпарламентскую Ассамблею.

Я хочу сердечно приветствовать всех участников в связи с открытием 14-ой ежегодной конференции Межпарламентской Ассамблеи Православия,

посвященной важнейшей теме «Межрелигиозный диалог как фактор мирных и справедливых отношений народов», тесно связанной с актуальными и важнейшими проблемами, стоящими перед современным мировым сообществом.

Мне хочется отдельно выразить глубокую благодарность лично Президенту Республики Казахстан господину Нурсултану Назарбаеву за особое внимание к нам, а также особую признательность всем нашим казахстанским коллегам, которые активно способствовали тому, чтобы наша встреча прошла в благоприятной обстановке и стала максимально плодотворной и содержательной.

Ведь место нашей Ассамблеи выбрано именно потому, что Республика Казахстан уже многие годы ведет политику, направленную на построение межконфессионального мира и партнерского сосуществования представителей разных религий, а безусловным инициатором таких действий является Президент Республики Казахстан Нурсултан Назарбаев.

Хочу также выразить большую признательность парламентам стран — участниц нашей Ассамблеи, поддержавших решение о проведении Ассамблеи в Астане.

Отдельно хотелось выразить благодарность и нашему Секретариату МАП за подготовку к форуму.

Цель нашей конференции — объединить усилия парламентов, различных межпарламентских структур, которые содействуют примирению и взаимопониманию в межрелигиозной сфере, дать оценку угрозам и вызовам религиозного насилия, выработать рекомендации по развитию религиозного диалога на основе имеющегося богатейшего опыта наших стран, чтобы в конечном счете максимально способствовать сохранению исторической преемственности и духу взаимного уважения между народами.

На предыдущих ассамблеях мы неоднократно подчеркивали, что история православия не знала крестовых походов и инквизиции, а мощный миссионерский потенциал восточного христианства искал и находил возможности мирного сосуществования с другими религиями. Вот почему мы с гордостью отмечаем, что культура современного православия — это культура диалога.

Библейские нравственные принципы, лежащие в основании православной социокультурной среды, способствовали формированию уникальной, глубоко диалогичной и толерантной природы православной культуры.

К сожалению, в мире немало различных сил, которые в своих политических целях используют религиозный фактор, вызывают столкновения на религиозной почве, а в некоторых регионах эта тенденция противостояния, к сожалению, набирает ход, чему мы сегодня являемся свидетелями.

Вот почему мы должны внимательно изучать накопленный опыт разных стран — и Казахстана, и Греции, и России, и других. Вот почему мы должны способствовать объединению усилий организаций, способных укрепить межрелигиозный диалог, расширить пространство толерантности, создать культурные институты, которые ведут к примирению и взаимопониманию. Нашей общей задачей должно стать преодоление социальных и политических вызовов до того, как они получают религиозную окраску.

МАП с первых дней своего существования стремится через парламентскую деятельность способствовать расширению религиозного диалога и понимания современных религиозных феноменов, предотвращению конфликтов и выявлению тех элементов христианства и православия, которые содействуют взаимопониманию людей. В своей деятельности наша Ассамблея особо выделяет направление налаживания конструктивного диалога с представителями исламского мира, считая такой диалог одним из важнейших приоритетов своей деятельности.

Хочу отметить, что Республика Казахстан успешно претворяет на практике межнациональное сотрудничество и межрелигиозный диалог, чем вносит достойный вклад в развитие мира, согласия и стабильности. Успешно проведенные два международных форума лидеров мировых и традиционных религий стали значительным вкладом Казахстана в укрепление международного сотрудничества.

В заключение хочу передать от имени Председателя Государственной Думы Российской Федерации Бориса Вячеславовича Грызлова пожелания участникам конференции плодотворной работы, успехов, новых достижений и великолепных впечатлений.

(Аплодисменты.)

Н.Николопулос: Благодарим Вас за вдохновенный доклад, господин Президент. А мы просим теперь выступить Председателя Духовного управления мусульман Казахстана Абсаттара Хаджи Дербисали.

А.Х.Дербисали: Уважаемые участники 14-го заседания МАП! Дамы и господа!

Духовное управление мусульман Казахстана от своего и от имени миллиона мусульман Республики сердечно приветствует вас и желает плодотворной работы!

Мы с большим уважением относимся к православию, которое является второй по числу верующих конфессией в Республике. Православие играет важную роль в возрождении и развитии духовности в нашем обществе, так как оно всегда выступало за претворение в жизнь идеалов истины, добра и красоты. Признание этого весомого вклада православия в духовное воспитание казахстанцев стало основой для приглашения Президентом РК господином Нурсултаном Назарбаевым в 1995 году Патриарха Московского и всея Руси Алексия II, который в ходе своего исторического визита посетил города Алма-Ату и Караганду. Руководители православных религиозных объединений приняли активное участие в работе I и II съездов лидеров мировых и традиционных религий в Астане и внесли свой достойный вклад в обсуждение вопросов развития межрелигиозного диалога и укрепления международной безопасности. Думаю, что во время работы 14-ой Генеральной Ассамблеи МАП эти вопросы будут также предметом самого конструктивного обсуждения и решения. Ярким свидетельством такого стремления к диалогу стали встреча Патриарха Московского и всея Руси Алексия II с руководителем РПЦЗ и последовавшее за этим в текущем году историческое объединение двух Церквей. В 2006 году я принимал участие в Московском саммите лидеров мировых и традиционных религий, где мы встретились с Патриархом Алексием. Патриарх высоко оценил дружбу двух стран — России и Казахстана. У нас самые теплые и дружественные отношения с Владыкой Мефодием, и ему желаю я скорейшего выздоровления. Мы — мусульмане, и наши как православные братья, так и братья-католики поддерживают политику главы нашего государства глубокоуважаемого господина Нурсултана Назарбаева в сохранении и развитии единства, согласия и межрелигиозной дружбы народов Казахстана. Нас объединяет доктринальная общность: ислам и православная

ветвь христианства признают единобожие. Как известно, ислам подтверждает ценность всех пророческих путей, поскольку мусульмане веруют в единого Бога, который открыл одну религию всем пророкам, когда-либо посланным людям. Пророк Мухаммед, да благословит его Аллах, отдает должное всем своим предшественникам. В Священном Коране говорится: «Скажи Мухаммед: Мы веровали в Аллаха, в то, что было ниспослано Ибрахиму, Измаилу, Исааку, Иакову, их потомкам, в то, что было даровано пророкам». Ислам считает Моисея, Иисуса и других вдохновленными свыше пророками, потому каждый покорный Мухаммеду мусульманин должен признавать Ису, Мусу и всех других пророков. Нас объединяет и то, что глобальные проблемы современности, мир и счастье народов, могут быть решены только общими усилиями.

Уважаемые участники конференции, еще раз приветствую и желаю успешной работы 14-ой Генеральной Ассамблее!

Спасибо!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Слово для оглашения Приветственного послания Патриарха Московского и всея Руси Алексия II предоставляется профессору В.А.Алексееву, советнику Международного Секретариата МАП, Президенту Международного Фонда единства православных народов.

В.Алексеев: Уважаемый господин Председатель Сената Парламента Казахстана! Уважаемые господа Президент Генеральной Ассамблеи и заместитель Генерального секретаря МАП! Ваше Высокопреосвященство! Ваше Высокопреподобие и Преподобие! Уважаемые руководители и представители исламского духовенства Республики Казахстан! Досточтимые участники, организаторы и гости конференции!

Все собравшиеся в городе Астане участники и гости конференции сегодня присутствуют на важном политическом и межрелигиозном мероприятии. Важно, что оно проводится в столице Казахстана. Для встречи этот город выбран не случайно. Казахстан — это молодое азиатское государство, где продуктивно взаимодействуют представители разных религий, активно развивается межрелигиозный диалог. Позвольте мне зачитать Приветствие Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II —

Председателя Попечительского Совета Международного Фонда единства православных народов, который я представляю в качестве Президента Фонда (*читает*):

«Организаторам, участникам и гостям Международной конференции «Межрелигиозный диалог как фактор мирных и справедливых отношений народов» (Астана, Казахстан, 20—23 июня 2007 года)

Уважаемые организаторы, участники и гости конференции!

С сердечной радостью приветствую всех вас, представителей государственного руководства дружественного нам Казахстана, архиереев и клириков Православной полноты этой Республики, православных депутатов разных стран, собравшихся вместе по случаю открытия 14-ой Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия, чтобы всесторонне обсудить важнейшие вопросы, затрагивающие мирное сосуществование, межрелигиозные отношения народов и справедливое устройство мира.

Тема, избранная вами, приобретает все более актуальное значение, ибо мы с вами являемся свидетелями нарастания таких общемировых проблем, как резкое повышение угрозы глобальной безопасности, многочисленные конфликты на религиозной почве, нарушение прав и свобод, падение нравственности и духовности человека, которые требуют скорейшего решения.

В новом столетии с еще большей остротой встают вопросы о необходимости построения бесконфликтного общества, укрепления сотрудничества народов, мирного сосуществования разных культур и религий. На этой основе мы — православные люди — должны стремиться к нахождению межрелигиозного согласия и взаимопонимания. Религия должна быть по своей Божественной природе объединяющей силой, а не причиной глобального противостояния народов.

Христианство имеет бесценный благодатный опыт миротворчества. В Евангелии говорится: «Блаженны миротворцы, ибо они будут наречены сынами Божиими» (Мф. 5,9). Христианство всегда помогает людям, если они хотят найти ответы на непростые вызовы времени. Нельзя забывать, что мы призваны к миру, справедливости и любви, ибо Спаситель заповедал нам: «Мир оставляю вам, мир Мой даю вам» (Ин. 14,27). «Да любите друг друга» (Ин. 13,34)».

Радует то, что ваше международное авторитетное движение, отстаивающее духовные ценности православия на мировой политической арене,

активно стремится найти пути решения на справедливой основе острых проблем современности и претворить спасительные евангельские заповеди в жизнь общества.

Важно отметить правильно выбранный адрес и тематику этой конференции. Казахстан — новое независимое государство, где плодотворно сосуществуют и взаимодействуют представители разных религий и где уже есть опыт проведения представительных межрелигиозных форумов. Казахстан является канонической территорией Русской Православной Церкви, поэтому понятна и Наша заинтересованность и ответственность за развитие межрелигиозного диалога в этой стране во имя мира и сотрудничества всех людей доброй воли.

Молитвенно желаю всем вам благословенных успехов на ниве благородных дел по укреплению духовного единства народов, плодотворной работы и всецелой помощи Божией во имя мирного будущего наших стран и народов.

АЛЕКСИЙ II,
Патриарх Московский и всея Руси».

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Слово для оглашения Приветственного Послания Вселенского Патриарха Варфоломея предоставляется господину Костасу Мигдалису, доктору, советнику Международного Секретариата МАП.

К.Мигдалис: «Господину Попову, Президенту, и господину Папатемилису, Секретарю МАП.

С особой радостью мы получили информацию от вас о вашем выборе провести в Казахстане Генеральную Ассамблею МАП, и через данное письмо Патриарха мы обращаемся с приветственным посланием ко всем членам этой Генеральной Ассамблеи. Мы считаем, что выбор темы межрелигиозного диалога станет поводом для его развития, особенно в периоды, когда мы являемся свидетелями конфликтов между народами, и часто на религиозной почве. Православная Церковь и Вселенский Патриархат никогда не боялись межрелигиозного диалога, напротив, всегда плодотворно участвовали в

межрелигиозном диалоге. Диалог и есть плод желания и воли Церкви и паствы помочь людям постичь Истину, потому что Истина для Православной Церкви не является результатом процесса познания и человеческих размышлений, а является Лицом, Лицом Богочеловека — главы Церкви, Иисуса Христа, Который говорил и учил: «Аз есмь Путь, Истина и Жизнь». Поэтому Истина в Церкви не познается через объективные процессы, а постигается через общение в Святом Духе. Конечно, люди стремятся к этой Истине — Господу, Который желает спасти всех людей. Эта позиция Церкви не имеет ничего общего с прозелитизмом и никого не обязывает, отказывается от насилия. Св. Григорий Палама, архиепископ Фессалоникийский, находясь в плену, безбоязненно общался с представителями исламской религии. Возникает вопрос: насколько диалог между представителями различных религий может привести к полному согласию? Всегда есть общие точки соприкосновения и поводы для начала диалога, есть, конечно, общие подходы. Но, несмотря на точки соприкосновения, при уважении к личности каждого человека, независимо от религии и вероисповедания, мы не думаем, что этот диалог приведет к полному согласию. Церковь считает, что данное согласие между народами будет в будущем веке, когда все будут братьями во Христе, но современные политические и экономические процессы приводят к экуменическим взаимодействиям. Церковь и члены нашей Церкви, которые оказывают влияние на политические события, должны воспользоваться этими процессами для того, чтобы восстановить духовное единство Европы, единство, которое было подорвано во времена Карла Великого и особенно после раскола Церквей, когда европейская цивилизация была разделена на Восточную и Западную. Если современная Европа не сможет восстановить духовное единство, не сможет занять свое место в современном мире, то она станет жертвой раскольничьих процессов. В этот момент Православная Константинопольская Церковь может сыграть решающую роль, предлагая возвращение к подлинным источникам христианской жизни и традициям, предлагая современному человеку путь, ведущий к обожению. Современный человек живет в раздробленном мире, но может в Церкви приобрести внутреннее единство. Если единство человечества сегодня невозможно, в любом случае каждый христианин может достичь внутреннего единства, духовного единства.

Первоочередным делом является единство православных народов, а также, конечно, общение и взаимодействие в рамках христианских принципов и ценностей. Несмотря на то что православные народы проживают в различных странах, они в силах преодолеть различия национального и другого характера и жить в едином мире на основе христианских принципов. Поэтому мы считаем, что в данном направлении большой вклад вносит Межпарламентская Ассамблея Православия, поэтому обращаемся ко всем членам МАП с поздравлением и от души желаем, чтобы Господь направлял вашу работу в сторону успеха и чтобы Он благословил вашу деятельность, деятельность представителей народов. Желаем, чтобы Господь хранил вас и вы были в состоянии продолжить так же плодотворно вашу работу, работу служения Православной Церкви в современном мире с целью создания Европейского и всемирного пространства дружбы, сотрудничества и взаимного уважения. Да будет благодать и милость Господа нашего Иисуса Христа вместе с пожеланием Патриарха.

ВАРФОЛОМЕЙ,
Вселенский Патриарх».

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Слово для зачитания Приветствия Митрополита Астанайского и Алма-Атинского Мефодия предоставляется Его Высокопреосвященству Архиепископу Уральскому и Гурьевскому Антонию.

Архиепископ Антоний *(читает)*: «Приветственное слово Митрополита Астанайского и Алма-Атинского Мефодия, главы Митрополичьего округа в Республике Казахстан, участникам и гостям 14-ой Международной конференции Межпарламентской Ассамблеи Православия.

Сердечно и искренне приветствую вас, уважаемые участники и гости 14-ой Международной конференции Межпарламентской Ассамблеи Православия, на благословенной земле Казахстана!

Тема, определившая содержание нашей встречи, — «Межрелигиозный диалог и мирное сосуществование народов» — никогда в прошлом не звучала так актуально, как сейчас. Это связано прежде всего с тем, что все большее число людей во всем мире возвращаются к религиозным основам бытия, осознают себя частью той или иной великой духовной традиции, а сама религия играет все большую роль в общественных процессах.

Однако на путях духовного возрождения таится немало препятствий. Да, мир полон новыми проблемами и угрозами. В этих условиях некоторые лидеры и политические группы, прикрываясь, для воплощения своих замыслов, маской религиозности, стараются разжечь пожар межнациональных и межрелигиозных конфликтов, используя для этого своих духовно ослепленных последователей. А те, искаженно восприняв сущность веры, совершают беспрецедентные злодеяния, оскорбляя величие Божие.

Примером противостояния этим опасностям для многих стран и народов может служить опыт Казахстана, где налажен конструктивный межконфессиональный диалог, отработан эффективный механизм сотрудничества религиозных общин с властью и со всем гражданским обществом.

Обращение власти в лице главы Республики Казахстан Президента Нурсултана Абишевича Назарбаева к духовному потенциалу народов страны стало краеугольным камнем политики с момента обретения независимости. Время подтвердило правильность такого выбора.

Уже в феврале 1992 года в республике был принят и вступил в действие новый Закон «О свободе вероисповеданий и религиозных объединениях», самый демократичный, по оценкам экспертов, на всем евразийском пространстве. В его разработке принимали активное участие представители всех конфессий.

В прошедшем, 2006-м году в Астане прошел Второй съезд лидеров мировых и традиционных религий, вызвавший резонанс во всем мире. Этот авторитетный форум явился для представителей мировых религий и политиков единственной в своем роде возможностью услышать друг друга, обсудить те или иные проблемы, наметить пути их решения. Вы помните, насколько напряженной, из-за конфликтов на Ближнем Востоке, была тогда международная обстановка. Голоса религиозных лидеров, выступивших с призывами в защиту мира и справедливых отношений между странами, дали людям надежду на то, что пожар конфликтов не охватит наш евразийский дом.

Наконец, у нашей страны есть уникальный опыт, который будет интересен в первую очередь присутствующим здесь зарубежным парламентариям. В 1995 году по инициативе Президента Нурсултана Абишевича Назарбаева была образована Ассамблея народов Казахстана как

консультативно-совещательный орган при Президенте Республики. В нее вошли видные представители национально-культурных, религиозных и общественных объединений, ведущие политики. За прошедшие годы эта не имеющая аналогов форма народного парламентаризма стала эффективным механизмом выработки решений, направленных на сохранение межнационального и межконфессионального мира, согласия и стабильности в обществе.

Уважаемые участники и гости конференции! Веками на земле Казахстана вместе жили и трудились сыны и дочери разных народов. Здесь складывались крепкие культурные и хозяйственные связи, способствовавшие взаимному обогащению и процветанию. Это стало возможным благодаря прекрасной черте национального характера казахского народа — неподверженности ксенофобии, а наоборот — уважительному отношению к людям иных национальностей, вероисповеданий и культур.

Наш исторический опыт, опыт многонационального государства, есть лучшая вакцина от таких болезней, как несправедливость и неравенство, религиозный фанатизм и экстремизм.

Наш опыт позволяет успешно противостоять тем, кто пытается разжечь пожар межнациональных и межрелигиозных конфликтов, а их призывы не находят никакого отклика в нашем обществе.

Представители всех конфессий, существующих в республике, не устанут призывать к миру и согласию, к сохранению нравственных устоев, к взаимодействию в области благотворительности и социального служения, к совместной деятельности в общегражданских проектах. Я искренне надеюсь, что перед лицом глобальных угроз наши голоса будут услышаны. Это позволит верующим Казахстана внести свой вклад в согласие и взаимопонимание между народами. Позволит в конечном счете утвердить в нашем общем доме истину, справедливость, любовь и свободу.

МЕФОДИЙ,

Митрополит Астанайский и Алма-Атинский,
глава Митрополичьего округа в Республике Казахстан».

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги! Завершающее приветствие первой нашей официальной части от Генерального секретаря МАП

господина Папатемелиса зачитает заместитель Генерального секретаря МАП господин Никос Николопулос.

Н.Николопулос: «Ваше Высокопреосвященство! Дамы и господа! Коллеги!

В жизни мы должны делиться с другими людьми своими духовными убеждениями и своим опытом. Это является долгом православных христиан. Это входит в обязанности всех представителей монотеистических религий. В разные времена религии использовались как средство войны, сегодня наша задача — создать более справедливый и более гуманный мир, работать во имя сотрудничества между народами для того, чтобы предотвратить ненависть, подозрительность и боязнь. Взаимное уважение между людьми и общинами различных культурных и религиозных традиций является гарантом мира и эффективным средством предотвращения войны, региональной или мировой, холодной или горячей. Сегодняшнее общество, особенно Западное, является секуляризированным и, конечно, на деле атеистическим. Во многих наблюдается отказ от святости, отсутствие всего святого — и это главная тенденция. Но, несмотря на это, большие группы населения в этих обществах как христианского, так и исламского происхождения отказываются от этих тенденций и настаивают на защите своей веры. Религия — основополагающее явление, фундамент человеческого существования, исходит из сердца человека. Душа человека имеет две большие силы: силу познавать и силу верить. Первая сила ограничена. Вторая сила, сила веры, касается безграничности Бога. Религиозное измерение человеческого существования является жизненной позицией, связанной с наивысшим смыслом существования человека. Диалог между культурами и религиями — это предпосылка для создания мира, справедливости, любви и свободы. Активизация всех людей доброй воли во имя обеспечения социальной справедливости, солидарности и участие этих людей в борьбе против нищеты, маргинализации, против различных форм дискредитации людей станут плодом диалога между религиями. Выход из заколдованного круга насилия и отказ от применения силы для решения межгосударственных и международных проблем должны стать вопросами приоритетного характера для межрелигиозного диалога. Ученые предупреждают об опасности изменения климата — это тоже вопросы для выдвижения инициатив со стороны различных религий.

Идеал дьяконии в Европе, разработанный православными в 1944 году в Братиславе, подчеркивает основные понятия дьяконии (служения) — это любовь, вера, надежда, забота, мир, экуменическая солидарность, общение, справедливость, самопожертвование и сопротивление.

Мой известный соотечественник, писатель Никос Казандзакис описал святого Франциска, назвав его Божиим беднягой. Иоанн Златоуст, говоря о роли и силе простого верующего человека, подчеркивает: «Достаточно одного человека, по-настоящему верующего, чтобы исправить весь народ». Казандзакис эту идею выражает следующим образом: «Для меня св. Франциск — это эталон человека, который вступает в сложную борьбу для того, чтобы выполнить наивысший долг человека, долг высшей человеческой нравственности, т.е. превращать материю, полученную от Бога, в дух». Выступая в Афинской академии наук, епископ Тиранский Анастасий подчеркивает: «Проживая в плюралистическом секуляризованном обществе, главная задача как христиан, так и мусульман — подчеркнуть, что религиозная вера занимает особое место в человеческой жизни». Во время межрелигиозной встречи в Брюсселе 19 декабря 2001 года Вселенский Патриарх Варфоломей обратился к другим участникам — христианам, мусульманам, иудеям — с призывом работать вместе для того, чтобы открыть всем народам миролюбивое Лицо Бога, чтобы снять все недоразумения о том, что будто бы религия благословляет жертвоприношения. «Война во имя религии — это война против религии», — подчеркнул Вселенский Патриарх. Следовательно, сегодня нужно развивать сотрудничество для того, чтобы создать миролюбивое общество. Отрыв западного человека от Бога лишает его возможности жить в Боге со всеми вытекающими отсюда последствиями. Самое главное, что подчеркивает Вселенский Патриарх, — это то, что место трех монотеистических религий — это любовь к Богу и личное общение с Богом. Следовательно, декларация участников той встречи отражает эти идеи в 13 принципах. Я хочу завершить это послание двумя из этих принципов:

«7) Подчеркиваем необходимость борьбы и преодоления региональных конфликтов, особенно в развивающемся мире.

Действительно, имеет место несправедливость. Мы высоко оцениваем работу тех, кто старается восстановить справедливость. Справедливость не оправдывает зло, которое уничтожает человеческую жизнь.

8) Единогласно отказываемся от точки зрения о том, что религия приводит к неизбежному конфликту цивилизаций, напротив, подтверждаем конструктивную и просветительскую роль религии в диалоге между цивилизациями.

Наша Межпарламентская Ассамблея была и остается открытой к межрелигиозному диалогу. Мы должны продолжить свои усилия, несмотря на различные неизбежные трудности. Как пишет апостол Павел в Послании к Римлянам, «у нас будет надежда через обращение к Священному Писанию».

Стилианос-Ангелос ПАПАТЕМЕЛИС,
Генеральный секретарь МАП».

Благодарю.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Уважаемые участники! Уважаемые гости! Разрешите мне еще раз сердечно поблагодарить за теплые искренние приветствия, которые мы сегодня выслушали, и попросить нашего уважаемого руководителя Парламента Сената Республики Казахстан господина Токаева передать от нашей Ассамблеи самые искренние приветствия и благодарность за теплые поздравления с нашей конференцией Президенту Республики Казахстан господину Нурсултану Назарбаеву.

(Аплодисменты.)

А сейчас, уважаемые друзья, мы сделаем небольшой перерыв, кофе-брейк и попросим вместе сфотографироваться.

(После перерыва.)

Председательствующий Н.Николопулос: Мы продолжаем наше заседание обращениями от имени спикеров национальных парламентов и просим коллегу из Болгарии передать приветственное обращение Болгарского Парламента.

П.Славов: Уважаемые организаторы, участники, гости 14-ой ежегодной Генеральной Ассамблеи МАП! Ваше Высокопреосвященство!

От имени Председателя Болгарского Парламента Георгия Пирински и моих коллег — болгарских парламентариев, членов делегации МАП,

поздравляю вас, всех участников и гостей, с началом работы нашего форума и желаю всем плодотворной работы.

Проблема межрелигиозного диалога как фактора мирных и справедливых отношений между народами — одна из самых актуальных. Болгария и болгарский народ все время своего существования придерживались религиозной толерантности как ведущего принципа общественного развития. Именно поэтому наша страна считает своим большим достоянием утверждение диалога и сотрудничества с различными религиозными общинами, исторически сформировавшимися на болгарских землях и в границах Болгарии. Серьезные исторические и политические перемены не нарушили взаимного уважения между болгарскими гражданами разных вероисповеданий и между религиозными общинами. Парламент Республики Болгария высоко оценивает роль Межправославной Ассамблеи Православия в диалоге между парламентами и народами в современном мире и продолжит работать со своей делегацией для решения проблем современности.

Желаю вам всем, участникам и гостям, успешной работы.

Спасибо за внимание!

(Аплодисменты.)

Председательствующий Н.Николопулос: Благодарим Вас и просим коллегу из Республики Кипр.

Л.Христофору: Господин Председатель, уважаемые дамы и господа!

Передаю теплые приветствия от всех членов нашего Парламента. Хочу передать пожелание всячески поддержать деятельность МАП, так как мы считаем, что если бы МАП существовала много лет тому назад, возможно, Кипр не находился бы в таком состоянии, как сейчас. Если бы межрелигиозный диалог имел место, то, может быть, мы были бы в состоянии преодолеть различные конфликты. Тогда никогда другие державы не вмешивались бы во внутренние дела Родины. Кипр находится на перепутье народов и культур, в таком географическом положении, что мы имеем «+» и «-». Мы сохранили нашу веру, нашу культуру, мы не потеряли свою идентичность за период тысячелетий, потому что наш народ всегда уважал все религии. Должен отметить, что, когда в 60-м году прошлого века был создан наш Парламент, он имел многоконфессиональную структуру: там были люди разных вероисповеданий. К сожалению, после захвата турецкими войсками северной

части острова ситуация изменилась. Но мы считаем, что мы, МАП, должны сыграть свою роль, так как если мы распространим среди наших друзей — турецких киприотов мнение о том, что ничто нас не разделяет с религиозной точки зрения, то все проблемы будут решены. Необходимо обновить веру и всячески поддерживать такие инициативы, которые ведут к миру. Христианство, особенно православие, — это мир, любовь, взаимоподдержка, внимание, демократия и свобода всех народов, поэтому мы остаемся и всячески будем поддерживать МАП.

Благодарю вас!

(Аплодисменты.)

Председательствующий Н.Николопулос: Благодарим Вас. Просим коллегу из Греции господина Диктакиса.

Г.Диктакис: Помимо моего обращения к духовенству, господину Председателю, к братьям — православным депутатам со всего мира я должен передать горячее приветствие от имени спикера Греческого Парламента Анны Бенаки-Псаруда, которая обращается к вам с приветственным словом и ожидает, что работа нашей Ассамблеи будет направлена на благо всего мира, прежде всего потому, что межрелигиозный диалог способствует сближению религий и позиций политического руководства для мирного сосуществования народов.

Позвольте поблагодарить вас за гостеприимство. Позвольте поблагодарить руководство Республики Казахстан, и будьте уверены, что мы будем очень рады принять вас так же гостеприимно в Греции. Да поможет Бог тому, чтобы мы сближались друг с другом!

Благодарю вас.

(Аплодисменты.)

Председательствующий Н.Николопулос: Благодарим Вас и просим выступить представителя Католической Церкви.

Архиепископ Томаш Пэта: Уважаемые участники и гости конференции!

Для меня большая честь участвовать в столь высоком форуме. Хочу пожелать вам плодотворной работы, пожелать, чтобы эта встреча в столице многонационального Казахстана, где проживают представители 130 национальностей, осталась в наших сердцах не только как хорошее

воспоминание, но и как воспоминание о плодотворной работе, которая пусть будет плодом Божьего благословения, Божией благодати. Вчера и сегодня агентства всего мира написали, что Архиепископ Кипрский Хризостом II посетил Папу Римского Бенедикта XVI и пригласил его, а также заочно Патриарха Московского и всея Руси Алексия II посетить Кипр. И сам он едет в Москву, чтобы пригласить Патриарха. Я не имею права приглашать таких высоких представителей наших Церквей в Казахстан, но могу просить только Всевышнего Господа Иисуса Христа, чтобы они здесь встретились, потому что в Казахстане уже был и Папа Римский Иоанн Павел II, и Патриарх Варфоломей, и Патриарх Алексий II, но все трое были по отдельности. Дай Бог, чтобы когда-нибудь они вместе встретились на казахстанской земле. Всех вам благ! Пусть наш Спаситель Иисус Христос благословит это собрание, благословит ваш труд, ваши молитвы. Я очень счастлив быть вместе с вами и слушать ваши пожелания, ваши планы. Пусть их Иисус благословит! Всех вам благ!

(Аплодисменты.)

Председательствующий Н.Николопулос: Горячо благодарим Вас за эти пожелания и за благословения. Просим представителя Иордании, нашего коллегу, выступить.

А.Куавас: Уважаемые коллеги! Я хотел бы поприветствовать вас на этом форуме. Хотел бы сказать, что успех данной конференции возымеет свое воздействие. Здесь я считаю нужным сказать, будучи представителем Иордании, что мы — смешанная страна. Там мы пытаемся наладить диалог между религиями, и мы стараемся делать это многие годы. У нас есть много организаций, которые отвечают за эту деятельность, за вопросы восстановления межрелигиозного диалога. У нас есть много неправительственных организаций. Мы очень нуждаемся в таком диалоге. Нам необходимо поддерживать диалог между разными религиями, мы должны поддерживать диалог с братьями-мусульманами, потому что именно из-за отсутствия этого мы видим, что происходит в Ираке и Палестине. Надеюсь, что следующая конференция пройдет на Ближнем Востоке. Я надеюсь, не последний раз мы выдвигаем это предложение. Надеюсь, что следующая Ассамблея будет проведена именно там. Спасибо большое!

(Аплодисменты.)

Председательствующий Н.Николопулос: Благодарим Вас! Конечно, мы учтем данное предложение. Мы помним, что раньше мы обсуждали этот вопрос. Приглашаем коллегу из Уганды. Он зачитает послание Угандского Парламента.

Т.Ссекикубо: Уважаемые дамы и господа! Ваше превосходительство!

Я хотел бы воспользоваться этой возможностью и передать вам свои поздравления и поздравления от народа Уганды. Что касается настоящей Ассамблеи, посвященной межрелигиозному диалогу, то диалог между разными верами является очень важным.

Уганда являет собой живой пример. В Уганде 56 различных племен, которые объединяют Уганду как страну. Какое у нас разнообразие религий, конфессий: христианство, мусульманство и т.д. Но наш принцип заключается в диалоге. Должен сказать, что наша история полна темных пятен в 70-е годы. Наша история была ужасающая. Вы знаете, что было принудительное внедрение ислама в страну, и в результате человека, который предпринял все это, впоследствии свергли. С тех пор мы извлекли печальные уроки истории. Нам необходимо учиться друг у друга. В Уганде существует Совет по вопросам христианства, в который входят все приверженцы этой религии, также у нас развивается диалог, в который мы хотели бы вовлечь наших мусульманских братьев. Поэтому я хотел бы отметить еще один вопрос. Проблема заключается в отсутствии веры, а это приводит к тому, что возникают неприятные ситуации в различных странах: на Ближнем Востоке, в Ираке, Палестине. Мы должны принимать разные религии. Тогда все страны будут жить в мире.

В конце я хотел бы поблагодарить всех участников за то, что была выбрана такая тема нашей конференции, которая приведет к хорошему диалогу. Господь благословит вас! У нас, конечно, есть пожелания, которые хотели передать вам Президент и Парламент Уганды. Большое вам спасибо!

(Аплодисменты.)

Председательствующий Н.Николопулос: Благодарим Вас, а слово предоставляется коллеге из Черногории.

З.Жижич: Большое вам спасибо, дамы и господа! Для меня большая честь быть с вами сегодня здесь. Я представляю делегацию Черногории и хотел бы сказать, что в будущем Черногория станет полноправным членом МАП.

Большое спасибо!

Председательствующий Н.Николопулос: Мы завершим сегодня работу выступлением представителя Украины. Напоминаю, что вечером по возвращении в гостиницу будет организован прием от имени К.-Ж.Токаева, а завтра в 10 часов мы продолжим работу.

Ю.Болдырев: Честные отцы! Дорогие братья и сестры! Уважаемые хозяева конференции!

Я представляю Парламент Украины, о котором неизвестно, существует он сегодня или нет, потому что половина страны считает, что он действует, а половина страны — что он уже прекратил свою работу. В составе нашей делегации должно было быть 6 человек, но трое из этих шести сложили с себя депутатские полномочия, а перестав быть депутатами, потеряли возможность ехать сюда; из остальных троих двое оказались занятыми. Вот я и представляю вторую по количеству православных верующих страну на планете всего лишь один. Нужно сказать, что в том политическом конфликте, который протекает в нашей стране вот уже более двух с половиной лет, все давным-давно определились со своими конфессиональными приоритетами. Партия регионов в своей программе имеет положение о поддержке единственной Церкви, единственной конфессии — Украинской Православной Церкви, канонической Церкви, находящейся в структуре Русской Православной Церкви и имеющей общение со всем мировым православием. Все другие партии являются либо атеистическими по определению, либо поддерживают иные конфессии. Должен сказать, что во времена так называемой Оранжевой революции, в ноябре — декабре 2004 года, это подтверждалось реальными событиями. На площади в Киеве, где стояла сцена, на которой вожди Оранжевой революции демонстрировали свое единство с народом, присутствовали представители всех конфессий, за исключением Украинской Православной Церкви, канонической Церкви на территории Украины. Я думаю, что было бы логично, чтобы такой высокий форум, как Межпарламентская Ассамблея Православия, поддержал Парламент Украины, сделал какое-то заявление на эту тему, которое мы с вами могли бы выработать на протяжении двух дней работы, потому что ждать помощи от секуляризированной Европы нам не приходится, ждать помощи от протестантских Соединенных Штатов тоже, а помощь от единой России для наших политических оппонентов всегда представляется рукой Москвы. Поэтому такое высокое собрание православных депутатов, представляющих

всю православную ойкумену, на мой взгляд, в случае поддержки этой идеи могло бы принести пользу как развитию взаимодействия Украинской Православной Церкви и Парламента, так и в целом развитию демократического процесса на Украине.

Спасибо.

(Аплодисменты.)

Н.Николопулос: Сегодняшний прием организован от имени Председателя Сената Республики Казахстан господина К.-Ж.Токаева. Прием будет в 20:00 часов. Завершая заседание, я хотел бы поручить президиуму отправить телеграмму Архиепископу Афинскому Христодулу, который находится в больнице, и пожелать ему, чтобы Бог дал ему здоровья и чтобы он вновь возглавил Греческую Церковь. Благодарю.

Четверг, 21 июня 2007 г., 10.00

Председательствующий С.Попов: Добрый день, уважаемые коллеги!

Мы начинаем наше пленарное заседание. Несколько слов о порядке нашей работы. Сегодня мы начинаем дискуссию по основной теме Ассамблеи «Межрелигиозный диалог как фактор мирных и справедливых отношений народов». У нас запланировано два базовых доклада. После этого будет дискуссия. Есть список коллег, которые изъявили желание выступить. Кто еще не успел, просьба определиться и сообщить в президиум о желании выступить по данной теме. Мы предполагаем, что эта дискуссия продлится до обеда. В 2 часа у нас обед. Перед обедом здесь соберется Секретариат. Второе пленарное заседание начнется здесь в 17.30. В ходе второго пленарного заседания будет отчет Секретариата МАП, обсуждение бюджета, предполагаемого на новый период, и предыдущего, который утверждали в Венеции.

Вечером, в 8 часов, будет прием от имени руководства МАП. Такая у нас сегодня насыщенная серьезная программа. По ходу мы определимся, посоветуемся по завтрашнему дню. Сегодня будет довольно плотный график работы, чтобы все успеть. Теперь переходим к теме нашей конференции.

Уважаемые коллеги!

Наша 14-ая Ассамблея по проблемам межрелигиозного диалога проходит в Казахстане — стране с многовековой историей добрых межконфессиональных отношений. Здесь мусульманское религиозное большинство мирно сосуществует с православными, лютеранами и католиками. Диалог разных культур и религий — основа внутреннего потенциала этой страны. Это нашло отражение и в прозвучавшем недавно Послании Президента Республики Казахстан Нурсултана Назарбаева Парламенту и народу о развитии этой крупнейшей среднеазиатской республики на 10 лет.

Концепция диалога разных традиций перекликается с позицией Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, который в Послании Федеральному Собранию 2007 года отметил, что «культурная и духовная самобытность еще никому не мешала строить открытую миру страну. Наша страна исторически формировалась как союз многих народов и культур. И основу духовности самого русского народа испокон веков составляла идея общего мира — общего для людей различных национальностей и конфессий».

Эти идеи и принципы очень близки Межпарламентской Ассамблее Православия, которая последовательно осуществляет работу по утверждению принципов сотрудничества и мирного сосуществования разных религиозных традиций. Объединяя парламентариев разных стран на основе православной духовной культуры, наша Ассамблея давно стала структурой, обладающей авторитетом среди других международных организаций, о чем свидетельствует взаимодействие с такими авторитетными организациями, как Парламентский Союз Организации Исламская Конференция, Парламентская Ассамблея Совета Европы, Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе и многие другие.

В условиях современной международной интеграции и глобализации вопрос мирного сосуществования и диалога разных этнических и религиозных культур становится все более и более важным и, несомненно, оказывает огромное влияние на характер и течение этих социальных процессов.

Многие ученые-эксперты отмечают, что на сегодняшний день в межрелигиозных отношениях четко проявляются три основные, базовые тенденции (фактически три модели модернизации), во многом определяющие характер развития всей системы религиозной жизни социума.

Одна из них исходит из установки, что должно происходить религиозное нивелирование, что исповедание веры есть глубоко личное дело, поэтому место религии — в церковной ограде, а для общества полезнее некий синтетический продукт тотальной политкорректности и глобальной информационной революции — толерантистская квазирелигия.

Вторая тенденция является как бы обратной стороной медали, ультраконсервативной реакцией на вызовы глобализации, выражающейся в нарочитом выпячивании религиозных особенностей, диктате религиозной идентичности над другими нравственными доктринами. В реальности такое гипертрофированное усиление особенностей своей веры, к сожалению, зачастую ведет к фундаментализму, а затем и к ксенофобии и шовинизму.

И третья, которая фиксирует равные партнерские отношения религии и власти, при которых Церковь не вмешивается в политику, государство — в дела Церкви, а вместе они решают важнейшие духовные и социальные задачи общества — это и оказание различной помощи нуждающимся, и духовно-нравственное просвещение населения, и возрождение исторических традиций. Ярким примером является Казахстан.

Выделяя эти тенденции, мы считаем, что для религиозных организаций и для разных институтов гражданского общества здесь огромное поле деятельности. Решить многие проблемы, локализовать намечающиеся конфликты и конфликтные ситуации в этой сфере, с нашей точки зрения, можно только совместными системными, комплексными усилиями через диалог и сотрудничество. Имеется немало положительных примеров такого взаимодействия, в том числе и на межпарламентском уровне.

Одним из приоритетов нашей деятельности является укрепление партнерских отношений с Парламентским Союзом Организации Исламская Конференция. Прочная основа сотрудничества была заложена во время визита делегации Парламентского Союза в штаб-квартиру МАП в Афинах и ее участия в различных мероприятиях. Это ознаменовало собой добрую волю и стремление наших организаций к диалогу. Важной вехой и вкладом МАП в развитие межконфессионального диалога стало проведение с Еврокомиссией Международной политической конференции «Нации, религии, православие и новые европейские реалии» в апреле 2005 года в Афинах.

Этот, пускай еще скромный, опыт христианско-мусульманского диалога парламентских организаций показывает, как можно стремиться выстраивать отношения на всех уровнях, и мы уверены, что нынешние некоторые трудности носят временный характер. Именно об этом мы говорили в Санкт-Петербурге с Генеральным секретарем ПСОИК г-ном И.Ауфом, во время Международной конференции в начале июня текущего года.

Важным направлением деятельности нашей Ассамблеи является распространение конструктивного опыта сотрудничества государства и религиозных организаций в странах восточнохристианской традиции. В этой области серьезный опыт имеет парламентская делегация Греческой Республики во главе с Генеральным секретарем МАП господином Стилианосом-Ангелосом Папатемелисом, внесшим значительный личный вклад в становление и развитие межрелигиозного диалога.

В своей деятельности мы исходим из того, что главными чертами диалога культур являются его сознательность и отрефлексированность. И в этом мы разделяем позицию известного российского ученого, профессора Михаила Бахтина, противопоставлявшего диалогу монологизм, являющийся по своей сути «отрицанием равноправности сознания в отношении к истине».

В этом контексте диалог представляется методом организации духовной культуры человечества на современном этапе истории, когда культурная основа делает диалог живой потребностью повседневного бытия людей.

Важной основой диалога выступает общность проблем, которая определяет его значимость для субъектов диалога. Здесь ведущую роль могут и должны сыграть ценности традиционных религиозных культур.

У нас нет другой альтернативы, кроме как объединить усилия на установлении межрелигиозной и культурной гармонии, если мы действительно хотим видеть наш общий дом безопасным и процветающим. И я хотел бы пожелать всем нам успехов и новых достижений на этом очень важном и благородном пути.

Благодарю за внимание.

(Аплодисменты.)

Разрешите предоставить слово для основного доклада профессору богословия Григорьюсу Зьякасу (Салоникский университет им. Аристотеля) по теме: «Религии в диалоге о знании и о достоинстве человека».

Г.Зьякас: Ваше Высокопреосвященство, уважаемые представители парламентов, друзья!

Тема моего выступления — «Религии в диалоге о знании и о достоинстве человека». И, прежде всего, каков религиозный облик современного человечества.

Религия всегда являлась сутью человеческого общества и силой духовной, помогающей человеку бороться за свои права. В этом и заключается принцип межрелигиозного диалога относительно взаимопонимания и дружбы между народами. Но в современных и западных исследованиях, а также в СМИ намечается тенденция в сторону выделения момента конфликта вместо момента примирения и дружбы в роли религии. На пороге XXI века, и особенно после известных событий 11 сентября в США, как в западных СМИ, так и в определенных академических кругах начались исследования конфликта между религиями. Как мы можем структурировать такого рода исследовательские программы? Этими вещами занимаются дисциплины стратегических исследований, менеджмента, но каковы будут результаты для Европейского континента и каков вклад в понимание сути конфликтов на Ближнем Востоке, в Латинской Америке, на Балканском полуострове, в России, Казахстане? Может быть, речь идет об искусственных исследовательских программах в рамках теории о конфликте между цивилизациями? Конечно, есть конфликты между религиями. Но религия по сути своей не связана с конфликтом. Следовательно, понятия религии и конфликта могут привести к отрицательным последствиям и, в конце концов, к опасным идеям о том, что религия на самом деле и есть конфликт. Намечается еще одна тенденция, когда обращается внимание только на разрушительные силы, относящиеся к религии. Но религия, несмотря на современные проблемы, остается консолидирующей силой. Следовательно, разговор о конфликтной стороне религии приводит к новым барьерам и точкам конфликтов. Преодоление этих барьеров приведет к взаимопониманию и дружбе между культурами и народами. Поэтому наиболее подходящий выход для снятия отрицательных тенденций в современном мире — это диалог дружбы между религиями. Диалог сближает народы и создает необходимые условия для взаимного уважения и мирного сосуществования народов, поэтому в современную эпоху важной задачей является сближение между Церквами, диалог между Церквами, обмен мнениями между Церквами, для того чтобы

найти решение актуальных проблем человечества. Вот такое общение поможет людям открыть свои сердца. В таком духе межрелигиозные диалоги имеют большое значение для всего человечества. Через межрелигиозный диалог мир становится более понятным и дружественным.

По мере того как мы углубляемся в религиозную жизнь человечества, мы находим обаятельные стороны этой жизни, извлекая много полезного из традиций всех обществ, учимся уважать людей со всеми их религиозными и духовными различиями, восхищаемся памятниками мировой культуры. Таким образом, межрелигиозный диалог служит наивысшей целью человечества. Это глубокое понимание человека. Наша эпоха нуждается в речи Церкви и религиозных людей.

Но что такое религия на самом деле? Если обратиться к мировому религиозному опыту, мы увидим, что религия является самой главной стороной духовной и социальной жизни человечества. Поворот человека к Богу — это смысл человеческого существования, человеческой жизни. Все религии более или менее связаны с поиском знания, поиском нравственного и эстетического образа человека. Наивысшие достижения человека, которыми мы сегодня восхищаемся, самые прекрасные архитектурные сооружения религиозного культа, самые блестящие произведения человеческой речи, которые являются сокровищем мировой литературы, — это религиозные творения. Отсюда становится ясно, что самые прекрасные и красивые дела осуществляются в рамках духовной жизни. Научные исследования природы и духа, нравственное совершенствование индивидуальной и коллективной жизни — это все области, в которых религия поднимает серьезные проблемы. Религия реагирует на постоянные проблемы человеческой души. Самые крупные исторические события, все самые глубокие вопросы, связанные с запредельными состояниями человека, — все это может найти ответ в рамках религиозной жизни. Следовательно, религия является источником ценностей для человека.

Дела и судьба человека меняются, когда религия становится режимом, которым злоупотребляют фанатики, исходящие из тоталитарных идеологий. Ведь тогда религиозная жизнь теряет ориентацию и превращается в инструмент корыстных интересов и, таким образом, служит чуждым задачам. Конечно, всем известны печальные примеры таких моментов в прошлом человечества. Сегодня звучат призывы к конфликту между религиями, и это создает новые

точки напряженности и конфликта. Но это служит новому экономическому порядку, который проявляется и распространяется в рамках теории глобализации. Согласно этой теории, личное счастье зависит только от участия в новом порядке. Его цель — это рост материального богатства и успешного функционирования мировых бирж. Все остальные ценности остаются в тени и теряют свою значимость. Но такого рода общество, не имеющее идеалов, — это жадное общество, это варварское общество. Традиции и ценности народов разрушаются в условиях нового мирового порядка. А этот порядок подавляет слабые нации.

Итак, какова роль религии? Что она может предложить человечеству? Наилучшая защита народа против несправедливости — это способность бороться за его права. Религия, по существу, может внести большой вклад в распространение ценностей. В то время как академики, коммерсанты, сильные мира сего изучают пользу глобализации, простые люди должны выступить против растущей жадности, эгоизма, так как все эти явления разрушают человеческое достоинство. Мы должны осознать, какую роль могут сыграть лидеры мировых религий, учителя человечества, чтобы обеспечить гармонию человеческого существования. Как бы ни были сильны разрушительные силы, мы через веру в Бога и в общечеловеческие ценности сможем снять предрассудки прошлого и достичь взаимопонимания, мира и единения. Негативные силы, имеющие место в религиозном опыте, приводят к враждебности между различными религиозными общинами. Феномен нетерпимости является следствием незнания и слепого подчинения формальностям. А эти негативные стороны также приводят к насилию, бесчеловечности. Очень важно для верующих монотеистических и других религий, чтобы люди четко отличали правильную веру от слепой веры. Первая вера — от Бога, вторая вера — не от Бога. Доказать истину этого можно любовью к братьям и сестрам других конфессий. У каждого есть свой способ верить в Бога. У каждого есть обязанность идти по пути добра к Богу. Религия не может превратиться в секуляризованную силу, потому что тогда она потеряет свою спасительную миссию и станет тиранической силой. У нас есть сила веры. И эта сила всегда эффективна, когда мы все совместными усилиями работаем на благо всех, вместо того чтобы выступать друг против друга. Человек создан Богом и имеет свободу выбора. Следовательно, мы имеем

возможность выбрать свое будущее. Но есть большая ответственность за правильный выбор. Мы рождены не для того, чтобы ненавидеть, а для того, чтобы любить друг друга.

Какова позиция православной веры в межрелигиозном диалоге? Христианская Православная Церковь пытается по-новому подойти к вопросам диалога между религиями и культурами мира. Самые крупные диалоги во всем мире — это те, которые проходят по благословению Вселенского и Московского Патриархатов и других Православных Церквей с иудаизмом и исламом. Церковь участвует в диалоге с этими религиями, учитывая большое количество общих точек, которые связывают три монотеистические религии. Несмотря на исторические условия и противоречия между этими религиями в прошлом, сосуществование народов, исповедующих эти три монотеистические религии, создало много общих культурных моментов, потому эти связи создают сегодня возможности для более четкого взаимопонимания. Такого рода инициативы помогают открыть путь к миру. В нашей стране, я имею в виду Грецию, а также в других христианских странах мы имеем дело со многими общинами азиатских религий, религий китайского или индийского происхождения, таких, как индуизм и буддизм. Ясно, что христианство и крупные азиатские религии — это разные системы мышления, но, с другой стороны, и в учении азиатских религий имеются положения, которые не всегда противоречат христианскому пониманию мира. Эти великие религии, хотя исходят из разных точек зрения, занимаются также глубокими проблемами, которые всегда волновали человеческую душу, — проблемами жизни и смерти, существования Бога и человека. Существование — это борьба добра со злом, борьба жизни и смерти. Основные принципы и ценности восточной и христианской идеологий относительно сотрудничества с нехристианским человечеством, поиска решений проблем — это вера в Бога, значение мира, достоинство человека. Иными словами, речь идет о священности жизни и человека. Из этого исходят самые великие понятия любви, мира и братства. Первый и самый главный вопрос для христианского учения и христианской жизни — это чувство непосредственного присутствия Бога и Его общения с нами. Оно обогащает и украшает жизнь верующего. С этой точки зрения имеет особое значение борьба христианина в современном мире для того, чтобы умножились блага религиозной культуры в мире.

Второй вопрос — это мир, который сотворил Бог. Миру, который является творением Бога и в котором происходит совершенствование человека, христианин придает большое значение. Христианин восхищается и уважает мир, поэтому его волнуют разрушительные процессы в мире, проблемы, связанные с оружием массового уничтожения. Он скорбит, когда фанатизм приводит к конфликтам и ко всяким антагонистическим противостояниям. Христианина беспокоит кризис ценностей, поэтому проповедовать христианскую веру современному человеку — это все равно, что учить изучать книгу природы, учить искать в этой книге следы Божией премудрости. И здесь есть огромное число символов, через которые с нами говорит Бог. Основная точка христианской веры — это человек. Мир велик, потому что в нем есть человек, который развивает этот мир. Мы понимаем, что священность человеческой личности, защита ее ценностей и достоинства является фундаментальным принципом христианской веры, а также других религий. Общее для всех монотеистических религий признание великой ценности человеческого существования может привести к конструктивному сотрудничеству. Из всего вышесказанного становится ясно, что личное общение человека с ближними создает условия для общественной жизни. Главным элементом человеческой природы, фундаментом общественной жизни является любовь. Где нет любви, там все гибнет. Таким образом, долг христиан — найти общие ценности любви, которые есть у всех людей. Каждый в самом себе может найти принцип, который является сокровищем человеческого сердца, приводящим к смирению и любви. Схоже с этим понятием понятие мира. Потребность в сотрудничестве и мирном сосуществовании христиан с людьми других религий и культур, уважение свободы каждого человека являются фундаментальными христианскими принципами. Учение Христа — это мир. Я оставляю вам мир, а вы мир передайте другим. Поэтому мир во всем мире — это основное требование православного христианского учения. Церковь молится Богу за мир во всем мире, за общественное благосостояние, трудится, чтобы восторжествовал дух мира, любви и социальной справедливости. Таким образом Церковь служит человечеству. С этими понятиями любви и мира связаны принципы справедливости и преодоления ксенофобии. В христианском учении нет места для дискриминации людей, для разделения людей на чужих и своих. Христианин никогда не забывает, что каждый человек имеет свою

самобытность и свое лицо. У каждого есть свое место на земле, у каждого свое место в радости или печали. Самая маленькая слеза имеет огромное значение в судьбах человека. Игнорировать эти слезы, беды современной действительности — значит забывать о присутствии Бога на земле. В книге Откровения благовестника Иоанна (в главе 3, параграф 19) Христос показывает себя как чужестранца, который стучится в двери и говорит: «Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему и буду вечерять с ним». Этот текст созвучен с задачами нашей конференции. Каждый день к нам стучатся наши братья в двери нашего сердца, просят понимания и любви. Как мы поступим? Мы проигнорируем их?

Благодарю.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Уважаемый профессор, большое спасибо за Ваше очень интересное выступление. Теперь разрешите предоставить слово для доклада профессору Ольге Васильевой, доктору исторических наук, заведующей кафедрой государственно-конфессиональных отношений Российской академии государственной службы Российской Федерации. Тема ее выступления — «Межрелигиозный диалог в современной России».

О.Васильева: Ваше Высокопреосвященство, уважаемые коллеги!

Становление межконфессиональных отношений в России имеет свою историю, отличную от западных государств.

В большинстве европейских стран конфессиональное разнообразие сложилось в основном из их собственных, внутренних источников — явилось результатом дифференциации в католицизме. Из него в XVI в. выделились лютеранство, кальвинизм, англиканство. Позднее, в XVII—XIX вв., в недрах этих протестантских течений возникли разнообразные формы неопротестантизма, в 1880-х гг. появилось старокатоличество.

В России подобные процессы тоже шли. Следствием внутреннего раскола в русском православии в XVII в. явилось старообрядчество с его различными «толками»; в недрах того же православия в XVIII в. возникли сектантские движения, так называемое духовное христианство (молокане, духоборы, скопцы и др.).

Но основными в формировании религиозно-конфессиональной структуры России являлись не внутренние, а внешние источники. Среди них следует отметить: иммиграцию из-за рубежа лиц, прибывавших в страну по собственной инициативе или по приглашению государя, с деловыми интересами или в поисках избавления от религиозных преследований у себя на родине. Среди них, как правило, были полезные для государства специалисты: ремесленники, военные, лекари, торговцы, ученые.

С XVI в. в России появились протестанты (лютеране, кальвинисты). В XVIII в. приток иммигрантов из Европы усилился в связи с проводившейся Петром I политикой модернизации России, а затем — приглашением Екатериной II переселенцев для освоения земель. В основном это были немцы и скандинавы — лютеране, голландцы — меннониты, отчасти католики.

Следующая волна иммиграции пришлась на вторую половину XIX в. также из Западной Европы, и связана она была с промышленным освоением и развитием Донецко-Криворожского комплекса (руды и угля). Среди иммигрантов большую часть составляли последователи неопротестантских течений — баптизма, евангельского христианства, адвентизма.

Другим важнейшим источником роста конфессионального многообразия в России явилось ее территориальное расширение. Так, в XVI в. в результате завоевания Иваном IV Казанского и Астраханского ханств подданными России стали тюркоязычные народы Поволжья, затем — Урала и Западной Сибири, исповедовавшие ислам. В XVI—XVIII вв. происходило присоединение исламизированных народов Северного Кавказа. В XVII в. к России было присоединено Прибайкалье с населявшими его бурятами, тувинцами и калмыками, последователями буддизма. В XVIII в. в результате трех разделов Речи Посполитой (1772, 1793, 1795 гг.) к Российской империи отошли не только Восточная Белоруссия и Правобережная Украина, но и Литва, и юг Латвии. Ее подданными стали не только православные (и частью униаты) — белорусы и украинцы, но и несколько миллионов поляков — католиков. Накануне Второй мировой войны, когда в 1939—1940 гг. в состав Украины и Белоруссии были включены исторически принадлежавшие им западные территории (также Буковина и Бессарабия), среди населения этих территорий были христиане веры евангельской — пятидесятники и Свидетели Иеговы.

Последним источником роста конфессионального многообразия в России, проявившимся в 70-х гг. XX в. и действующим до сих пор, стало формирование новых религиозных движений как на собственно российской почве, так и импортируемых извне.

Современная российская палитра включает в себя свыше 50 вероисповеданий.

Отношения между последователями различных религий в России на различных этапах истории складывались по-разному, но всегда в решающей степени зависели от вероисповедной политики государства, которая, в свою очередь, являлась неотъемлемым элементом его национальной политики. Рассматривая православие в качестве определяющего признака русской народности (нации), власть принимала меры к тому, чтобы эта государствообразующая народность не «размывалась» путем перехода русских людей из православия в какое-либо иное вероисповедание.

В отношении к другим религиям государство исходило из того, насколько исповедовавшие их народы были перспективными с точки зрения интеграции в русскую культурно-национальную среду, т.е. их обрусения. Различались, с одной стороны, исповедания инославные, т.е. христианские, последователями которых были, как правило, иностранцы, с другой — иноверные исповедания (ислам, буддизм, иудаизм, язычество), носителями которых были инородцы, подданные Российского государства.

Иностранцы (в своем подавляющем большинстве европейцы) в силу того, что они прибывали в Россию на службу, не становились ее подданными и могли вернуться на свою родину, не рассматривались как объект обрусения. Им предоставлялась бóльшая или меньшая свобода для исповедания своей веры, однако строго воспрещалось посещать православные храмы и проповедовать свою веру среди местного населения.

Русским людям рекомендовалось ограничивать свои контакты с иностранцами (инославными), причем в разные исторические эпохи и в разных политических обстоятельствах с различной степенью.

В середине XI в. Феодосий Печерский, игумен Киево-Печерского монастыря, рекомендовал не отказывать в помощи папезнику в его бытовых нуждах: напои, накорми, дай одежду, кров. Но после этого вымой посуду и

вымести помещение. В середине XVI в. Стоглавый собор ограничивал общение русских с иностранцами лишь необходимыми деловыми контактами.

Не будучи объектом православного прозелитизма, иностранцы также не имели права распространять свою веру среди православных русских. За соращение православного человека в «иностранную» веру Соборное уложение 1649 г. устанавливало смертную казнь. В XIX в. подстрекательство к отпадению от православия каралось от 8 месяцев тюрьмы до 10 лет исправительных работ с потерей всех гражданских прав.

И тем не менее неизбежные обстоятельства делового общения естественным образом сопровождалась нецеленаправленной передачей русским людям каких-то фрагментов религиозной жизни иностранцев. В частности, так происходило в отношении русских юношей, обучавшихся у протестантов тому или иному ремеслу или искусству. Кроме того, имели место и сознательные попытки иностранцев «просветить» русских относительно католической или протестантской веры.

Бывали случаи, когда иностранцы проповедовали на русском языке. С середины XVI в. начали распространяться протестантские сочинения в русском переводе. В 1552 г. датский король Христиан по просьбе Ивана IV прислал ему «Аугсбургское исповедание» и «Катехизис» Лютера с предложением издать тиражом 1000 экземпляров. В Стокгольме была открыта Славянская типография, и печатавшиеся в ней книги контрабандой переправлялись в Россию.

Православное духовенство начинает жаловаться на миссионерскую активность протестантов уже с середины XVI в.

Так, в 1643 г. московские православные священники жаловались царю Михаилу Федоровичу, что в их девяти приходах близ церквей немцы завели корчмы и всякое осквернение от немцев русским бывает, и от немцев их приходы пустеют. Примерно через 10 лет по требованию патриарха Никона лютеранские и реформатские церкви были срыты. Вместо них разрешено было построить за городом (у Красных ворот).

Широкое вхождение в состав России народов, являвшихся носителями *иных вер* (отсюда — «иноверцы»), начинается с середины XVI в. Все эти народы (инородцы), становясь подданными Российского государства, рассматривались и как объект обрусения через обращение в православие.

К концу XIX в. в России сформировалась четырехстепенная *правовая градация вероисповеданий*.

Высшую ступень занимала Русская Православная Церковь, «первенствующая и господствующая». Только она имела право вести миссионерскую работу среди последователей всех других религий; переход в православие из любого вероисповедания поощрялся; отказ от православия в пользу какой-либо другой религии был уголовно наказуемым деянием.

Ступенью ниже находились «терпимые признанные»: а) иностранные «инославные» вероисповедания, в число которых входили католицизм, лютеранство, кальвинизм, англиканство; б) «иноверные» — ислам, буддизм, иудаизм, язычество. Последователи инославия и иноверия обладали определенной свободой религиозной жизни, могли перейти в православие, однако не имели права распространять свою веру среди подданных Российского государства, исповедовавших свои религии.

На третью ступень были помещены «терпимые непризнанные» вероисповедания, в качестве которых квалифицировались старообрядчество и духовное христианство (молоканство, духоборчество). Религиозная практика их последователей не признавалась в качестве таковой, однако уголовным преследованиям они подвергаться перестали.

И, наконец, «нетерпимые непризнанные» — так называемые изуверные секты хлыстов и скопцов. Последователи этих сект преследовались по закону.

Вневероисповедное положение человека, проживавшего на территории Российского государства, не признавалось возможным.

Четырехстепенная правовая градация вероисповеданий в России действовала до начала XX в. В 1905 г. в соответствии с Высочайше утвержденным положением Комитета Министров «Об укреплении начал веротерпимости» «отпадение от православной веры в другое христианское исповедание или вероучение» признавалось не подлежащим преследованию; лица, обращенные в православие из какой-либо нехристианской религии, могли быть по их желанию исключены из числа православных и вернуться к своей традиционной вере.

В течение 1905—1907 гг., пользуясь открывшейся возможностью, из православия в ислам вернулись 36 тыс., в католицизм (униатство) — более 170 тыс., в протестантство — около 10 тыс. человек.

В советский период истории о межрелигиозных отношениях можно сказать очень немного. Религиозная жизнь в стране подвергалась систематическому ограничению и подавлению. Деятельность религиозных организаций и общин сводилась к культовой практике в пределах храма (молитвенного дома). Атеистическая пропаганда представляла Православную Церковь как носительницу реакционной идеологии, католиков — как пособников империализма и «пятую колонну» в Советском Союзе, протестантов — как сектантов и изуверов. В канун Великой Отечественной войны и послевоенные годы немцы Поволжья (лютеране), значительная часть поляков, проживавших в Западной Белоруссии, литовцев (католиков), эстонцев, а также русских «сектантов» была репрессирована и выслана в Сибирь.

В период «нового курса» советское руководство на короткий период ослабило репрессивную политику в отношении традиционных для народов СССР религий, а их духовенство стремилось использовать для пропагандистской поддержки своей внутренней и особенно внешней «миролюбивой» политики как внутри страны, так и за рубежом. С этой целью власть инициировала периодическое проведение встреч глав и представителей Церквей и религиозных организаций СССР, миротворческие форумы, вступление их в международные религиозные движения, в частности во Всемирный Совет Церквей. Практика таких межконфессиональных и межрелигиозных встреч продолжалась до конца 1980-х гг. Понятно, что их участниками был ограниченный круг лиц, которым власть доверяла, повестка дня «спускалась сверху», но при этом все же была одна позитивная сторона: представители разных религий общались друг с другом, что способствовало преодолению взаимного отчуждения и предрассудков.

Новый этап в жизни общества коренным образом изменил правовое положение религиозных организаций, отношение общественного мнения к самой религии. Конституция РФ, принятая в 1993 г., провозгласила: «Российская Федерация — светское государство. Никакая религия не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной. Религиозные объединения отделены от государства и равны перед законом».

В этих условиях межрелигиозные отношения обрели новое содержание, иной масштаб и характер. Они стали делом свободного решения, свободного

выбора самих религиозных объединений, отражают их действительные интересы.

Межрелигиозные отношения в России в настоящее время носят в целом корректный, бесконфликтный характер. К этому существует ряд объективных предпосылок.

Во-первых, у этих наиболее репрезентативных для нашей страны религий (христианства, ислама, буддизма, иудаизма) отсутствует почва для доктринальных разногласий, поскольку каждая из них восходит к собственному оригинальному источнику вероучения. К тому же, будучи монотеистическими религиями (исключая буддизм), они едины в понимании коренной, исходной идеи — Единого Бога, что их духовно сближает, обуславливает общность их основных этических ценностей. При позитивном характере межрелигиозных отношений разнородность священных текстов как бы отходит в тень, но, если же преобладают негативные тенденции, эти различия обычно подчеркиваются, используются как дополнительный и весьма существенный аргумент во взаимной критике.

Во-вторых, каждая из этих религий, будучи по своим мировоззренческим основаниям и социально-этическим принципам универалистской, наднациональной (исключая иудаизм), тем не менее имеет свою исторически традиционную среду бытования, приверженцы каждой из них воспринимают «свою» веру как собственное национально-культурное достояние, т.е. в присущей этим мировым религиям комбинации универсализма и партикуляризма преобладает последний. Поэтому их адептам не свойственны целенаправленные устремления, т.е. установки на привлечение в свои ряды последователей других религий. Например, в официальном документе Совета муфтиев России (Основные положения социальной программы российских мусульман) говорится: «Исламу чужд прозелитизм, т.е. использование мер давления на человека с целью его перехода из другой религии в свою общину. Проповедь осуществляется исключительно добровольно, мирно, на основе “наилучших доводов” ума».

В-третьих, присущая им общность этических ценностей благоприятствует взаимопониманию их приверженцев, обеспечивает предпосылки к их взаимодействию и сотрудничеству в социально-гуманитарной сфере.

Выражением позитивного развития межрелигиозных отношений в современной России стало создание в декабре 1998 г. Межрелигиозного совета России (МСР). Его учредителями явились: Буддийская традиционная сангха России; Конгресс еврейских религиозных общин и организаций России; Совет муфтиев России; Центральное духовное управление мусульман России и европейских стран СНГ.

Как определено в Положении о МСР, его целью является «координация совместной деятельности традиционных религиозных организаций в деле укрепления и развития их диалога, обеспечения и поддержания межрелигиозного и межнационального мира, достижения согласия и стабильности в обществе, предотвращения возможных конфликтов на этноконфессиональной почве... утверждения в обществе традиционных духовных ценностей, диалога с государственной властью России». В Положении особо оговаривается, что МСР не ставит своей целью сближение вероучений и доктрин, не имеет собственных теологических позиций, т.е. МСР не является форумом для ведения богословского диалога, его внимание обращено исключительно к сфере социальной жизни.

Опыт межрелигиозного сотрудничества в России был представлен на Всемирном саммите религиозных лидеров мира, состоявшемся в Москве 4—5 июля 2006 г. В настоящее время Московская Патриархия готовит концептуальный документ, излагающий позицию РПЦ в сфере межрелигиозных отношений. Работа над ним ведется с осени 2005 г.

Если говорить о характере межрелигиозных отношений на массовом уровне, то здесь определяющую роль играет следующее: во-первых, в сознании большинства тех, кто признает себя верующим, религия не доминирует в системе их ценностей; во-вторых, отношение к носителям иного вероисповедания определяется опытом совместного проживания, взаимодействия в труде, быту. Вместе с тем на межрелигиозных отношениях негативно сказывается стремление различных общественных сил или государственных институтов использовать религию в политических целях, вовлечь конфессиональные структуры, духовенство в политику.

С точки зрения социальной значимости межрелигиозных отношений в современной России наиболее существенными являются отношения между последователями православия и ислама. Народы, для которых эти религии

являются исторически традиционными, т.е. славяне и тюрки, в своей совокупности составляют в настоящее время более 90% населения страны. Православная община и мусульманская умма — сегодня наиболее массовые религиозные объединения в стране. На 1 января 2007 г. в Российской Федерации официально зарегистрировано 11 840 православных (всех юрисдикций), 263 старообрядческие и 3 640 мусульманских общин. Однако количество реально действующих, особенно мусульманских, общин — значительно больше. Согласно статистике, РПЦ насчитывает 12 665 приходов, мусульманские объединения — примерно 6000.

Сегодня православно-мусульманские отношения в целом на всех уровнях носят спокойный, корректный характер.

На официальном уровне, т.е. между духовно-административными центрами, каковыми являются Московская Патриархия РПЦ и ее подразделения, с одной стороны, и наиболее крупные и влиятельные духовные управления мусульман (ДУМ) в России (всего их сегодня насчитывается до 40) — с другой, отношения также в целом корректны, носят конструктивный характер.

Так, в одном из интервью, опубликованном в «Независимой газете», митрополит Кирилл (Гундяев), председатель Отдела внешних церковных связей Московского Патриархата, говорил: «Ислам является второй после православного христианства религией России не только по численности последователей и влиянию, но и по своему вкладу в строительство Государства Российского. Роль мусульман в укреплении нашей страны трудно переоценить. Достаточно упомянуть тот факт, что значительная часть российского дворянства, в том числе и высшего, имела этнически мусульманское происхождение. Особенно заметным был вклад представителей основного мусульманского народа России — татар, которые подарили стране десятки военачальников, государственных деятелей и ученых. Мусульманская культура обогатила русский народ и во многом способствовала воспитанию в нем религиозной терпимости, которая не была свойственна до последнего времени соседним европейским народам».

Столь же комплиментарное заявление в адрес православия сделал Председатель Центрального духовного управления мусульман России муфтий Талгат Таджутдин, выступая в ноябре 1999 г. на конференции «Христианство на

пороге третьего тысячелетия», посвященной двухтысячелетию христианства: «Судьба и воля Всевышнего объединили нас — последователей традиционных конфессий России. Наши предки добровольно приняли более 1000 лет тому назад ислам и христианство, совершив таким образом святое дело. Поэтому Русь по достоинству называется святой. Уже более четырех веков мы — христиане и мусульмане — делим радости и горести нашего Отечества. Мы сердечно поздравляем всех христиан, в особенности Русскую Православную Церковь, наших соотечественников, с этим благословенным праздником. В то же время этот праздник — и праздник мусульман...» Равиль Гайнутдин, Председатель Совета муфтиев России, соперник Т.Таджутдина за влияние в российской мусульманской умме, также неоднократно говорил о духовной близости и общности исторических судеб мусульман и православных в России.

На региональном уровне, во взаимоотношениях епархиального духовенства и имамов, преобладают также политкорректные отношения, практикуются взаимные поздравления с их праздниками. Есть отдельные факты сотрудничества в социально-гуманитарной сфере

Однако все сказанное выше вовсе не означает, что между последователями православия и ислама и шире — между христианами, мусульманами, иудеями, буддистами полностью отсутствуют противоречия и проблемы. Отнюдь. Более того, поскольку в отличие от православия, имеющего централизованную общероссийскую структуру, в них существуют самостоятельные управленческие центры, организованные или по национально-территориальному принципу, или по критериям религиозно-политических и личностных симпатий, позиции мусульман, а также иудеев и буддистов могут различаться не только между собой, но и внутри каждого из этих вероисповеданий. В силу этого у РПЦ среди последователей каждой из этих религий могут быть как единомышленники, так и оппоненты по конкретным вопросам.

Первая группа проблем связана с вопросами включения религиозного компонента в жизнедеятельность таких государственных институтов, как система образования и Российская армия.

Представители всех религиозных организаций единодушны в том, что воспитание населения страны, и прежде всего новых поколений, в религиозном духе необходимо. Это, по их убеждению, будет способствовать духовно-

нравственному оздоровлению общества, поможет преодолению таких социальных недугов, как наркомания, СПИД, послужит укреплению семьи и тем самым решению демографической проблемы. Однако в вопросе о том, как религиозное воспитание должно быть организовано, их мнения расходятся.

РПЦ уже в течение ряда лет добивается, и не безуспешно, включения в школьную программу (по крайней мере в качестве регионального компонента) предмета под названием «Основы православной культуры» (ОПК). Представители Церкви свою позицию аргументируют тем, что, во-первых, подавляющее большинство граждан России принадлежит к этносу, в основе традиционной культуры которого лежит православие; во-вторых, православие сыграло роль государствообразующего фактора. Поэтому знать основы православия — не только долг людей, для которых оно является неотъемлемым элементом их культуры и национального самосознания, но и необходимость для всех граждан России, носителей иных национально-культурных традиций.

Представители мусульманских духовных управлений в своем большинстве выступают против включения ОПК в школьную программу, мотивируя свою позицию тем, что Россия — многонациональная и многоконфессиональная страна, насаждение православия будет ущемлять религиозную свободу последователей других религий, в частности мусульман. Совет муфтиев России в 2003 г. выступил по данному вопросу со специальным заявлением, в котором, в частности, говорится: «Мы полагаем, что для решения задачи формирования мировоззрения собственной религиозной направленности конфессии должны создавать и совершенствовать свои собственные образовательные системы». Со своей стороны, Центральное духовное управление мусульман России и европейских стран СНГ, возглавляемое муфтием Талгатом Таджутдином, конкурирующее за влияние в мусульманской умме России с СМР и неуклонно демонстрирующее солидарность с РПЦ, выражает ей поддержку и в этом вопросе, полагая, что преподаватели «Основ православной культуры» не будут заниматься прозелитизмом среди детей-мусульман.

Позиция буддийских и иудейских религиозных организаций четко и однозначно не артикулирована. Объясняется это, возможно, тем, что задачу религиозного образования и воспитания они решают непосредственно в своих религиозных объединениях или в частных школах.

Что касается Российской армии, то и здесь позиции РПЦ и большинства ДУМ расходятся.

В различных подразделениях и частях в настоящее время на постоянной основе работают около 2 тысяч православных священников, построены сотни храмов и часовен. Активность церковных деятелей при поддержке военачальников различного ранга особенно возросла после трагических событий с рядовым танкового училища в г. Челябинске Дмитрием Сычевым. Патриарх Алексей II дал согласие на организацию подготовки священнослужителей для работы в воинских частях. Что касается духовных лиц иных вероисповеданий, то посещение ими воинских подразделений может быть организовано при возникновении у военнослужащих соответствующей потребности через посредство православного «капеллана».

Мусульмане считают такую модель взаимодействия религиозных организаций и армейских частей неприемлемой, поскольку деятельность православных священников при таком порядке неизбежно будет носить миссионерский характер, православие будет навязываться всем военнослужащим без различия их вероисповедной принадлежности.

Мусульманские лидеры занимают по данному вопросу двоякую позицию. С одной стороны, они считают, что в армии, наряду с православными священниками, должны быть и мусульманские имамы, которые окормляли бы военнослужащих- мусульман, и духовенство других вероисповеданий. С другой стороны, мусульманские лидеры выступают за то, чтобы воспитательную работу в войсках вели профессионально подготовленные офицеры, по своему содержанию она должна носить внерелигиозный характер. Думается, что в этом вопросе полезно было бы рассмотреть российский исторический опыт.

В результате активной миграции населения с Северного Кавказа и из Закавказья, из Средней Азии в Центрально-Европейские регионы (Краснодарский и Ставропольский края, Ростовская, Воронежская, Московская, Ивановская, Вологодская, Мурманская, Архангельская и другие области), в Западную и Восточную Сибирь и на Дальний Восток (Якутия, Камчатка, Сибирское Заполярье — Норильск и Салехард) там образуются заново или численно возрастают уже имеющиеся национальные диаспоры, традиционно исповедующие ислам, возникают новые мусульманские общины, ставятся вопросы о строительстве мечетей. По некоторым данным, в Москве в 1989 г.

количество мусульман составляло немногим более 250 тысяч человек, в 1997 г. — более 800 тысяч, в 2002 г. — около 1 миллиона человек.

Таким образом, ислам (как отчасти и буддизм) динамично выходит за свои традиционные границы, становится общероссийским явлением. Заметно укрепляются позиции представителей национальностей, исповедующих ислам, в российском бизнесе, прежде всего в таких его отраслях, как добыча и реализация нефти и газа, банковский и торговый капитал.

Распространение ислама, особенно в регионах, где до последнего времени приверженцев этой религии не было или они составляли единицы, порой вызывает негативную реакцию со стороны местного населения. Так, в Петрозаводске, Воронеже, Сергиевом Посаде (Московская область) и некоторых других традиционно православных городах в последние годы возникали конфликты в связи с намерением мигрантов-мусульман построить мечети. Подобные настроения возбуждаются и общей неблагоприятной демографической ситуацией в стране, сокращением относительной доли русских в структуре ее населения, прогнозами о том, что к 2030 г. в России мусульмане составят большинство населения. Таким образом, собственно межрелигиозные отношения имеют тенденцию перерастать в отношения религиозно-политические, что вовлекает в их орбиту большие группы населения и делает более сложной проблему их гармонизации, вызывает порой серьезную напряженность православно-мусульманских отношений, прежде всего на региональном уровне, например в Нижнем Новгороде, Казани, Петрозаводске и других местах.

Что касается **православно-иудейских** и **православно-буддийских** отношений, то на официальном уровне они развиты достаточно слабо, носят спокойный, дипломатически взвешенный характер. Иудейские и буддийские лидеры в вопросах межрелигиозных отношений обычно солидаризируются со «старшим братом» — РПЦ. На уровне духовных лиц среднего звена и рядовой массы последователей этих религий порой проявляется, главным образом в отношении иудаизма, отторжение «чуждой веры», окрашенное бытовым национализмом.

В заключение хочу подчеркнуть, что при всех доктринальных расхождениях, различиях национально-культурных традиций и даже национально-политических устремлений верующих и религиозных организаций

России у них существуют фундаментальные предпосылки к взаимопониманию и взаимодействию. Это — принадлежность к общему Отечеству, единство духовно-нравственных ценностей и сознание ответственности за стабильность в стране.

Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Спасибо большое, Ольга Юрьевна. Мы постарались показать ситуацию в России без прикрас. Особенность заключается в том, что противоречия между конфессиями есть всегда. Другое дело — насколько они скрываются, насколько они критичны и могут вызвать конфликтную ситуацию. С нашей точки зрения, пусть эти проблемы звучат, тогда есть поле для разговора, чтобы выяснять эти противоречия и снимать их. Пока это получается. Надеюсь, так будет и дальше.

Уважаемые коллеги, мы объявляем перерыв. После перерыва слово предоставляется глубокоуважаемому Высокопреосвященному владыке Антонию.

(После перерыва.)

Председательствующий С.Попов: Продолжаем нашу работу, уважаемые коллеги. Мы начинаем обсуждение докладов и основной темы нашей конференции. Разрешите предоставить слово глубокоуважаемому Высокопреосвященному архиепископу Уральскому и Гурьевскому Антонию.

Архиепископ Антоний: Сердечно благодарю Вас за предоставленное мне слово. Так как я уже 17-й год несу свое послушание, являясь епископом Уральским и Гурьевским, то хотел бы поделиться опытом, как мы здесь, в Казахстане, несем свое послушание среди мусульман и, естественно, наших русских людей.

Мне бы сразу хотелось отметить (вчера это прозвучало в докладе), что сейчас, особенно после того как были разбиты небоскребы в Америке, стала выдвигаться идея о том, что мусульманский мир наступает на христианский. Но я сразу скажу, что это неправда, и примером тому является наше служение и жизнь православных в Казахстане. Дело в том, что Казахстан разделили на три епархии, и в моей епархии было 20 приходов. В настоящее время их 42. Притом

есть города, в которых никогда не было храма, например город Актау, где до того, как я стал епископом на Уральской кафедре, не было храма. Но благодаря усилиям акима* области Полымбетова там построен чудесный храм. Если вы возьмете Кустанай, там построен чудесный собор Константина и Елены благодаря акиму Шукееву. Сейчас в городе Житикара строится прекрасный храм благодаря акиму области Кустанайской. В городе Актюбинске строится прекраснейший собор, огромный, один из величайших соборов. К чему я это говорю? К тому, что мы живем в мусульманской стране, во главе которой стоят руководители-мусульмане, но при этом мы не чувствуем никакого ущемления, никакой неприязни.

Духовенство наше дружит с мусульманским духовенством. Решают даже жизненные вопросы вместе. Вот построен храм в городе Храмтау. Строил его один человек, богатый конечно, Александр Антонович Машкевич. Он построил храм, а метрах в 500 — мечеть; мы служим, и они служат. Мы не мешаем друг другу, не претендуем друг на друга, а только молимся о том, чтобы Господь послал мир и благосостояние нашему государству. Хочу вам сказать, что я везде ставлю вопрос о сектантах. Вот, допустим, секта Иеговы. Я предоставил во все инстанции журнал «Сторожевая башня», где они прямо призывают своих верующих не молиться о благосостоянии государства. Ну, извините, как так? Мы живем в этой стране и не будем молиться, чтобы мы жили хорошо и наш народ жил хорошо? Они призывают не признавать атрибуты государства: флаг, гимн, герб. И они существуют. Я этим подчеркиваю, что у нас, в Казахстане, любой человек свободен исповедовать любую веру. И власти относятся лояльно. Вот только что профессор выступала и говорила, что в Казани ставят вопрос о чудотворной иконе Божией Матери Казанской, которую передал Папа Римский, и она там нашла свое место, где она и появилась. Но это, знаете, ни в какие рамки не лезет. Кому какое дело, кто какую икону поставил и где? У нас, в Казахстане, нет такого. Даже вот наш президент в свое время выделил самолет, чтобы группа священников полетела в Тель-Авив, чтобы взять Божественный благодатный огонь, и он горит на нашей казахстанской земле. Из России также каждый год летает самолет с целой делегацией на схождение

* Аким — губернатор.

Божественного огня. И у нас тоже. Но наш-то президент считается мусульманином.

Вот вопрос о преподавании Закона Божьего в школах. Когда наш Казахстан обрел независимость, батюшки начали говорить: «Давайте требовать». Я категорически против, потому что у нас в школе наполовину, а то и больше казахов. Я предложил руководству своих областей, а у меня их 5, чтобы выделили нам здания под воскресные школы, и мы там будем учить наших детей Закону Божьему, а казахские дети, если захотят, пусть тоже ходят, пожалуйста, двери открыты для всех. Это очень благотворно сказалось на взаимоотношениях, потому что могли бы сказать: «Почему в школе преподает батюшка, хотя там 70% казахов?» А так вопрос мирным путем был урегулирован. В армии, конечно, у нас нет священников. Вот хочу сказать, что у нас в тюрьмах, лагерях выделяют две комнаты: в одной комнате совершает литургию, крестит, исповедует православный священник, а в другой мула или имам занимается с мусульманами. Нет у нас такого, чтобы кто-то сказал, а почему так, а почему этак. Я считаю, что это большое достижение у нас, в Казахстане. Единство — это самое главное, мир, согласие, взаимопонимание. Мы не претендуем ни на мечети, ни на что, они не претендуют на наши храмы. Этого от нас требует Господь, чтобы так было. К этому нас призывает и наш президент Назарбаев. И как видите, мы стали примером для многих, и сегодняшняя конференция является подтверждением этих слов. Мы собрались здесь из разных государств, представители христианства, и слава Богу. Конечно, христианство — одна из мировых религий, но и мы, как верующие христиане, стараемся, чтобы оправдать доверие, потому что Господь говорил: «По делам вашим узнают, чьи вы ученики». А мы Христовы ученики, христиане, значит, мы должны нести мир. И спасибо вам большое, что вы делаете такое большое дело своей конференцией, что вы несете этот мир странам и континентам. И я думаю, Господь благословит вас всех за те добрые дела, которые вы совершаете. Дай Бог, чтобы всегда так было, чтобы мы были едины, ничего не делили.

Я всегда говорю в своих проповедях: «Помните, Господь создавал не русского, не казаха, не грека, не немца. Господь создавал Адама и Еву, и в этом мы едины, братья и сестры. И если мы будем относиться по-братски друг к другу, главное, чтобы Господь был в сердце каждого из нас. Если Господь будет

в нашем сердце, тогда и дела наши будут хорошие, и поступки добрые. Главное — это твердо верить в Бога, любить ближнего своего и делать добрые дела. Дай Бог, чтобы Господь вразумил всех, чтобы в мире слышали голос вашей конференции. Спаси вас всех Господь!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Огромное спасибо, Ваше Высокопреосвященство, за теплые пожелания в наш адрес. Благодарим Вас, Владыка.

Сейчас разрешите предоставить слово нашему большому другу Леонарду Солису, депутату Парламента Республики Албания.

Л.Солис: Уважаемый господин председатель, уважаемые депутаты парламентов различных стран, братья и сестры во Христе, участники этого великого ежегодного мероприятия. Позвольте мне выразить самые лучшие пожелания, самые лучшие мысли.

Несмотря на существование диктаторского режима, который в 1967 году разрушил все мечети и церкви, с 1999 года все три религии в Албании дают нашему народу не только духовные послания, но и гармонию. Парламент Албании имеет 140 депутатов, представителей трех религий: православия, католицизма и ислама. И за последние 15 лет в правительстве есть представители трех религий, а также представители греческого меньшинства. Мы являемся примером религиозной гармонии. Благодаря Анастасию Яннулатору, Архиепископу Тиранскому и всей Албании, мы восстановили все разрушенные церкви и построили большое количество новых церквей по всей Албании.

Еще один интересный пример из Албании я мог бы привести, который свидетельствует о нашей религиозной гармонии на политическом уровне: Президент Республики Албания Альфред Мойсью – православный, Премьер-министр Сали Бериша — мусульманин, Председатель Парламента Жозефина Топали — католичка.

Албания сейчас занимается исторической фазой развития. Мы только что подписали соглашение о стабилизации с европейскими странами. Это большая для нас честь, но, с другой стороны, большая ответственность для всей Албании. И это соглашение сейчас ратифицируется в 10 парламентах европейских стран, и мы надеемся, что наши коллеги приложат усилия, чтобы

ускорить эту ратификацию. Мы ожидаем успешных результатов этого мероприятия и обещаем превратить их в конкретные действия наших коллег в Албанском Парламенте. Спасибо.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Большое спасибо, господин Солис. Разрешите предоставить слово нашему коллеге, депутату Парламента Казахстана, который вчера, к сожалению, завершил свою работу, господину Котовичу.

В.Котович: Спасибо. Уважаемые друзья, депутатов, как говорят, бывших не бывает, поэтому я остаюсь в истории парламентаризма Казахстана как депутат Мажилиса Парламента второго и третьего созывов. У нас состоятся новые выборы 18 августа текущего года.

Уважаемые участники Генеральной Ассамблеи МАП! Дамы и господа!

Я искренне рад приветствовать вас на казахстанской земле!

Для нас большая честь в столь представительном составе принимать гостей из 15 стран мира.

Выбор места проведения Ассамблеи по вопросу «Межрелигиозный диалог как фактор мирных и справедливых отношений народов», я полагаю, не случаен, так как недаром нашу страну называют территорией межконфессионального мира и подходящей площадкой для диалога мировых и национальных религий.

Именно в нашем государстве по инициативе Президента Казахстана Нурсултана Абишевича Назарбаева и с его личным участием были проведены в 2003 и 2006 годах съезды лидеров мировых и традиционных религий, в которых принимало участие более 40 представительных делегаций.

Прошедшие съезды стали еще одним веским аргументом против концепции о неизбежности конфликта цивилизаций, продемонстрировали прогресс в общемировом диалоге конфессий.

Принятые «Принципы межрелигиозного диалога» направлены на толерантность, взаимоуважение, равноправие всех партнеров и признание различий между религиями.

То, что оказавшись свободной нишу для центра межрелигиозного диалога занял Казахстан, нельзя назвать случайностью. С одной стороны, Казахстан де-факто представляет собою пример мирного сосуществования

различных конфессий. С другой стороны, это стало результатом целенаправленных усилий государства в проведении взвешенной политики в сфере религиозных отношений. Этот опыт сложной взаимосвязи духовных отношений со светскими требованиями базируется на трех моментах.

Во-первых, это законодательное и институциональное обеспечение свободы совести и вероисповедания. Закон о религиозных объединениях, один из первых законодательных актов Казахстана, принятый на заре независимости, и по сей день оценивается международными экспертами как самый либеральный среди законов постсоветских стран. Этот законодательный акт создал все правовые основы для свободного функционирования религиозных объединений. На уровне Конституции запрещаются любые формы дискриминации по конфессиональному и иным социальным признакам. Страна присоединилась к 40 международным соглашениям и договорам в области прав человека, в том числе к фундаментальным пактам ООН в этой сфере.

Во-вторых, мы исходим из обязанности государства создавать равные и благоприятные условия конфессиям для реализации своих функций. Либерализация религиозной сферы способствовала резкому росту числа религиозных учреждений.

В-третьих, важным направлением нашей деятельности является стимулирование межконфессионального диалога. В Казахстане он ведется по всем направлениям: научным и информационным каналам, в публицистике, во встречах и дискуссиях, внешних сношениях, в общении во время всеобщих и религиозных праздников, в содействии распространению религиозной образованности и информированности по многим другим каналам.

Поэтому мы считаем, что наша модель межнационального и межрелигиозного согласия — это вклад Казахстана в общемировой процесс взаимодействия различных конфессий.

Мы часто повторяем, что в Казахстане мирно уживаются представители более 130 национальностей, принадлежащих 46 религиозным конфессиям. И это не просто слова — за последние 15 лет вы не увидите ни в одной казахстанской газете или на телеканале издевательств, насмешек над чувствами верующих той или иной религии. Это запрещено Конституцией страны. При этом никого не пришлось наказывать за эти годы. Ответ и объяснение простые — в обществе сложилась атмосфера терпимости и понимания. Граждане Казахстана осознанно

не допускают клеветы, насмешек, враждебных выпадов, прекрасно представляя, что за этим может последовать.

Все это стало возможным только благодаря тому, что с первых дней мы определили мир и согласие в обществе своим главным приоритетом и стержнем политики государства.

Именно толерантность стала решающим фактором обеспечения мира, стабильности и экономического прогресса Казахстана, который продолжает удивлять мир. Для нас принцип толерантности является не только нормой политической культуры, но и одним из ключевых принципов государства, который мы самым решительным образом поддерживаем и укрепляем. В годы независимости, принимая Конституцию и наши законы, мы всегда учитывали нашу многонациональность, многоконфессиональность. И эта стабильность, взаимопонимание не пришли в один день. Усилия страны, усилия руководства государства и, конечно же, понимание самих людей, что счастье — жить в спокойной и стабильной стране и только так можно строить независимость, улучшить жизнь, привели к тому состоянию, которое мы имеем.

Сегодня хочется особо отметить, что формирование стратегии социально-этнической консолидации казахстанского общества проходило сквозь призму идей и инициатив Президента страны. Под его председательством в стране действует созданный им более 10 лет назад уникальный инструмент согласования национальных интересов — **Ассамблея народов Казахстана**, которая отразила глубинную суть казахстанского общества — взаимопонимание людей разных национальностей.

В последние годы существенно возрос международный авторитет Ассамблеи, который получил высокую оценку международных экспертов. По опыту Казахстана аналогичные общественные структуры созданы в ряде стран СНГ. Казахский опыт с большим вниманием изучает мировое сообщество.

В нынешнем году глава государства предложил внести в Конституцию, а Парламент поддержал предложение о делегировании Ассамблее права выдвижения своих представителей в Парламент страны, что стало серьезным шагом по повышению роли и авторитета Ассамблеи.

По инициативе Президента страны в прошлом году официально выходными днями объявлены православное Рождество — 7 января — и первый день главного мусульманского праздника Курбан-айт. Решается вопрос о

создании на одном из главных телевизионных каналов страны программы «Религиозный час», с тем чтобы духовные лидеры могли обратиться напрямую ко многим миллионам людей с проповедью добра и веротерпимости.

Для выявления одного из факторов развития нынешнего состояния межэтнических и межконфессиональных отношений в Казахстане важна краткая предыстория формирования этнического, а также связанного с ним конфессионального состава нынешнего народонаселения страны. Казахстан, занимая центральное положение на континенте, уже в силу этого стал перекрестком интенсивного культурного евразийского взаимодействия.

Одними из первых, оставивших свои памятники на территории Казахстана, были буддисты, христиане-несторианцы, зороастрийцы. Еще несколько веков назад на территории исконного проживания казахов стали появляться переселенцы-христиане из европейской части тогдашней Российской империи, мусульмане с китайских территорий из южных регионов Азии. В середине прошлого века в Казахстан большими группами были насильственно переселены корейцы, немцы, чеченцы и ингуши, турки-месхетинцы и другие народы самых разных вероисповеданий. Затем десятки тысяч людей из всех регионов СССР приехали для освоения пустующих целинных земель и природных ресурсов, строительства фабрик, заводов, добывающих предприятий, городов. Эти процессы способствовали многократному расширению религиозного многообразия.

При этом в Казахстане очень низок уровень обособленности этнических и соответственно религиозных групп. Нет территорий или автономий с исключительным преобладанием какого-либо этноса определенной религиозной принадлежности.

Снимаются многие напряжения и основания для конфликтов, которые могут возникать при реализации корпоративных интересов в области доступа представителей ряда этнических групп к власти, экономическим ресурсам, информации, культурным и другим ценностям.

Это в значительной степени стимулирует гражданский патриотизм, единение всех народов. Не случайно наш Президент Н.Назарбаев констатировал, что в стране началось формирование единой казахстанской нации, состоящей из представителей свободно развивающихся этносов, народностей и представителей религиозных групп.

Поэтому мы убеждены, что согласие в обществе полностью зависит от того, насколько соблюдается подлинное равенство всех граждан, насколько демократическое устройство общества дает гарантии соблюдения этого равенства.

За последние 15 лет в стране более чем в 4 раза увеличилось число религиозных объединений. Их сегодня в Казахстане свыше 3 тысяч от более чем 40 конфессий. В 4 раза увеличилось количество православных приходов, в 2 — католических. Количество мечетей возросло до 1700. В стране также функционируют 21 иудейская община, более тысячи миссий и молитвенных домов протестантских объединений. Есть все основания утверждать, что новейшая история Казахстана — это реальное свидетельство не только возможности мирного сосуществования множества религий, но и позитивного влияния такой религиозной ситуации на развитие страны.

Религиозные деятели различных вероисповеданий поддержали идею государства — арбитра в межконфессиональных отношениях. Поэтому был создан специальный орган при правительстве — Совет по делам религий, а затем и соответствующая структура при Министерстве юстиции, которое ранее всегда занималось только вопросами регистрации религиозных объединений. Таким образом как бы декларируется действие принципа невмешательства государства во внутренние дела религиозных общин и церквей.

Сейчас в наших межконфессиональных отношениях и отношениях между религиозными сообществами и государством идет постоянный обмен информацией, мнениями, проводятся исследования, совместные мероприятия, оказывается помощь в случае нарушения прав религиозных сообществ или верующих, несоблюдения законов. Польза от такого, с позволения сказать, «вмешательства» государства несомненна, и она общепризнана верующими Казахстана.

Сегодня мы сталкиваемся с новыми суровыми вызовами, имеющими принципиальное значение для дальнейшего прогресса Казахстана, а также для сохранения мира и безопасности в регионе. Несмотря на отсутствие в самой республике сколько-нибудь серьезной почвы для этнических и межконфессиональных конфликтов, международный религиозный экстремизм и террористические группировки не оставляют попыток незаконными, преступными методами либо под прикрытием миссионерства и гуманитарных

акций посеять в нашей стране страх и ненависть, заразить людей утопическими идеями, посеять социальную рознь.

Поэтому вполне оправданно наше стремление внести соответствующие изменения и дополнения в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам свободы вероисповедания и религиозных объединений.

Недавно Парламентом принят закон, вносящий изменения в существующее законодательство, нормами которого предусматривается конкретизация некоторых положений относительно процедур регистрации, уточнения статуса малых религиозных групп, закрепления контрольных и иных функций уполномоченных органов, регуляции миссионерской деятельности.

Концепция этих изменений направлена не на что другое, кроме как на предупреждение проникновения в страну идеологий религиозного экстремизма, деструктивных культов, тоталитарных сект, которые изначально нацелены на подрывную деятельность, разрушение атмосферы межконфессионального согласия.

Уважаемые коллеги!

Как вы знаете, на 60-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН были приняты две резолюции: «О поощрении межрелигиозного диалога и сотрудничества на благо мира» и «Поощрение религиозного и культурного взаимопонимания, гармонии и сотрудничества», выдвинутые группой государств — членов ООН. Эти документы подчеркивают важность взаимопонимания, терпимости и дружбы между людьми во всем разнообразии их религий, убеждений, культур и языков. В этих резолюциях ООН приветствуется инициатива Казахстана о проведении съездов лидеров мировых и традиционных религий.

Отмечено, что «эта инициатива способствует межкультурному взаимодействию между обществами во имя достижения мира и взаимопонимания. Проводимая Казахстаном политика по укреплению внутренней стабильности, сохранению и упрочению веротерпимости, толерантности и согласия является неотъемлемой частью усилий сообщества наций по укреплению культуры мира и диалога между цивилизациями, соблюдению и защите прав человека в соответствии с Уставом ООН».

Мы считаем совершенно естественным наше участие в структурах международного сотрудничества со странами православного мира, так как в

международном сообществе уже получила признание наша последовательная политика, направленная на обеспечение толерантности и согласия. Поэтому мы глубоко убеждены, что Казахстан может и должен стать одной из базовых опор в системе обеспечения безопасности в Центральной Азии.

Благодарю за внимание!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Большое спасибо, господин Котович. Разрешите предоставить слово нашему большому другу Ангелосу Вотсису, депутату Кипрского Парламента.

Ангелос Вотсис: Господин председатель, уважаемые друзья, прежде всего, позвольте мне выразить свою радость, что я нахожусь среди вас, дорогие депутаты, здесь, в Казахстане, в столь далеком от нашей родины месте, здесь, где эталоном является способ решения вопросов существования различных конфессий. Год тому назад здесь, в Астане, была проведена II Международная конференция лидеров мировых религий. Можно было бы сказать, что гостеприимная земля Казахстана вносит свой вклад в межконфессиональный диалог, и мы также вносим свой вклад в этом направлении. Очень символично, что господин Токаев присутствовал вчера здесь в начале нашей деятельности. Мы говорим о мирном существовании религий, как было сказано Владыкой, а также коллегой из Казахстана.

Мы живем в мире, который отнюдь не является мирным и справедливым. Монополярность и отсутствие равновесия в современных международных отношениях извращают человеческий облик нашего мира. Мы должны помнить о человеческой жизни, будучи политиками, парламентариями. Мы принимаем законодательные инициативы, оказываем влияние на жизнь наших народов. Следовательно, мы можем внести вклад в улучшение их состояния, мы должны продвинуться дальше в наших парламентах. Диалог, толерантность, компромиссы, политические диалоги постоянно находятся в процессе разработки программ. Общая опора — это обращенность к человеку. Мы должны перенести диалог и на уровень религии. Суть религии — в богатстве закодированного образа жизни. Если основой религии выступает любовь, справедливость, равенство перед Творцом и его законом, то диалог между ними на правильной основе с общими целями достижения прогресса, мира, сотрудничества не на уровне слов, а на уровне действий послужит основой для

справедливых отношений между народами. Каковы основы? Прежде всего, само учение религии. Диалог честный, толерантный, при взаимном уважении. Необходимо выслушивать другого, а не только самого себя, используя политический диалог во благо человечества, имея в виду, что начало — это половина всего.

Наша организация имеет наглядные результаты диалога между религиями, несмотря на то что мы не продвинулись далеко по причинам, которые не от нас зависят. МАП как политическая организация осознает, каковы политические сложности, осознает, что сможет сыграть роль моста между религией и политикой.

Кипр с точки зрения исторической перспективы страдает от политики по принципу «разделяй и властвуй», по системе апартеида. Кипр платит и за разрушение культурного наследия на аннексированных территориях. При этом мы считаем, дорогие друзья, что диалог имеет свою ценность, мы считаем, что должны уважать друг друга, поэтому необходимо найти справедливое решение кипрской проблемы в форме двух зон, двух сообществ, опираясь на резолюции ООН и на достижения Европейского Союза, где будут учтены все законы киприотов, греков и турок. Когда мы освободим нашу страну от турецких войск, то будем жить на основании общих принципов взаимоуважения и любви. На этом основывается мир, и диалог как средство проявления любви выступает в качестве фундамента мира. Все великие религии могут преодолеть политические рамки, которые являются тюрьмой для человека, и вести диалог на уровне духа. Бог есть любовь, и преобразовать мир мы можем на основании Бога. Благодарю вас.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим за выступление очень яркое и интересное. Уважаемые коллеги, у вас на руках проект резолюции по Кипру. По завершении нашей работы мы будем принимать проект резолюции. А сейчас я хотел бы предоставить слово представителю Республики Латвия Сергею Мирскому.

С.Мирский: Глубокоуважаемые участники 14-ой Генеральной Ассамблеи МАП, Ваше Высокопреосвященство, президиум, дорогие коллеги!

Человечество перешагнуло рубеж нового тысячелетия. В прошлом остались бесконечные войны, революции, завоевания. Казалось бы, настало

время для того, чтобы сделать определенные выводы и отказаться раз и навсегда от насилия как способа решения политических конфликтов, но, судя по началу XXI века, те, кому дано право управлять миром, далеки от истины.

В Евангелии от Матфея (в 21-й главе) Господь наш Иисус Христос говорит: «Неужели вы никогда не читали в Писании: камень, который отвергли строители, тот самый сделался главою угла?» Конечно же, православные люди понимают, о чем идет речь. Камень, отвергнутый строителями, является основой христианской веры, без которой любая деятельность человека становится бессмысленной и пустой, в том числе и политическая деятельность. Нежелание руководствоваться нравственными, и в первую очередь духовными, ценностями возвращает человечество в первобытное, варварское состояние, где насилие и уничтожение себе подобных являются основным аргументом для достижения тех или иных целей.

В современном мире царит представление о том, что демократия является высшей и неоспоримой ценностью. Ряд политических деятелей, и в первую очередь Президент США Джордж Буш, готов насаждать эту ценность с помощью ракетных и бомбовых ударов чуть ли не во всех странах мира, но многие забывают, что без высших духовных ценностей демократия превращается в псевдодемократию, в грозное оружие уничтожения себе подобных, а в условиях современных технологий может привести к полному самоуничтожению человечества. Вместо того чтобы признать, что истинная демократия может существовать только лишь при неукоснительном соблюдении заповедей Божиих, человечеству подсовывают идею «демократического» подчинения меньшинства большинству — в результате демократия превращается в некий необольшевизм. Но это в теории, а на практике мы видим совершенно иной процесс, когда с помощью современных политтехнологий, средств массовой информации, а главное — финансовых рычагов к власти в любой стране приходят те, кто беспощадно узурпирует права большинства своего и других народов мира.

Под флагом псевдодемократии началась иракская война, постепенно перерастающая в межрелигиозную гражданскую войну, был повешен Саддам Хуссейн и часть бывшего иракского руководства, НАТО осуществляло бомбежки Белграда, в данный момент от Сербии пытаются оторвать Косово. А «оранжевые» революции по периметру бывшего СССР? А установка в Европе

американской противоракетной системы? А проблема Ирана, который, видя печальный опыт Ирака, пытается себя обезопасить с помощью ядерных технологий, способных привести к созданию атомного оружия?

Все это является следствием умышленного искажения истинной христианской демократии, которая строится на нравственных заповедях — не убий, не лжесвидетельствуй, возлюби ближнего, как самого себя, и так далее. Откуда войны, агрессии, бесконечная гонка вооружений? От нежелания выполнять заповедь «не убий!» и отказа от постулата, что демократия и насилие несовместимы. Откуда двойные стандарты, повсеместно используемые в США и Европе по отношению к восточным странам? От нежелания соблюдать заповедь «не лжесвидетельствуй!». Почему в одних странах общество тратит львиную долю мировых энергетических ресурсов, разлагается от материального переизбытка и пресыщенности, а бóльшая часть человечества прозябает в нищете и голоде? Оттого, что поверженная современная демократия неправильно трактует истинно демократические принципы христианства.

К сожалению, в XXI веке власти предрержащие стали пользоваться давно забытым методом межрелигиозных столкновений как формой реализации своих геополитических замыслов. Все эти карикатуры на пророка Мухаммеда и разжигание религиозной розни не случайны. О беспощадном столкновении между исламом и христианской цивилизацией заговорили вполне серьезные политологи. Попытка связать международный терроризм с исламом и провокационные высказывания некоторых политиков могут поставить человечество перед серьезной проблемой крайнего радикализма, который, не имея никакого оправдания в глазах человечества, пытается прикрываться защитой той или иной веры и фанатизмом. Это очень опасное явление, которому следует противопоставить глобальный межрелигиозный диалог, в чем собственно, и заключается цель нашей 14-ой Генеральной Ассамблеи МАП.

Мне кажется, что межрелигиозный диалог должны вести не только конфессии, но и широкая общественность, включая политиков, ученых, правоведов, учителей и самих верующих. Отстаивая истины собственной веры и не поступаясь теми или иными каноническими принципами и традициями, мы вполне можем найти в мировых религиях много общих нравственных ценностей, которые могут стать основой для диалога и взаимного уважения. В данном случае следует придерживаться золотой середины, чтобы, с одной

стороны, не впасть в искушение и в размывание истины, а с другой стороны, не допустить разжигания межрелигиозной ненависти, нетерпимости и зла.

Поиск некоего компромисса, основанного на принципах нравственных отношений между людьми, должен положить конец провокациям политиков, использующих высокие трибуны и средства массовой информации для разжигания розни.

Кроме того, по моему мнению, следует внимательно пересмотреть основы демократии, выработав единый общечеловеческий стандарт, строящийся на общих и высших ценностях нравственности. Сам по себе принцип всенародных выборов, всевозможных референдумов и парламентаризма является лишь формой современного управления, но формой без содержания. Пока человечество, и в первую очередь парламенты цивилизованных стран, не договорится об основных принципах и стандартах поведения, которые не могут быть нарушены ни при каких условиях, в мире будут существовать ложные представления о демократии. Одни будут представлять американскую демократию как повсеместный образец, другие никогда с этим не согласятся.

И главным, основополагающим принципом взаимоотношения государств в условиях истинной демократии должен стать принцип отказа от любой формы агрессии или войны как способа достижения каких-либо, пусть даже самых благородных, целей и побуждений. Страна или группы стран, нарушившие данный принцип, должны подвергнуться полной международной изоляции и блокаде — как политической, экономической, финансовой, так и моральной — со стороны всего человечества. Самым действенным механизмом могло бы стать международное межпарламентское соглашение об автоматическом лишении полномочий любого президента или руководителя государства в случае объявления им войны другому государству или в случае отдания приказа о начале военных действий по отношению к кому-либо и изменение соответствующим образом конституций всех стран мира. По моему мнению, Межпарламентская Ассамблея Православия могла бы поставить вопрос перед ООН о проведении Всемирной конференции, посвященной данной теме, и о разработке в рамках ООН Меморандума парламентов мира, запрещающего применение военной силы для решения мировых проблем. Если человечество в рамках ООН, ОБСЕ и других крупных международных организаций срочно не

изменит существующую ситуацию, XXI век может стать самым кровопролитным и последним в истории человеческой цивилизации.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин Мирский. А сейчас хотелось бы предоставить слово нашему уважаемому коллеге, депутату Республики Беларусь, господину Астапченко.

Ю.Астапченко: Глубокоуважаемые братья и сестры, дамы и господа!

Позвольте от себя и коллег Белорусского Парламента выразить искреннюю признательность и благодарность руководству Межпарламентской Ассамблеи Православия за кропотливую, непростую, но такую необходимую работу по подготовке и проведению мероприятий Ассамблеи и рассматриваемых актуальных вопросов современности. Сегодня тема — развитие межрелигиозного диалога как фактор мирных и справедливых отношений между народами. Это партнерство с целью сохранения и упрочения современной цивилизации. Речь идет о таких ценностях, как гуманизм религиозного сознания, культурное наследие религии, принципиальное равенство и уважение религиозных традиций, духовное воспитание и наставничество, взаимопонимание между духовными деятелями и политическими элитами различных стран. Основа — Бог есть любовь. Огромная роль в достижении нашей общей цели обеспечения безопасного будущего, защиты христианских ценностей принадлежит религиозным лидерам. Недооценивать значение религии в своей стране — значит подвергать эрозии ее устои в межгосударственных отношениях, осложнять взаимопонимание и терять доверие. Осознавая это, Республика Беларусь определила развитие культуры конфессиональных отношений одним из бесспорных приоритетов своей внутренней политики. По национальному составу Беларусь полиэтнична. На ее территории проживают более 130 наций и народов. Все они имеют свои традиции, относятся к различным конфессиям. Религия — не только явление культуры, это немаловажный фактор, определяющий духовную жизнь общества в любом государстве. Государственно-церковные отношения в Белоруссии строятся в соответствии с принципом свободы совести. Он включает в себя такие понятия, как равенство всех религий перед законом, право граждан исповедовать любую религию или не придерживаться никакой религии. В нашей стране нет никаких ограничений в деятельности религиозных

организаций. Красноречивые факты — за последние 18 лет религиозным организациям Республики Беларусь возвращено 1137 культовых зданий. При налоговой поддержке государства ведется строительство 245 культовых сооружений. При поддержке властей произошли позитивные изменения в культурно-религиозной жизни меньшинств.

С 1994 года в Минске действует Республиканский центр национальных культур, одной из целей которого является своеобразное моделирование межнациональных отношений, характерных для экономически развитых стран Европы, Америки, Азии. Большинство религиозных организаций способствует межконфессиональному взаимопониманию, сохранению традиций и толерантности в обществе. Государство, зная, что противоречия между конфессиями неизбежны, ищет компромиссы на пути создания гражданского общества. Межконфессиональному согласию содействует Государственный комитет по делам религий и национальностей, который выполняет функции исследовательского и координационного центра, а также функции контроля.

Закон Республики Беларусь о свободе вероисповеданий прошел международную экспертизу и был признан отвечающим международным стандартам. Культурный и межконфессиональный диалог ведет к укреплению доверия между народами, а в современном мире эта морально-психологическая категория имеет бесспорное экономическое содержание. С огорчением приходится констатировать, что подобная проекция отсутствует в политических взаимоотношениях между государствами. Политическая культура уступает место политическому диктату. Тема двойных стандартов давно уже набилась оскомину. У меня нет сомнения, что сегодня человечество стоит перед серьезными глобальными вызовами, которые требуют консолидации усилий и взаимного доверия. И роль культуры межконфессионального диалога здесь трудно переоценить. Когда в политике будет исчерпан язык ультиматума и настанет время диалога на основе взаимного уважения и равноправия, тогда мир станет безопаснее и толерантнее. Позвольте выразить уверенность в плодотворной работе Межпарламентской Ассамблеи во имя мира и благополучия наших народов и мира в мире. Разрешите выразить признательность и благодарность руководству Республики Казахстан, коллегам-парламентариям, духовным лидерам многоконфессиональной Республики Казахстан за теплоту и заботу, которую ощутили сразу, ступив на благодатную

казахстанскую землю. И конечно же, низжайший поклон Президенту Республики Казахстан Нурсултану Назарбаеву за его мудрую политику в религии.

Спасибо за внимание.

Председательствующий С.Попов: Благодарим за выступление. А сейчас мы хотим предоставить слово нашему большому другу Теодору Ссекикубо (Республика Уганда), депутату Парламента, председателю Комиссии МАП по социальной деятельности.

Т.Ссекикубо: Господин Президент, члены Секретариата, дамы и господа!

Было проведено исследование Би-Би-Си — 8 тыс. человек было опрошено в 8 странах по поводу межрелигиозного диалога как фактора мирных и справедливых отношений между народами.

В среднем 56% согласились с высказыванием, что возможно найти точки соприкосновения между исламской и западной культурами. Гораздо меньше людей говорили, что насильственный конфликт неизбежен между представителями этих двух религий. И был сделан вывод, что большинство людей не согласны с тем, что столкновение между исламом и Западом неизбежно. Это исследование проводилось в Ливане, Турции, Египте, ОАЭ и Индонезии, а также в таких странах, как Кения, Нигерия и Индия, со значительным количеством мусульман.

Также был сделан вывод, что 35% респондентов-мусульман сказали, что конфликт неизбежен. Большинство опрошенных людей не имели образования. Кроме того, задавались вопросы, связанные с политической властью. 20% опрошенных в Италии, Египте, Кении и Индии сказали, что исламский мир несет ответственность за нетолерантное отношение к меньшинствам. Насильственный конфликт между исламским и западным мирами неизбежен — в основном такое мнение распространено в Египте — 43%, в Германии — 39%, на Филиппинах — 39%, в Кении — 35%.

Страны, в которых, как отвечали респонденты, общие точки соприкосновения возможны, — это Индия — 35%, Индонезия — 40%, Венгрия — 42%, Чили — 45%, Аргентина, Польша и Кения — 46%, Арабские Эмираты, Турция и Германия, Россия. В принципе это говорит о том, что мы можем жить в мире.

Что касается межрелигиозного диалога и диалога между нациями, то мы можем видеть два сценария. В ходе своего визита в Германию в сентябре прошлого года Папа Бенедикт XVI высказался критично в отношении ислама. Он сказал, что еще византийский император Мануэль II Палеолог говорил, что все, что Мухаммед принес, было злом и бесчеловечностью, так же как его требование мечом распространять веру. Позднее пресс-офис Ватикана сделал разъяснение, что Папа не собирался заниматься глубинным изучением священной войны и мусульманских постулатов, намерением святого отца было культивировать уважение и диалог по отношению к религиям и культурам, в частности к исламу.

Тем не менее мусульманские лидеры всего мира, главы Египетского мусульманского братства осудили Папу за подобного рода высказывания и призвали исламские страны к разрыву отношений с Ватиканом, пока понтифик не возьмет свои слова обратно.

Есть другое мнение лидера Ливии Муаммара Каддафи, которое он высказал на собрании по случаю Дня рождения Мухаммеда в марте 2007 года. Он сказал, что неверно считать христианство такой же универсальной религией, как ислам. Что христианство не является верой людей, проживающих в Африке, Азии, Европе или Америке. Что люди, которые являются сынами Израиля, не имеют ничего общего с этой религией.

Каддафи также отметил, что ошибочно верить в то, что Иисус был распят и убит. Некорректно говорить так, потому что «другой человек, похожий на Иисуса, был распят за него» — так он заявил по Ливийскому телевидению. Это повлекло за собой неизвинительные нападки на фундаментальные положения христианства.

На Ближнем Востоке демократия не очень хорошо выполняет свою работу по отношению к палестинцам. В прошлом году на январских выборах большинство палестинцев проголосовали за «Хамас». Это радикальное исламское движение, которое отказывается признавать Государство Израиль. Конечно же, для «Фатах» (это старая партия Ясира Арафата) это было шоком, хотя он уже был у руля управления оккупированными территориями, когда была создана Палестинская Автономия в 1993 году. Израиль и его зарубежные друзья требуют, чтобы «Хамас» признал право Израиля на существование,

признал существующее израильское положение и отверг насилие, перед тем как будет снята блокада и принято правительство «Хамас».

Реальная причина, почему палестинцы вовлечены в гражданскую войну, — это то, что иностранцы постоянно манипулируют ими с целью получить их голоса и более сговорчивое правительство. Надо отметить, что уже 5 лет прошло, как Буш объявил войну терроризму, но мир все равно продолжает быть разделенным. Многие верят, что борьба терроризма с терроризмом — это стратегия с изъяном, поэтому мир не становится безопасным. Война с террором продолжается в Афганистане и в Ираке. Она охватила не только жизнь, но и собственность людей. Люди стали основными жертвами в этой амбициозной и нереалистичной войне. Амбициозной, так как ее истинные цели неизвестны. Нереалистичной, так как терроризм — это тактика, а не идеология.

130 тысяч жизней унесли события в Афганистане, Ираке, Ливане и Палестине. Большинство из них — это женщины и дети.

Все еще остаются проблемы, которые нужно решать. Без международного соглашения по определению терроризма мы не сможем справиться. Это террористические акты или акты освобождения? Мы можем все это вспомнить.

Решение этих вопросов остается темой этой Генеральной Ассамблеи — «Межрелигиозный диалог как фактор мирных и справедливых отношений народов».

Спасибо за внимание!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, дорогой друг. А слово предоставляется господину Димитриосу Георгакопулосу, казначею МАП.

Д.Георгакопулос: Господин Президент, господа коллеги! Ваше Высокопреосвященство!

Я постараюсь описать вам, что увидел вчера. Когда муфтий пришел вчера, я обратил внимание на то, что вы обнялись с ним. Это был знак уважения и взаимной любви. Когда пришел представитель Ватикана, то произошло то же самое. Это приятно удивило меня, и я почувствовал, особенно после Вашего выступления, Владыка, как действует Православная Церковь в Казахстане и как продвигается вперед мирное сосуществование различных религий. У нас, в Греции, нет проблем религиозного плана, так как 97% населения составляют

православные христиане, всего 1—1,5% — мусульмане, есть еще представители других религий, но их число незначительно. Это говорит о том, что сегодняшняя наша Ассамблея очень важна. Наша Межпарламентская Ассамблея пытается обратиться с посланиями к народам. Это послания мира, любви, справедливости.

Это общехристианские ценности. И если эти ценности станут основой диалога, то можно будет говорить о реализации той цели, ради которой мы собрались. Наверное, через несколько лет, учитывая характер глобализации, в результате сближения народов уменьшится конфронтация.

Какова роль религиозных лидеров? Их слово должно быть словом мира и любви между народами, а не словом фанатизма или воинствующего сопротивления.

Какова роль политиков в рамках такого диалога? Роль политиков — просвещать, информировать людей, бороться с бедностью, так как безграмотность и нищета — это вещи, которые ведут к фанатизму. Откуда берутся люди, которые создают опасную ситуацию в современном обществе? Они из бедного, безграмотного слоя населения. Это те слои, которые вынуждены в современных условиях бороться за свои права, за справедливость. Иногда они борются, как отчаянные люди. А отчаянных людей, которым нечего терять, ничто не способно остановить. Следовательно, если нам не удастся найти точки соприкосновения с участием религиозных и политических лидеров, тогда напрасно мы будем говорить об общих принципах мирного сосуществования народов. Если будут только односторонние усилия, то они не увенчаются успехом. Наоборот, могут создать другие проблемы. Мы как политическая организация, особенно как православные парламентарии, обязаны оказывать влияние, чтобы продвинуть идею толерантности, так как только она может привести к безопасному миру. Если мир станет более безопасным, то станет и более счастливым. Счастья, включая материальные и духовные блага, можно достигнуть только в условиях согласия.

Благодарю!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас. А сейчас слово предоставляется профессору В.А.Алексееву, советнику МАП, Президенту Международного Фонда единства православных народов.

В.Алексеев: Уважаемые господа Президент и Генеральный секретарь Межпарламентской Ассамблеи Православия! Досточтимые представители государственного руководства Казахстана! Ваши Высокопреосвященства и Преподобия! Уважаемые организаторы, участники и гости конференции!

Приветствую всех собравшихся в городе Астане участников и гостей конференции, чтобы обсудить важнейшую тему: «Межрелигиозный диалог как фактор мирных и справедливых отношений народов». Столица Казахстана для проведения этой встречи выбрана не случайно. Казахстан — это молодое азиатское государство, где продуктивно взаимодействуют представители разных религий, активно развивается межрелигиозный диалог.

Тема настоящей конференции является весьма актуальной для нашего сообщества народов и стран. Она не раз уже рассматривалась и религиозными лидерами, и мировым экспертным сообществом, и политическими центрами для решения связанных с ней злободневных проблем.

В последнее время в мире осуществлялось немало попыток с целью наладить партнерство между Церквами и религиозными общинами. Особо следует отметить Всемирный саммит религиозных лидеров, который прошел по приглашению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в Москве 3—5 июля 2006 года и на котором присутствовали представители стран «Большой восьмерки», где выступил Президент России В.В.Путин. Это превратилось в традицию, и в этом году в июне в рамках саммита «восьмерки» в Германии снова прошел такой религиозный форум.

На межцерковном уровне иницируются различные предложения. Скажем, три недели тому назад глава Кипрской Православной Церкви Блаженнейший Архиепископ Хризостом II объявил о своей инициативе посетить Рим и Москву, чтобы пригласить на Кипр Папу Римского Бенедикта XVI и Патриарха Московского и всея Руси Алексия II для организации их встречи с целью начала мирового процесса по объединению христианства. Появляются и другие инициативы.

В самом Казахстане уже состоялось два религиозных форума, посвященных нашей сегодняшней теме, в которых принимали участие религиозные, политические и государственные лидеры из различных стран мира, а также посланники ряда международных организаций. Подобные форумы дают возможность людям внести личный вклад в продвижение

межрелигиозного диалога, позволяют находить пути к взаимопониманию и сотрудничеству.

Актуальность таких форумов, в том числе и нашего, несомненна, ибо не может не тревожить ситуация, что сложилась в современном мире, который опять находится на грани новой гонки вооружений.

Военные расходы ведущих стран мира в 2006 году превысили аналогичные расходы в годы холодной войны. Такие данные привел на днях в своем ежегодном докладе авторитетный Стокгольмский институт исследований проблем мира. Чемпионом гонки вооружений являются США, которые тратят половину средств, выделяемых всеми странами мира на вооружение. Затем идут Лондон, Париж, Пекин, Токио и после них уже Москва. Словом, мир снова находится в опасной фазе развития, налицо кризис доверия.

Нарастает агрессивность в политике, усиливается жесточенность людей, в обществе попираются любовь и справедливость, происходит потеря элементарного уважения людей друг к другу, глобальные масс-медиа всеми силами пытаются вытеснить из социума христианские духовно-нравственные ценности, на которых построена европейская цивилизация, — вот с чем лицом к лицу сталкивается современный человек. Нельзя не приветствовать недавнее намерение Кнессета Израиля принять законопроект о запрете проводить в Иерусалиме — центре трех мировых религий — гей-парады, которые являются оскорблением для верующих.

Построение мира, свободного от межкультурных противоречий, межцивилизационных столкновений, оскорблений веры, при уважении религиозных традиций во всем их многообразии — важнейшая задача современности.

При этом очевидны дисбалансы современного мира. Он ныне существует в парадоксальном состоянии: чем более он глобализируется, тем острее проявляются столкновения цивилизаций; чем настойчивее его двигают к однополярности, тем активнее обнаруживают себя пробивающиеся из-под спуда новые центры силы — сначала на субрегиональном, затем на региональном и т.д. уровнях. Такая противоречивая картина не в последнюю очередь формируется в силу воздействия культурных, национальных и религиозных традиций народов. Они противостоят тотальной глобализации, растворяющей традиционные культуры. Религиозный фактор в этом мегапроцессе все чаще

определяет содержание и ресурс культурных и всех остальных цивилизационных составляющих.

Сегодня религиозный фактор в массовом процессе развивается горизонтально не только от центра к периферии, но и в обратном направлении, он также осуществляет вертикальные лифтинги, проникая сквозь толщу социума, соединяя все страты национального тела; при этом он не только воздействует на жизненную динамику культурных и национальных сообществ и диаспор, но и все более влияет на принятие глобальных политических решений, в том числе в области стратегического планирования.

Скажем, военные интервенции США и их союзников в Ираке и Афганистане, планирование военных угроз с их стороны в адрес Ирана несут в себе значительную религиозную составляющую.

Во-первых, эти военные действия и приготовления ведутся против сил, имеющих сильный, а в некоторых случаях решающий религиозный окрас, скажем, против радикального фундаменталистического ислама. Во-вторых, тем самым силы западной коалиции вольно или невольно втягиваются в глобальный конфликт с исламом, достраивая, таким образом, всю эту модель военных действий до рамок междоцивилизационного, а стало быть, колоссального межрелигиозного столкновения. В-третьих, у лидера западной коалиции — США имеется и собственная сильнейшая религиозная мотивация поведения не только в указанных конфликтах в Азии и на Ближнем Востоке, но и во всей внешнеполитической деятельности. Америка, как известно, приписывает себе мессианскую роль мирового лидера, исходя из религиозных убеждений в том, что США есть «избранная Богом страна», «город на вершине горы», «свет миру» и т.д.

По данным социологического опроса, проведенного в 2006 году американским исследовательским центром Pew Research, 67% жителей США считают свою страну христианской. Больше всех Библий ежегодно печатается и продается именно в США. По данным издания *Publisher's Weekly*, только непосредственно американцы покупают в год 25 миллионов Библий, объем их продаж в год составляет 609 миллионов долларов. По данным социологического опроса, проведенного американской маркетинговой компанией *Warner Group* в январе 2007 года, 78% республиканцев и 69% демократов говорят, что Библия

«абсолютно точно» и, таким образом, помогает им в выборе всех жизненных решений.

По словам главного редактора Gallup Poll Фрэнка Ньюпорта, сделавшего анализ опросов общественного мнения в США за последние годы, более трех четвертей американцев верят в то, что Библия является словом Божиим в прямом смысле. По мнению Ньюпорта, буквальное понимание Библии проявилось в отношении американцев к целому ряду общественных вопросов и стереотипах поведения во всех областях жизни.

Такие фундаменталистские сдвиги в массовом сознании характерны не только для американцев. В России, скажем, тоже массовое сознание все более наполняется религиозным смыслом. Такие же примеры характерны для Польши, Сербии, Украины, стран Латинской Америки и ряда других.

Аналогичные процессы происходят даже в коммунистическом мире, например в Китае. Сегодня это отмечают все серьезные наблюдатели. В марте этого года «Нью-Йорк таймс» опубликовала весьма примечательную статью Говарда Френча, довольно убедительно доказывающего факт религиозного подъема в этой стране. Десятки миллионов человек отказываются от навязываемых десятилетиями атеистических взглядов. И этот феномен развивается столь быстро, что явно озадачивает власти Китая, заставляя их пересматривать свою политику.

Данные социологического опроса, проведенного самими китайцами — Восточно-Китайским университетом преподавателей, показали, что верующими являются 31,4% жителей старше 16 лет. То есть верующих китайцев ныне, как минимум, 400 миллионов человек, хотя еще совсем недавно официальная статистика говорила о 100 миллионах человек. Культовые места пяти официально признанных вероисповеданий — буддизма, даосизма, католицизма, протестантизма и ислама — были восстановлены или отстроены заново, разрешено публичное отправление религиозных обрядов. Правительство рассматривает ограниченную религиозность как полезную составляющую в так называемом «гармоничном обществе». Сдвиги в этой области в Китае, таким образом, действительно весьма впечатляющи.

Ведущий немецкий эксперт по Китаю профессор Эберхард Зандшнайдер утверждает, что Поднебесная вырастает в мирового гиганта на своих культурных и духовных ценностях. Западная демократия не стала

привлекательной, напротив, она дискредитирована в Ираке и Афганистане, либерализм потерпел поражение в силу своей бездуховности. Незападные системы общественного и экономического развития оказываются более жизненными, полагает немецкий эксперт.

Это хорошо можно проиллюстрировать и на примере стремительно развивающейся Индии, образ которой, как некой гигантской, застывшей в веках архаичной неподвижности, ныне явно не соответствует действительности. Осознанный новый религиозный выбор приводит в движение десятки миллионов людей, ломает тысячелетние кастовые барьеры. И, несмотря на то, что на уровне штатов в Индии еще существуют запреты на переход из одной религии в другую, тем не менее члены низших каст, а это 167 миллионов человек, призываемые единственным их представителем в Индийском Парламенте лидером республиканцев Рамдасом Атавале, начали гигантский процесс перехода к иному религиозному, а стало быть, и социальному бытию. Так, например, только 27 мая 2007 года в Мумбаи прошла церемония одновременного перехода в буддизм 100 тысяч представителей низших каст, став самой впечатляющей ненасильственной акцией последнего времени. В октябре 2006 года также состоялось массовое принятие представителями низших каст буддизма и христианства. И этот процесс набирает темп.

Религиозный фактор приобретает причудливые формы даже, например, в Израиле, где иудаистская религия является одним из главных идентинитетов гражданского состояния населения. В результате огромного разрыва культур разных поколений и групп современного почти 7-миллионного населения, как сообщала в марте этого года британская «Санди телеграф», в Израиле происходят серьезные изменения массового сознания, что вызывает кризис не только официальной религиозности, но и всей прежней системы ценностей, на которой построен современный Израиль. Парадоксально, но в самом Израиле среди граждан набирает динамику процесс проявления антисемитизма. Его активисты не приемлют все, что связано с иудейской верой. Это тем более парадоксально, что Израильское государство было создано как убежище для евреев.

Залман Гличевский, руководитель израильской организации Dmir, специально созданной для оказания помощи пострадавшим от антисемитизма внутри страны, заявляет, что антисемитизм в Израиле принимает все более

радикальную форму, правительство страны знает об этом, но не понимает, как надо правильно реагировать.

Национализм сегодня главный враг традиционного религиозного сознания. Национализм разрушает, буквально взрывает традиционный религиозный уклад народов. Национализм — явление весьма непростое, он пробуждается, как правило, не вдруг, не внезапно. Целый ряд системных и всегда драматических изменений должен произойти в стране, мире, чтобы замаячила угроза национализма как возмездие за унижения и падение нации. Национализм — это вместе с тем и ожидаемый гость, его приход определенными силами, а то и правительствами нередко старательно культивируется и готовится, чтобы сокрыть крах проводимой ими политики. И всякий раз массовое сознание оказывается не готовым к угрозе национализма.

Английская «Гардиан» в апреле этого года опубликовала прелюбопытный материал о докладе экспертов Министерства обороны Британии, подготовленном под руководством Криса Пэрри — главы Центра развития, концепций и доктрин этого министерства. 90-страничный доклад представляет собой картину «будущего стратегического контекста», «анализ ключевых рисков и ударов», которые ожидают мир через 30 лет.

Религии и национализму в нем отведено весьма заметное место. Глобализация может привести к межобщинным конфликтам, когда сообщества со схожими интересами, но выходящими за рамки национальных возможностей начнут применять насилие, подчеркивается в докладе.

Люди примутся искать убежище, предоставляемое более жесткими системами верований, включая религиозную ортодоксальность. Силы коалиций ультранационалистов, а также религиозных групп, опираясь на эти ресурсы, могут начать глобальную кампанию террора.

Напряжение между исламским миром и Западом сохранится. Мусульманская молодежь будет пытаться найти «выход в политическом экстремизме, включая радикальный политический ислам с его концепцией уммы — глобальной исламской общины».

Религиозность и национализм вновь и вновь соединяются здесь как текстом, так и контекстом в причудливых гипотетических комбинациях, от

противостояния или соединения которых, однако, одинаково исходит потенциальная угроза, по мнению британских стратегических аналитиков.

Есть вместе с тем одна сила, которую эти эксперты наделяют способностью либо радикально оздоровить, гуманизировать с помощью традиционных религиозных ценностей общемировую ситуацию, либо окончательно обрушить мир в судорожных схватках националистических химер.

Эта сила — средний класс, способный гасить и гармонизировать межобщинные и межрелигиозные разногласия, утверждают британские эксперты. Средний класс является носителем как позитивного гуманистического потенциала в условиях своего здорового развития, основой социально-экономической стабильности, культурной преемственности в обществе, так и деструктивного, разрушительного потенциала в случае своей эрозии, размывания. Авторов доклада смущают и настораживают современные тенденции, которые могут привести к обнищанию среднего класса, следовательно, и к его стремительной политической радикализации.

В истории мы, действительно, не знаем примеров, когда бы религиозные и политические революции совершались без решающего участия средних классов. Национальные элиты — правительства и в целом правящая аристократия — в решающие моменты истории очень часто своей исторической безответственностью, не умея договариваться, брезгливо игнорируя врожденную осторожность средних классов, авантюрно вовлекают народы в революционные вихри. Но революции не совершаются до тех пор, пока в них не втянут окончательно средний класс.

Американский мыслитель, философ Кристофер Лэш в своей известной работе «Восстание элит и предательство демократии», опубликованной в середине прошлого десятилетия, делает довольно точный вывод, что неоспоримая заслуга среднего класса в том, что именно ему присущи «чувство места и чувство уважения к истории как непрерывности времени», при утрате которых и размывании традиционных ценностей общество попросту распадается на соперничающие группировки, разлагается в войне всех против всех.

К.Лэш на финише XX века увидел опасность в повсеместной сдаче средним классом своих позиций в культуре, которая прямо связана с

традиционным религиозным сознанием, что обязательно в этом случае ведет к «массовому провалу в социальной сознательности», утрате общественного доверия и «краху солидарности».

В то же время предательство со стороны правящих элит по отношению к среднему классу привело к отказу «от усилий поднять общий уровень компетентности, что соответствовало бы старому смыслу демократии». И что соответствовало бы религиозному пониманию смысла власти. Предав средний класс, современная узкая прослойка политической аристократии и финансовой олигархии — правящая элита нагло присвоила себе роль опекуна и попечителя, «право надзирать за всеми остальными» в обществе. Российский публицист Александр Люсый наблюдательно подметил, что «в этом смысле нынешнее время наиболее ярко выявило ту сокровенную роль политики, о которой догадывались на стадиях среднеразвитого модерна. Как прозорливо писал Й.Шумпетер, «психотехника управления партией, ее рекламная кампания, лозунги и марши — это все не украшения, это и есть суть политики».

Очевидно, насколько это современное положение расходится с классическим западным, европейским демократическим пониманием ответственности и солидарности элит и среднего класса. Скажем, в знаменитом эссе известного испанского философа Хосе Ортеги-и-Гассета «Восстание масс», опубликованном в начале 30-х годов прошлого века и во многом определившего в XX веке понимание подлинной роли среднего класса, отмечалась его преданность высоким идеалам, религиозной мотивации. Приметой же массового человека, плебса является отсутствие «чувства великого долга перед историей», как это сегодня присуще нынешним властным олигархическим и безрелигиозным по своей сути элитам.

На этой основе выстраивать межрелигиозный диалог и взаимодействие культур в современном мире весьма проблематично. Религиозным центрам надо выращивать и культивировать новые политические силы, утверждать те пути, которые проверены опытом позитивного бытия. То есть спасительного бытия в Боге.

Человек по своей природе религиозен. С самого начала истории человечества религия играет ключевую роль в формировании мысли, культуры, нравственности, общественного уклада. Для чего дана человеку религия? Она есть способ и путь восстановления утраченной непосредственной связи

человека с Богом и при этом соединения всех людей, всех народов в Боге. Только вера в Бога обладает благодатной силой связывать различные народы и культуры, несмотря на их разнообразие, соединять все мегаобщество. Религия продолжает служить основанием мира и необходимым путем к диалогу цивилизаций, но не источником распрей, конфликтов, терроризма.

Кстати, в последнее время нарастают попытки увязать террор и религию. Происходит это исключительно в силу политических намерений. Уходить от честного и прямого признания этого факта больше нельзя. Ответить на этот вызов можно, только взяв за основу нравственную систему ценностей. Общество должно быть ориентировано на гармонизацию интересов людей. Нельзя опираться только на систему прав и свобод, исключив нравственную ответственность. Нравственная система ценностей и оценок должна быть в основе всех решений в обществе, международных отношений. Только в этом случае возможны подлинный диалог и сотрудничество.

Диалог религий и цивилизаций должен основываться на общем понимании этих фундаментальных представлений. Диалог религий и культур — это процесс наполнения нравственным содержанием всего человеческого бытия. В этом направлении мы и должны трудиться.

Благодарю за внимание!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, Валерий Аркадьевич, за очень интересное выступление.

В соответствии с нашим регламентом в 2 часа у нас обед, затем отдых. Собираемся мы здесь в 17.30. Членов Секретариата прошу остаться в зале для обсуждения некоторых вопросов. Всем желаю приятного аппетита!

После обеда (перерыва)

Председательствующий С.Попов: Продолжим нашу работу. По предложению Секретариата мы немного поменяем порядок и начнем с отчета Секретариата нашей организации. Далее мы рассмотрим финансовые документы, отчет за прошлый период и проект бюджета на предстоящий. После этого мы продолжим обсуждение по основной теме конференции. Те, кто хочет высказать свои замечания, пожелания по проектам резолюций, могут также

включиться в этот процесс. Итак, мы переходим к следующему вопросу повестки дня — Отчету Секретариата МАП. Слово для отчета предоставляется заместителю Генерального секретаря МАП Николаосу Николопулосу.

Н.Николопулос: Уважаемые дамы и господа, коллеги!

Деятельность Секретариата за прошедший год акцентируются на следующих вопросах:

1. Посещение и проведение заседания в Москве.
2. Подготовка визита в Ливан.
3. Подготовка встречи министров культуры.
4. Посещение делегацией МАП Африки.
5. Участие представителей нашей организации в различных мероприятиях других организаций.

Начнем с визита в Москву.

Я думаю, мы можем высоко оценить результаты нашего визита в Москву и извлечь выводы. Это не просто теплое гостеприимство, которое мы получили от Государственной Думы, от господина Попова. Я хочу подчеркнуть высокий уровень контактов с Председателем Государственной Думы, министром культуры РФ, заместителем министра иностранных дел РФ. Во время этих встреч мы имели возможность проинформировать политическое руководство РФ относительно нашей деятельности. Мы обсудили возможность участия МАП в межрелигиозном диалоге, а также вопросы парламентской дипломатии. Российское политическое руководство признает МАП как равноправного собеседника по разным проблемам.

Мы провели семинар на тему «Православие и права человека» во время пребывания в Москве. По этой теме выступили все члены нашего Секретариата, представители российских академических кругов, МГУ и других вузов. Такие мероприятия очень существенны. По завершении семинара была презентация российского издания «Нация, православие и современные европейские реалии». Господин Попов и господин Папатемелис дали интервью. В результате этих контактов увеличился взнос российской стороны до 200 000 евро. Хотим поблагодарить Президента и В.А.Алексеева за такую успешную встречу в Москве.

Перехожу к встрече министров культуры. Уже давно начался процесс ее подготовки. В рамках взаимодействия министров культуры России и Греции мы постарались организовать мероприятие, посвященное биоэтике. Была проведена встреча министров культуры России и Греции. После этой встречи в Москве было принято решение в июле в Афинах провести встречу министров культуры России, Украины, Кипра, Болгарии, Греции. Мы все понимаем культурно-политическое значение такого рода встреч. Постараемся принять декларацию, где будет подчеркнуто значение православного послания современному миру. Мы прекрасно знаем, что в наших странах проживают граждане, принадлежащие к другим религиям и культурам. Соблюдая уважение ко всем культурам, мы стараемся продемонстрировать ценности православия. Все эти мероприятия должны быть утверждены Генеральной Ассамблеей.

Следующий момент — это визит нашего Секретариата в Ливан. В марте мы собирались провести заседание Секретариата в Иордании, чтобы встретиться с православными депутатами арабского мира и обсудить вопросы вклада православия в снятие напряженности в регионе. Мы собирались провести заседание в Ливане, но, к сожалению, несколько месяцев назад там была пролита человеческая кровь, поэтому не удалось реализовать эту идею в Ливане. Потом мы выбрали Иорданию. Члены Секретариата не отреагировали оперативно на эту идею, арабские коллеги также не проявили интереса к этой встрече. Поэтому при согласии господина Попова выбрали Афины для проведения Секретариата. Оставили Иорданию на будущее. Я хочу поблагодарить господина Куаваса за все, что он сделал для подготовки заседания Секретариата в Иордании. Я хочу выразить сожаление по поводу переноса этого мероприятия. Нужно регулярно проводить заседания Секретариата и органов МАП. Я попрошу всех в будущем активизировать свое участие в мероприятиях МАП.

Следующий пункт — это посещение Африки. Я думаю, об этом скажет господин Георгакопулос. Мы встретились с православными депутатами Африканского континента, создали офис информирования общественности. Я думаю, господин Георгакопулос проинформирует вас об этом.

По поводу участия в разных мероприятиях других организаций. Мы много лет стараемся получать приглашения на разные мероприятия от организаций. Но, получая приглашения, мы не участвуем. Мы получили

приглашение, на которое отреагировали. Об этом мероприятии также расскажет Георгакопулос.

Международная конференция Европейской Комиссии на тему «Общественное управление и этика» состоялась в Брюсселе, но из нас никто не принял участия.

В 28-й Генеральной Ассамблее Межпарламентской Ассамблеи СНГ и в конференции на тему «Культура и межрелигиозный диалог» в Санкт-Петербурге принял участие господин Попов; расходы на его участие были покрыты Госдумой РФ. Он проинформирует нас о своем участии.

В Генеральной Ассамблее в Варне 6 июня 2007 года принял участие господин Георгакопулос; его участие было профинансировано Греческим Парламентом.

Недавно представитель Содружества, объединяющего мусульманских и еврейских лидеров, выступающих против исламофобии и семитизма, посетил нашу страну.

Также были осуществлены разные издательские инициативы: изданы материалы семинара в Москве на тему «Православие и права человека», материалы семинара в Йоханнесбурге на тему «Православие перед крупными социальными проблемами Африки», материалы XIII Генеральной Ассамблеи МАП в Венеции в июне 2006 года.

Благодарю.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Мы заслушали отчет о работе нашего Международного Секретариата. Как вы видите, работа была достаточно объемная и плодотворная. Хотел бы отметить, что на те мероприятия, на которые нам не удалось поехать, мы направляли официальные приветствия от имени МАП. Эти приветствия были там опубликованы. Несмотря на большой объем проделанной работы, хотелось бы иметь еще больший. Несколько слов о конференции, которая прошла в Санкт-Петербурге. Она состояла из двух частей. Была юбилейная Парламентская Ассамблея стран СНГ, а на следующий день совместно с ПАСЕ прошла Международная конференция по проблемам культуры и межрелигиозного диалога. Мы направили приветствия, я выступал на этой конференции от имени нашей организации, рассказал, как мы работаем, чем занимаемся, сказал, что намереемся встретиться специально на эту тему в

Астане. Это получило одобрение. Там же мне удалось провести переговоры с Генеральным секретарем Парламентского Союза Организация Исламская Конференция господином Ауфом. Мы с ним продолжили дискуссию. Договорились наши контакты продолжать и развивать. Напомню, что у нас подготовлен проект совместного соглашения, но в соответствии с регламентом Парламентского Союза Организация Исламская Конференция со своей стороны может подписать его только при согласии всех стран-участниц. Мы договорились, что они продолжают свою работу. Есть возражение двух стран из 48. Мы договорились также о дополнительных контактах, встречах. Будем надеяться и рассчитывать на серьезные перспективы в этом вопросе. Нам хотелось бы искренне поблагодарить парламентариев из Иордании. Они провели действительно большую работу. Так получилось, что произошли накладки. От имени Секретариата мы еще раз вас благодарим, и думаю, что обязательно найдем возможность встретиться с вашими коллегами, чтобы провести семинар, который мы наметили. А сейчас в продолжение темы о поездках в Африку я хотел бы дать слово нашему коллеге Димитриосу.

Д.Георгакопулос: Уважаемые коллеги, как вам известно, открытие Информбюро в ЮАР и наша встреча с парламентариями из Африки — это очень важная инициатива. Несмотря на то что предусматривалось участие коллеги с Кипра, к сожалению, Парламент Кипра не покрыл расходов, поэтому присутствовали только я и господин Николопулос. Эта встреча, я могу сказать, увенчалась успехом. Мы рассмотрели многие вопросы. Участие принимали парламентарии из Уганды, Судана, Мозамбика, Зимбабве. Мы ощутили не только признательность, но и благодарность за такую инициативу. Усилия, которые мы предприняли, чтобы встретиться со Всеафриканским конгрессом, увенчались успехом. Греческая община предоставила нам помещение в большом здании. В церемонии открытия приняли участие примерно 300 человек из православной общины Йоханнесбурга. Нам оказали исключительное гостеприимство. Мы принимали участие в качестве наблюдателей. Об этом было объявлено в Секретариате после нашего собрания в Кении в прошлом году, в мае. К сожалению, нам не удалось принять участие в собрании в Женеве в сентябре 2006 года из-за выборов в органы местного самоуправления. Мы столкнулись с проблемой покрытия расходов. Так как это международная организация, то Греческий Парламент не может покрывать расходы

представительств международной организации в мероприятии другой международной организации. При этом мы обратились к спикеру нашего Парламента, чтобы она приняла меры.

Мы надеемся, что наше собрание примет решение по этому вопросу.

В результате того, что мы внезапно поехали туда, мы не были включены в список выступающих. Тем не менее текст от имени МАП приняли. Наша организация была представлена в качестве наблюдателя на заседании Парламентской Ассамблеи Организации экономического сотрудничества стран Черного моря. Я считаю, что мы сможем регулярно присутствовать в качестве наблюдателей. Таким образом продвигаем нашу организацию и придаем дополнительный авторитет ей выступлениями наших коллег. Что касается финансов, то после обсуждения мне предоставится возможность представить вам расходы.

Н.Николопулос: Господин Председатель, раз он взял слово, то, может быть, он выступит и по финансовым вопросам, по финансовому отчету.

Председательствующий С.Попов: Пожалуйста, тогда мы сделаем обсуждение сразу по двум вопросам.

Д.Георгакопулос: До того, как я завершу отчет о нашем присутствии в качестве наблюдателей в Африке, я обязан поприветствовать нашего коллегу из Судана.

Прошу коллегу подняться, чтобы его все увидели. Его имя — Фануш Мета. Он впервые принимает участие в нашей организации. В Йоханнесбурге он сказал, что спикер их парламента особенно положительно относится к участию Судана в нашей организации. И мы считаем, что его выступление очень важно.

Позвольте, господин Председатель, перейти к финансовому отчету. Как вам известно, уважаемые коллеги, финансовый отчет подписывается аудиторами. Это специальный корпус, который проводит аудиторский отчет после собрания в Бухаресте, чтобы не было сомнения в управлении финансами. Я прочту финансовую проверку Константиноса Бололяса, который принимает участие в Коллегии аудиторов под номером 116896.

(Читает):

«Финансовая проверка

Межпарламентской Ассамблеи Православия

за период 1.06.2006—31.05.2007

На основе документа Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП) от 2.05.2007 г., подписанного ее Генеральным Секретарем, депутатом г. Стилианосом-Ангелосом Папатемелисом, и документом К.А.а.к.а. от 4.05.2007 г., нам было поручено осуществить финансовую проверку МАП за период 1.06.2006—31.05.2007 г.

В ходе проверки МАП, учредительный акт которой был принят членами данной организации во время первой Генеральной Ассамблеи, состоявшейся в Афинах в ноябре 1994 г., а ее цели были определены в ходе конференции, организованной Парламентом Греции в Халкидики 3 июля 1993 г., мы применили контрольные процедуры, которые мы сочли необходимыми в рамках контрольных принципов и методов Коллегии аудиторов.

Материалы, поступившие в наше распоряжение для осуществления контроля, были списками, в которых были детально записаны расходы с приложенными соответствующими документами.

Вышеназванные списки были подписаны Генеральным секретарем МАП депутатом г. Стилианосом-Ангелосом Папатемелисом.

Расходы МАП касаются ее деятельности, которая описывается ниже (ежегодная Генеральная Ассамблея, заседания Секретариата и т.д.), а также функциональных расходов Секретариата.

Мероприятия МАП, на которые были затрачены деньги, полученные со счетов МАП в Национальном банке Греции с 1.06.2006 по 31.05.2007 г., следующие:

— XIII ежегодная Генеральная Ассамблея в г. Венеция, 21—25 июня 2006 г.;

— деятельность Генерального секретаря и Президента Генеральной Ассамблеи МАП (из имеющейся в их в распоряжении суммы в 30 000,00 евро):

а) встреча Президента Генеральной Ассамблеи МАП г. Сергея Попова и Генерального секретаря МАП Стилианоса-Ангелоса Папатемелиса с членами Финансовой комиссии МАП в Греции 29 мая—1 июня 2006 г.;

б) встреча Президента Генеральной Ассамблеи МАП г. Сергея Попова и советника Международного Секретариата МАП проф. Валерия Алексева с Генеральным секретарем МАП г. Стилианосом-Ангелосом Папатемелисом и

советником Международного Секретариата МАП д-ром Костасом Мигдалисом в Греции 21—24 августа 2006 г.;

— заседание Международного Секретариата и председателей комиссий МАП в Москве 19—22 ноября 2006 г.;

— встреча советника министра культуры России и советников МАП с министром культуры Греции для подготовки конференции министров культуры стран—членов МАП;

— заседание Международного Секретариата и председателей комиссий МАП в Афинах 14 марта 2007 г.

— встреча рабочей группы МАП с православными депутатами Африки в Йоханнесбурге 11—12 апреля 2007 г.

На вышеназванные мероприятия МАП и расходы Секретариата были выплачены следующие суммы:

а) XIII Генеральная Ассамблея в Венеции 21—25 июня 2006 г.:

— билеты-передвижения	51 794,38 евро
— гостиницы	83 250,00 евро
— обеды	57 476,00 евро
— фотовыставка (передвижение, оплата)	5 072,00 евро
— оплата переводчиков	7 913,50 евро
— расходы на организацию Ассамблеи (оптико-акустическое оборудование, отправка печатного материала, фотографирование Ассамблеи, материалы Ассамблеи и т.д.)	18 990,00 евро
— изготовление панно	854,60 евро
— другие расходы (подарки)	1 046,71 евро
	226 397,19 евро
Минус: Аванс, выплаченный в марте 2006 г.	60 000,00 евро
Сумма	166 397,19 евро

б) Деятельность Генерального секретаря и Президента Генеральной Ассамблеи МАП (из находящейся в их распоряжении суммы в 30 000,00 евро):

1) встреча Президента Генеральной Ассамблеи МАП г. Сергея Попова и Генерального секретаря МАП г. Стилианоса-Ангелоса Папатемелиса с членами Финансовой комиссии МАП в Греции 29 мая—1 июня 2006 г.:

— билеты-передвижения	3 834,33 евро
— гостиницы	740,00 евро
— обеды	799,15 евро
— оплата переводчика	1 666,00 евро
— другие расходы (памятные таблички)	476,00 евро
Сумма	7 515,48 евро

2) встреча Президента Генеральной Ассамблеи МАП г. Сергея Попова и советника Международного Секретариата МАП проф. Валерия Алексева с Генеральным секретарем МАП г. Стилианосом-Ангелосом Папатемелисом и советником Международного Секретариата МАП д-ром Костасом Мигдалисом в Греции 21—24 августа 2006 г.:

— билеты-передвижения	4 764,96 евро
— гостиницы	4 630,00 евро
— обеды	1 222,70 евро
— оплата переводчика	833,00 евро
Сумма	11 450,66 евро

в) Заседание Международного Секретариата и председателей комиссий МАП в Москве 19—22 ноября 2006 г.:

— билеты-передвижения	6 245,01 евро
— обеды	2 157,65 евро
— оплата переводчиков	2 107,70 евро
— другие расходы (подарки)	2 387,70 евро
Сумма	12 898,06 евро

г) Встреча советника министра культуры России и советников МАП с министром культуры Греции для организации конференции министров культуры стран — членов МАП:

— билеты-передвижения	661,49 евро
— гостиницы	495,00 евро
— обеды	710,15 евро

— оплата переводчика	357,00 евро
Сумма	2 223,64 евро

д) Заседание Международного Секретариата и председателей комиссий МАП в Афинах 14 марта 2006 г.:

— билеты-передвижения	3 110,23 евро
— гостиницы	1 280,00 евро
— обеды	3 309,00 евро
— оплата переводчиков	892,50 евро
Сумма	8 591,73 евро

е) Встреча рабочей группы МАП с православными депутатами Африки в Йоханнесбурге 11—12 апреля 2007 г.:

— билеты-передвижения	1 988,75 евро
— гостиницы	350,00 евро
— отправка печатного материала	1 866,00 евро
— другие расходы (подарки)	337,31 евро
Сумма	4 542,06 евро

ж) Расходы Секретариата:

— зарплата и издержки страховым компаниям для персонала Секретариата	49 104,62 евро
— другие расходы секретарской поддержки	2 369,60 евро
— административный контроль за период 1.06.2005—31.05.2006	1 428,00 евро
— оплата ассистента бухгалтера за период 1.07.2005—30.06.2007	3 427,20 евро
— конверты для Секретариата МАП	965,62 евро
— другие (принадлежности, Интернет-функционирование веб-страницы, портфели с эмблемой МАП и т.д.)	4 285,67 евро
Сумма	61 580,71 евро

з) Материалы-публикации:

1) публикация книги «Сокровища русской культуры в Греческом институте Венеции»:

— расходы на публикацию и печатание	16 720,00 евро
— перевод текста с греческого на итальянский для публикации вышеуказанной книги	597,00 евро
— выплата издержанных в мае 2006 г. налогов с доходов переводчиков текстов вышеуказанной книги (с греческого на русский и с греческого на английский).	502,37 евро
— перевод информационного бюллетеня МАП с греческого на итальянский	109,35 евро
Сумма	17 928,72 евро

2) XIII ежегодная Генеральная Ассамблея МАП в Венеции 21—25 июня 2006 г.:

— расшифровка стенограммы	478,38 евро
— публикация материалов	3 191,43 евро
Сумма	3 669,81 евро

3) Международная политическая конференция на тему: «Нация, религии — православие и новые европейские реалии» в сотрудничестве с Европейским парламентом и Европейской комиссией, которая состоялась в Афинах с 17 по 19 апреля 2005 г.:

— публикация докладов на русском языке	3 977,27 евро
— перевод текстов с греческого на русский	321,30 евро
— выплата издержанного в мае 2006 г. налога с дохода переводчика текстов с греческого на русский и с русского на греческий	197,63 евро
Сумма	4 496,20 евро

4) конференция, состоявшаяся в Университете Йоханнесбурга 2 декабря 2005 г.:

— расшифровка части выступлений на английском и греческом	116,69 евро
— переводы докладов с греческого на русский,	

с английского на русский, с греческого на английский,	
с английского на греческий	4 572,05 евро
— редактирование докладов на греческом и английском	294,14 евро
Сумма	4 982,88 евро
5) публикация Бюллетеня N 8	34 510,00 евро
6) публикация Бюллетеня N 9	34 510,00 евро

Дополнительно в подконтрольный период (1.06.2006—31.05.2007 г.) были оплачены следующие суммы:

1) выплата издержанного в мае 2006 г. налога от дохода переводчика (с греческого на русский) во время заседания Международного Секретариата в Афинах (10—11 апреля 2006 г.) и визита советников Международного Секретариата МАП в Стамбул (12—13 апреля 2006 г.)

280,00 евро

2) визит делегации МАП в Астану (Казахстан) для подготовки 14-ой Генеральной Ассамблеи МАП, которая состоится с 20 по 23 июня 2007 г.:

— билеты-передвижения

1 968,10 евро

— гостиница

880,00 евро

2 848,10 евро

3) аванс за организацию

14-ой Генеральной Ассамблеи МАП

50 000,00

Общая сумма выплат 1.06.2006—31.05.2007

428 425,24 евро

Для всех вышеуказанных расходов существуют соответствующие законные документы.

Для выплаты сумм на документах существует подпись казначея и члена Финансовой комиссии МАП депутата господина Димитриоса Георгакопулоса.

Доходы МАП от вкладов членов МАП, согласно счетам вложений в Банке и информации, предоставленной уполномоченным сотрудником Греческого Парламента Наей Милью, являются следующими:

— взнос Греции на 2006 г.

199 991,00 евро

(200 000,00 евро минус расходы 9,00 евро)

— взнос Кипра на 2006 г.

22 800,00 евро

— взнос России на 2007 г.	199 915,5 евро
(199 945,50 евро минус расходы 30,00 евро)	
— взнос Болгарии на 2007 г.	10 000,00 евро
Сумма	432 706,5 евро

На основе вышеуказанных доходов и расходов соответствие счетов банковских вкладов с 1.06.2006 г. по 31.05.2007 г. выглядит следующим образом:

Национальный банк Счет 054/296012-54	Национальный банк Счет 054/615590-14	
	Евро	\$ США
Остаток на 31.05.2006	94 420,35	382 847,42
Плюс: вложение взносов, как указано выше	432 706,50	—
Минус: выплата расходов, как указано на стр. 3—8	428 425,24	—
Плюс: вложение от 16.11.2006	15 696,00	—
Плюс: проценты до 31.5.2007	1 344,21	9 357,40
Остаток на 31.05.2007	115 741,82	392 204,82

Вложение от 16.11.2006 г. в € 15 696,00 (€ 15 700,00 минус расходы € 4,00) относятся к вкладу Парламента Греции для публикации юбилейного тома для митрополита Дамаскиноса Папандреу.

Приведенные выше остатки счетов вкладов подтвердил непосредственно и Национальный банк в направленном к нам письме.

Как вытекает из всех вышеприведенных данных, существует полное соответствие счетов Банка с доходами и расходами МАП.

И в конце сообщаем вам, что мы в вашем распоряжении для любой дополнительной информации или разъяснений.

С честью,

АУДИТОР
КОНСТАНТИНОС П.БОЛОЛЯС
Н.Р.К.Г.А. 11441

Я должен проинформировать вас о взносах. Взносы России — 199 000 евро, Болгарии — 10 000 евро. До конца июня, учитывая бухгалтерские отчеты Греческого Парламента, взносы Греческого Парламента — 200 000 евро, Кипрского Парламента — 2 800 евро. Будут 30 000 евро со стороны Кипра. Хотя до вчерашнего дня мы знали, что будет 22 800 евро. Это отчет 2005/2007 года. Разрешите перейти к бюджету 2007/2008 года.

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, мы прослушали отчет финансовый. Есть ли у кого-то вопросы? Я попросил коллег из Финансовой комиссии сравнить с тем, что мы планировали. По информации, которая у меня имеется, ситуация следующая. Экономия практически по всем статьям, которые мы планировали в прошлом году. Это заслуга не только казначея, но и всего Секретариата, и Председателя, и Генерального секретаря. Например, вы выделили на расходы 30 000 евро, мы уложились в 19 000 евро. 11 000 евро экономии. Какие вопросы по отчету?

А.Куавас: Господин Президент, у меня один вопрос. Какие мусульманские страны выступили против подписания протокола о сотрудничестве с Межпарламентской Ассамблеей Исламская Конференция? Если вы ответите, возможно, мы сможем помочь в этом вопросе.

Председательствующий С.Попов: Турция и Иран. Если можете помочь, решайте.

А. Куавас: Есть ли другие вопросы? Тогда, господин Президент, можно перейти к утверждению отчета. Я хотел бы поблагодарить Секретариат, казначея, председателя Финансовой комиссии за то, что вышла экономия. Но я бы хотел попросить аудитора в следующий раз включать предыдущий утвержденный бюджет, чтобы можно было сравнить.

Председательствующий С.Попов: Правильное предложение. Всем наглядно было бы видно, как планируем и как расходует. Благодарим Вас.

Если нет вопросов, то есть предложение нашему казначению озвучить проект бюджета. Но сначала нужно проголосовать и утвердить отчет Секретариата и финансовый отчет.

Кто за то, чтобы утвердить отчет Секретариата и финансовый отчет? Кто за то, чтобы утвердить отчет Секретариата МАП за прошедший период? Прошу проголосовать. Благодарю, прошу опустить. Есть ли против? Воздержавшиеся? Утверждается. Ставлю на голосование вопрос: кто за то, чтобы утвердить финансовый отчет МАП за прошедший период? Прошу голосовать. Благодарю. Кто против? Воздержавшиеся? Утверждается. Мы поздравляем Вас, господин казначей.

(Аплодисменты.)

Д.Георгакопулос: Господин Президент, я сейчас перехожу к бюджету на следующий период, 2007/08 год. Я зачитаю общие суммы.

Бюджет 06.2007/05.2008 г.

Расходы:

1. Заседания Секретариата — 50 090,00.
2. Генеральная Ассамблея — 209 400,00.
3. Бюллетень-2007 — 34 000,00.
4. Материалы 14-ой Генеральной Ассамблеи — 6 000,00.
Публикации — 25 000,00.
5. Зарплаты и издержки страховой компании для двух служащих Секретариата — 60 000,00.
6. Функциональные расходы — 10 900,00.
7. Функционирование веб-страницы — 5 000,00.
8. В распоряжении Генерального секретаря и Президента Генеральной ассамблеи на 2007/2008 г. — 30 000,00.
9. Деятельность Международного Секретариата:
 - а) визиты — отправка наблюдателей
(если их расходы не оплачиваются парламентами) — 31 560,00;
 - б) конференции — заседания комиссий — 72 800,00.

Сумма 534 750,00 евро

Доходы 2007/2008 г. (в евро)

Взносы	Ожидаемая сумма	Сумма исчисления	Остаток
России	200 000,00	199 945,90	54,10
Греции	200 000,00	0,00	200 000,00
Кипра	22 800,00	0,00	22 800,00
Болгарии	10 000,00	10 000,00	0,00
Украины	10 000,00	0,00	10 000,00
Сумма	442 800,00	209 945,90	232 854,10

Остаток на счетах МАП на май 2007 г.

(115 741,82 евро + 392 204,82 долл.) 409 696,05

По курсу на 12.06.2007

1 EUR= 1,334 USD / 1 USD = 0,749 EUR

Если в дальнейшем расходы будут такими же, то существование нашей организации будет под угрозой.

Председательствующий С.Попов: Спасибо. Какие вопросы есть по бюджету?

К.Мигдалис: Нужно подчеркнуть, что в этом году мы должны найти 125 000 евро.

Необходимо сократить расходы. Сегодня на конференции присутствуют коллеги из Судана и Уганды. Коллега из Судана, недавно получивший от нас приглашение приехать на конференцию, сразу ответил на приглашение и сам покрыл расходы. Но есть в нашей организации такие коллеги, которые участвуют с самого начала и до сих пор не оплатили расходов. Теодор сам покрывает расходы. Хочу сказать всем, что православный человек должен смотреть другим в глаза.

Это недопустимо, чтобы представители парламентов принимали участие и не покрывали расходов. Я понимаю, что вы участвуете в разных Межпарламентских Ассамблеях. Назовите мне организации, в которых участвуют парламентарии, не выплачивая взносов. Может быть, мы допустили

какие-то ошибки? Наша организация не является благотворительной. Я считаю, что необходимо серьезно подойти к этому вопросу.

Председательствующий С.Попов: Еще какие вопросы?

Н.Николопулос: Я бы хотел прояснить следующее. В прошлом году на собрании мы ставили финансовый вопрос и просили представителей парламентов, чтобы они обсудили со спикерами парламентов вопрос относительно взносов. Мы говорили о необходимости покрывать свои расходы. Также необходимо разъяснить всем парламентам, что речь не идет о религиозной организации. Это политическая организация. Единственная ее особенность, что она состоит из православных парламентариев. Все остальное — парламентский корпус, который состоит из политиков, а не из религиозных деятелей.

В.Алексеев: Господин Президент, господин исполняющий обязанности Генерального секретаря. Я думаю, что представленный бюджет очень сбалансированный и хорошо показывает моменты, над которыми нужно работать. Не прозвучало ни одного выступления против предложенного бюджета. Я хотел бы поблагодарить в целом господина казначея. Что касается взносов? Дорогие друзья, я призываю быть очень деликатными и осторожными в этом вопросе. Этот вопрос не новый. Он существует с первого дня развития нашего движения. Нужно поблагодарить депутатов за их мужество принимать участие в нашем движении, ибо не все парламенты приветствуют их приезд сюда вообще. Если мы будем подходить так жестко, то на следующей конференции мы можем увидеть представителей только 8—10 стран.

Не случайно на эту конференцию приехало меньше депутатов, чем в Венецию. Это не потому, что здесь нет туристических достопримечательностей. Я сейчас вам назову тех, кто не приехал по финансовым соображениям: депутаты из Польши, из Молдовы. Хотя объяснения были связаны с некоторой политической целесообразностью, но это диктовалось в том числе и экономическими соображениями. Еще один вопрос. Есть целый ряд новых стран Европейского Союза, где не очень приветствуется конфессиональная направленность нашей организации. Надо это знать и понимать. Очень влиятельные политические силы у этих парламентов, которые выступают против участия в нашей организации. Например, Эстония. Это вопрос политический. Завтра может возникнуть вопрос о Парламенте Латвии. Мы

должны их приветствовать, что они приезжают, а мы их такой жесткой постановкой вопроса отпугиваем. Если они завтра пойдут к спикерам своих парламентов и будут требовать оплачивания их командировки и взноса, завтра же будет принято политическое решение о невозможности их приезда и вообще участия в таких форумах.

Если мы хотим изолироваться и ставим вопрос, что деньги — это самое главное, то давайте ставить вопрос таким образом и четко понимать, чего мы хотим. Конечно, без денег не может жить ни одна организация, но этот вопрос очень деликатный. Слава Богу, Россия повысила свой взнос. Греция повысила.

Да, надо признать, что в нашем движении есть несколько стран-доноров, которые несут на своих плечах материальную базу этого движения. Жестко ставить вопрос таким образом о выплате взносов для всех стран не очень правильно. У нас есть целый ряд исламских стран, где нужно мужество для депутатов, чтобы отстаивать свое право участвовать в этом движении, даже в личном качестве. Далекое не все присутствующие имеют мандат от парламента. Открою маленький секрет. Даже в Российской Федерации первые 4—5 лет в целом парламентская делегация не имела мандата, потому что были в Государственной Думе такие политические силы, которые выступали против. Так что я призываю вас быть очень сдержанными в этом вопросе. Но в целом постановка, конечно, правильная. Конечно, мы должны делать все, чтобы наша организация была крепкая, чтобы она была самодостаточная в финансовом плане. Спасибо.

А.Куавас: Уважаемые депутаты, при всем уважении к личности каждого из вас, учитывая все эти проблемы, позвольте мне сказать следующее. Здесь принимают участие группы парламентариев. Поэтому необходимо, чтобы парламенты хотя бы раз в году покрывали расходы одного или двух парламентариев.

Д.Георгакопулос: Прошу Вас, господин Председатель, вынести на голосование бюджет, чтобы мы двинулись дальше.

Председательствующий С.Попов: Предоставим сейчас слово Борису Плохотнюку, председателю Финансовой комиссии, а после этого поставим вопрос на голосование.

Б.Плохотнюк: Уважаемый господин Президент, уважаемые коллеги! У меня не вопрос, а отчет по проделанной работе Финансовой комиссии, которую

я возглавляю четвертый год. У меня сложилось такое мнение, что отчет нашего казначея напоминает отчет нашего министра финансов в Думе. Он каждый год говорит, что нет денег, но бюджет растет, и каждый год остается дефицит. Когда наша Финансовая комиссия приступала к работе, бюджет МАП составлял 260 000 евро. Это 4 года назад. На сегодняшний год официально — 440 000 евро. И я думаю, что бюджет еще вырастет. Я поддерживаю Валерия Аркадьевича в том, что если мы будем ставить вопрос так жестко, это опять повторяет нашего министра финансов, который предлагает увеличить налоги и экономить на этом деньги. Поэтому давайте не будем это делать. Нормальный у нас бюджет. У нас практически годовой запас. Давайте продолжать работать и не обижать тех, которые не могут. Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, я думаю, мы завершим дискуссию. Единственное, о чем хотелось бы попросить. Лично для меня важно, чтобы было общее понимание и ясность. Есть страны, которые официально принимают решение об участии в МАП и платят взносы. Это категория №1. Было три таких страны, сейчас будет 5. Думаю, это количество будет расти. Есть страны, которые принимают решение об участии и стараются компенсировать минимальные затраты. Такая группа — порядка 10 стран. Есть так называемые «плавающие» страны, позиция которых не до конца понятна. С моей точки зрения, нам необходима эта информация. Надо отметить, что страны, в которых проводятся мероприятия, также берут на себя значительные расходы. В частности, Республика Казахстан взяла на себя значительные расходы.

Мы должны выразить признательность и поблагодарить Республику Казахстан.

(Аплодисменты.)

Поэтому давайте будем взаимно уважать друг друга, понимать сложность, но вместе с тем добиваться максимальной прозрачности. Если нет вопросов, тогда ставлю на голосование. Кто за то, чтобы утвердить бюджет на предстоящий период? Прошу опустить. Кто против? Кто воздержался? Бюджет утверждается. Благодарим казначея.

(Аплодисменты.)

Уважаемые коллеги, есть предложение, чтобы мы продолжили разговор по нашей основной теме. Мы успеем послушать сегодня еще несколько выступлений.

Д.Георгакопулос: Господин Председатель, позвольте мне поблагодарить коллег за доверие, с которым они относятся ко мне в этих вопросах. Мы продолжим систематически управлять финансами.

Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Слово предоставляется секретарю Астанайской и Алма-Атинской епархии священнику Андрею Литовко, представителю Республики Казахстан.

Священник Андрей Литовко: Уважаемые участники 14-ой Генеральной Ассамблеи! Позвольте сердечно приветствовать вас на казахстанской земле. Сегодня мы все встретились в столице Республики Казахстан, городе Астане, для того чтобы обсудить и проанализировать имеющийся в наших странах опыт гармонизации межрелигиозных отношений. Думаю, что положительный опыт нашей Республики Казахстан интересен многим. Хотелось бы рассказать, что представляет собой православие здесь, в Казахстане. Православие в Казахстане — это три самостоятельные епархии, которые объединены в единый Митрополичий округ, которым управляет Митрополит Астанайский и Алма-Атинский Мефодий, это 250 действующих православных приходов. Казахстанская земля — это священная земля. Святейший Патриарх Московский и всея Руси Алексей, когда посетил Республику в 1995 году, назвал ее «распростертым антимином пред Престолом Божиим», поскольку сотни тысяч людей в годы гонений были сосланы сюда и множество архиереев, священников, монашествующих и мирян пострадали здесь и тем самым освятили эту землю. Мы благодарим Бога, что нам он судил нести свое пастырское служение на этой благословенной земле. Действительно, с момента обретения Казахстаном независимости Президент Республики и руководство обращали пристальное внимание на религии в Республике Казахстан.

По меткому выражению нашего президента, Казахстан имеет два духовных крыла — ислам и православие. Действительно, сотрудничество этих двух религий в Казахстане являет собой уникальный опыт. У нас сложились партнерские и дружеские отношения с Духовным управлением мусульман

Казахстана. Если говорить о власти, то она действительно понимает, что развитие нашей страны, ее благополучие невозможны без ее духовной составляющей, без ее духовного потенциала. Поэтому если говорить о том, как власть слушает духовных лидеров, то можно сказать, что Митрополит Мефодий и Верховный муфтий являются членами Национального Совета Республики Казахстан. Митрополит и муфтий входят в Комиссию по правам человека при Президенте Республики Казахстан. Это не означает, что только высшие иерархи двух религий входят в какие-то советы при властных структурах. Сегодня служение любого священника в Казахстане не ограничено его пастырскими обязанностями. При всех районах существуют малые ассамблеи народов Казахстана, где принимает деятельное участие как исламское, так и православное духовенство. Помимо малых ассамблей при каждом акиме существует Совет по делам религии. Митрополичий округ, объединивший наши епархии, дал положительный толчок нашим отношениям с исламом в Казахстане. Они получили развитие. Наши совместные обращения доходят до президента.

Мы считаем, что положительный опыт Казахстана в гармонизации межрелигиозных отношений уникален. Это — перекресток цивилизаций, мировых культур, поэтому его можно изучать и применять. Но хотелось бы его довести до вас, православных людей, православных парламентариев, чтобы вы поняли, как это осуществляется в Казахстане. Да поможет вам Бог в ваших благих делах!

Спасибо за внимание!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим, святой отец. А сейчас разрешите предоставить слово нашему другу Пламену Славову, депутату Парламента Болгарии.

П.Славов: Уважаемое руководство, уважаемые коллеги, участники и гости нынешней конференции! Пять лет назад в Болгарии был принят новый закон о вероисповеданиях. В конкретных условиях национальных отношений и международной политики конфессиональная обособленность может способствовать социальной напряженности. Об этом свидетельствуют ошибки политики, имевшие место в определенные периоды развития болгарского общества. В этой связи представляет политическую актуальность и

мировоззренческую значимость выявление всех путей и возможностей, ведущих к ослаблению конфессионально обусловленной обособленности. Важно выяснить, как влияют современные процессы демократизации в обществе на тенденцию нормализации отношений между конфессиональными группами. Одним из главных вопросов является механизм сохранения и передачи этнокультурных и этноконфессиональных особенностей через семейное воспитание и традиции с учетом религиозных аспектов. Анализ этой проблемы будет способствовать более эффективному поиску и гармонизации отношений в Болгарии с учетом конфессиональных религий, позволит на практике придать им характер диалога культур, направленного на обогащение друг друга, на достижение гражданского согласия. Это позволит выявить самые значимые моменты совпадения интересов и потребностей, объединяющих болгар, придерживающихся различных исповеданий. Решение задачи консолидации общества предполагает учет всех факторов, способствующих возникновению разногласий между группами, в том числе конфессиональными. Необходимо найти пути устранения барьеров. Исследование особенностей религиозности — это комплексная проблема, успешное решение которой требует совместных усилий религиоведов, философов, социологов, этнографов, историков, культурологов. В процессе общения в религиозной среде индивид усваивает содержание группового религиозного сознания, традиций, которые вынуждают его на определенное поведение в быту и общественной жизни.

Каждая конфессия предписывает верующему свой образ жизни, определенные нормы поведения, нравственные идеалы и ценностные ориентации. В результате действия объективных условий в современном обществе наступает изменение в области религии и религиозных отношений, проявляются определенные процессы и тенденции, характерные для нынешнего этапа развития болгарского общества. Социальная роль и функция религии, ее значение, влияние в обществе выражаются в сакрализации. Понятие сакрализации отражает нарастание степени влияния Церкви и религии на общественную систему.

Религия в Болгарии рассматривается не столько в познавательном, сколько в аксиологическом плане, с точки зрения религиозных ценностей. Сегодня эти проблемы выходят на передний план не только в религиозной теории, но и в религиозном сознании.

В сложных этнических процессах, происходящих сегодня в Болгарии, не всегда легко выявить социальные и культурные особенности, которые несут в себе конфессиональные группы. Поэтому очень актуальной является задача развития отношений между группами в обществе, в том числе между различными конфессиональными группами. Для гармонического развития межконфессиональных отношений в Болгарии необходимо выявить ценности культуры, традиций каждой конфессиональной группы.

Корректная политика по отношению к данной конфессиональной общности — один из путей развития отношений между различными конфессиональными группами. Успех в решении важнейшей для Болгарии задачи — консолидации всех групп общества зависит от болгарских граждан и всех конфессий.

Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас. Слово предоставляется нашему коллеге, депутату Парламента Королевства Иордании, члену Секретариата Аудею Куавасу.

А.Куавас: Благодарю, господин Президент. Я понимаю, что вы все устали и то, что я скажу, не будет воспринято, как следовало бы.

Относительно нашей темы, по которой сегодня выступали два профессора, на мой взгляд, было сказано очень много важного и интересного. Например, вопрос политического аспекта религиозных движений. Этот момент очень влияет на религиозный диалог. Я думаю, что в арабском мире многие используют религию как средство. Мы в нашем регионе страдаем как от американского христианского сионизма, так и от политического ислама. Я, как христианин, не имею никаких проблем с исламскими коллегами, но есть проблемы с политическим исламом. Мы — либеральные политики нашего региона — считаем, что религия — это вопрос отношений между человеком и Богом. Если этот вопрос останется в этом пространстве, то не будет никаких проблем. Наша организация может внести свою лепту в это дело.

На Ближнем Востоке всегда продвигали диалог между христианами и мусульманами. Мы должны поддерживать все форумы, направленные на межрелигиозный диалог.

На Ближнем Востоке есть проблемы диалога с иудаизмом. Наши профессора должны преодолеть политическую проблему и заняться религиозной. Мы нуждаемся в богословском анализе, чтобы понять значение диалога между христианами и иудеями.

Перед тем как я перейду к резолюции по Кипру, я бы хотел сказать, что нам нужна поддержка всех коллег относительно того, что сейчас происходит в Газе и Палестине. Не потому, что я иорданец и палестинского происхождения, а потому, что наш коллега из Палестины не смог приехать, так как его задержали в аэропорту. Я думаю, что необходимо сделать какое-то заявление о том, что мы, как православные депутаты, как организация, признаем законы правительства, созданного Президентом Палестины.

Относительно проекта резолюции по Кипру. Я предлагаю добавить в первой части, что необходимо удалить турецкие войска. Также необходимо подчеркнуть, что церкви христианской православной религии находятся в оккупированной части Кипра.

Я заканчиваю по резолюции по Кипру и перехожу к общей резолюции. Небольшое замечание по второму параграфу. Может быть, я неправильно понял, необходимо уточнить. Здесь неправильный перевод. Переведено: «религиозное насилие», а нужно было: «религиозный терроризм». Благодарю, господин Президент.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас. Я думаю, что пожелания, которые были высказаны, необходимо учесть. Мы попросим господина Мигдалиса вместе с Кипрской делегацией отредактировать текст резолюций, в первую очередь по Кипру, если у вас нет возражений по его замечаниям, и посмотреть по тексту, чтобы был идентичный перевод.

В качестве информации я хотел бы сказать, что в секторе Газа была единственная христианская церковь, которая сегодня закрыта.

В.Алексеев: Что касается предложения господина Куаваса по поводу какого-то нашего отношения, письменно зафиксированного, к единственно легитимному Правительству Президента Аббаса, я думаю, что это интересное предложение. Но есть один нюанс: это предложение не проартикулировано палестинской стороной. Она здесь не присутствует. Коль эта инициатива не исходила от самих палестинцев, то неизвестно, как мы можем правильно

сформулировать их пожелания в связи с отсутствием наших палестинских партнеров. Хотя само предложение очень правильное.

Председательствующий С.Попов: Слово предоставляется депутату Греческого Парламента Теохарису Цьокасу.

Т.Цьокас: Уважаемый господин Председатель, уважаемые дамы и господа, коллеги!

Я впервые принимаю участие в этом собрании. Я слежу за деятельностью этой организации с большим интересом. Возникают, конечно, проблемы со становлением, продвижением этой организации, перед которой стоит важная задача.

Каковы самые важные вопросы, которые выдвигаются на нашем собрании?

Во-первых, речь идет о времени бурных изменений. В этих бурных изменениях религиозный фанатизм выступает как средство достижения целей политического характера. Это не справедливо. Второй основной вопрос: демографические изменения в связи с глобализацией. Что это означает? Это означает, что если до сих пор православные встречались с представителями других религий в нескольких регионах мира, то сегодня встречаются везде. У меня такое чувство, что через 30—40 лет мы все будем существовать в едином доме. Это означает, что понятие экуменизма в рамках православного понимания приобретает актуальность, как никогда. Следовательно, я считаю, основной вопрос заключается в том, что если речь идет о господстве рынка и экономики над человеком, то мы должны противостоять этому исходя из принципов и ценностей православия, принципов человека как личности.

Какие решения мы должны найти? Господствующий аспект — это познание. Религиозный фанатизм связан с отсутствием знания, взаимопонимания.

Позвольте напомнить, что Вселенский Патриарх Варфоломей говорил о сотворении Богом людей: «Нет людей первой и второй категории, первого и второго ранга. Нельзя по-разному относиться к жителям Африки и жителям других континентов». Но сейчас все это считается неактуальным. Выдвигаются вперед два вопроса, с которыми мы всегда сталкиваемся:

1. Какова новая роль религиозных лидеров? Я считаю, что нужно обсуждать подобного рода вопросы. Роль религиозных лидеров не

ассоциируется сегодня с национальными интересами. Религиозный деятель, лидер — это не политический лидер, не военачальник. Большая опасность заключается в отождествлении религии с крайним национализмом. Вот в чем большая опасность! Мы должны преодолеть все это. Я считаю, что следующий наш диалог должен быть связан именно с этим. Я предлагаю, чтобы следующее наше собрание на повестку дня выдвинуло такого рода сближение.

2. Какова роль политических деятелей? Мы представляем здесь религиозных лидеров, парламентариев. Какова наша роль? Независимо от того, приверженцы какой религии преваляют в парламенте, необходимо, чтобы православные люди в парламенте имели взаимопонимание, диалог. В этом смысле мы должны воспользоваться этой трибуной для продвижения определенных позиций. Это не просто абстрактный политический диалог. Необходимо иметь диалог социального характера. Необходимо найти такие структуры, которые могли бы передавать все обществу, народу, чтобы народ понимал проблематику, которая поднимается в рамках нашего собрания. Я завершаю мое выступление, так как с резолюцией я полностью согласен. Что касается сегодняшней темы, то я прихожу к следующему. Поскольку Бог не действует как тиран, учитывая то, что православие — это плод мира и святости и своей деятельностью пронизывает всю историю, я прихожу к выводу, что этот наш институт имеет большое будущее.

Благодарю вас!

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас за очень интересное выступление. Первое, дебютное, но очень содержательное. У нас еще одно дебютное выступление — нашего коллеги из Судана. С удовольствием хотел бы предоставить слово Сафвату Собхи.

Сафват Собхи Фануш Мета: Уважаемый господин Президент, уважаемые коллеги! От имени Парламента Судана я хотел бы сказать, что я — единственный православный депутат Парламента Судана, но тем не менее кроме меня есть свыше 100 депутатов-христиан, в основном представители католицизма и протестантизма. Я надеюсь, в будущем мы увидим большее число представителей парламентов в нашей организации. Что касается сегодняшней темы, то она очень важна и актуальна в Судане. Обычно у нас проводятся семинары по межрелигиозному диалогу, по крайней мере 2 раза в год. 4—6 июля будет проводиться межрелигиозная встреча в Судане. Принц

Иордании посетит это мероприятие. Позволю себе предложить Секретариату МАП рассмотреть вопрос о возможности принятия участия в этом семинаре.

Межрелигиозный диалог очень важен в Судане. Гражданская война началась в 1955 году, а закончилась только в 2005-м. Религия была одной из причин начала войны. В Судане было две модели государственного строительства. Одна модель — строительство нации. Эта модель не принесла успеха. Она заключалась в том, чтобы насаждать одинаковость. Правительство Судана пыталось насадить ислам. Время показало, что эта модель не работает. Новая модель — единство и разнообразие. Нам повезло, что мы дошли до такого уровня. Это согласие, основанное на признании различий в стране. Различия используются как основа для роста. Этого можно достичь только путем диалога, взаимного уважения, принятия другого человека таким, какой он есть. Это относится не только к иудеям, мусульманам, но и к христианам.

По поводу вопроса, существует ли политическая модель в исламе, не все согласны с этим. Существует мнение, что есть политическая модель.

Нам, в Судане, нужно найти способ жить вместе. Я хотел бы поблагодарить Секретариат за то, что он избрал такую тему. Хотелось бы сказать, что причина фанатизма — бедность. Если борешься с фанатизмом, то необходимо экономически развивать страну. Но проблема заключается в том, что фанатизм вызывается недостаточным количеством либеральных демократических ценностей. Человеческая свобода — это стержень либерализма. Нельзя попираť свободу других. Это может стать темой другой конференции.

Я хотел бы воспользоваться возможностью и направить Секретариату МАП от спикера Парламента Судана приглашение посетить Судан. Лучше всего в январе, когда хорошая погода, посетить Парламент Судана, встретиться с его комитетами, с народом Судана.

Спикер парламента рассмотрел документы МАП и понял, что цель этой организации приемлема с точки зрения политической системы Судана, что это организация, которая не создает проблемы, а помогает. Он был очень рад, что я буду участвовать в этом мероприятии. Что касается финансовых вопросов, то если бы Секретариат не предложил покрыть расходы, то Парламент Судана все бы покрыл.

Спасибо!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Мы завершаем на сегодня дискуссию. Завершающим будет выступление Николаоса Николопулоса в связи с тем, что он вечером уезжает. С удовольствием предоставляем ему слово.

Н.Николопулос: Господин Президент, я вспоминаю, как наш Секретариат сомневался по поводу путешествия в Африку. Но эта инициатива быстро привела к новым положительным результатам. Как сказал коллега из Судана, намечаются перспективы. Послушав коллегу из Африки, я думаю, каждый понял, сколько еще можно и нужно делать. Это особенно я говорю для тех, кто с первого дня участвует в нашем движении.

Мы живем в эпоху нестабильности. В международной среде после холодной войны возникли новые угрозы, опасности, которые нарушили равновесие и создали предпосылки для новых разрушительных явлений. Новые источники напряженности и конфликта появились во многих точках нашей планеты, что привело к масштабной дестабилизации. Люди в разных местах переживают за свое будущее, за будущее своих детей, но не способны отреагировать на эти события. Еще с большим ужасом люди смотрят на новые формы насилия под прикрытием различных идеологий, мировоззрений, даже религиозных учений. На деле эти насилия отражают корыстные интересы, которые подрывают социальную жизнь.

В этих условиях всеобщей нестабильности, неуверенности, разрушения всех устоев жизни темные силы пытаются втянуть сюда и религии. Задачей всех религий является препятствовать превращению их в инструмент разжигания ненависти и враждебности. Единственный способ реализации миссии разных религий — это использование межрелигиозного диалога для достижения взаимопонимания, для преодоления различий, чтобы подчеркнуть то, что объединяет религии и разные народы. Дамы и господа, в рамках этих задач православие должно сыграть первостепенную роль, так как со своей позиции православие, как религия спасения человека, открыто к диалогу, всегда свободно от форм нетерпимости. Много раз оно доказывало способность вести диалог с другими религиями и существовать с другими религиозными общинами.

Следуя религиозной христианской традиции, Иоанн Дамаскин с любовью и уважением подходил к исламу, также Григорий Палама вел диалог с

мусульманскими имамами, выдвигая вперед христианство. К этой традиции принадлежал Патриарх Ириней II, который вел переписку с лютеранами.

Православие должно проявлять инициативу для развития межрелигиозного диалога. Необходимо найти общие точки соприкосновения всех религиозных ценностей: идею справедливости, идею достоинства человека, моменты, объединяющие всех людей.

Необходимо осудить крайние течения, которые разжигают фанатизм.

Предметом такого рода диалога могло бы стать формирование совместной позиции всех религий по отношению к материалистическому пониманию человека как потребителя, продемонстрировав понимание человека как творения Бога.

Есть и другие вопросы. Например, разработка совместной позиции религий по отношению к проблеме нищеты, секуляризации человеческой жизни. Все эти вопросы могли бы стать предметом межрелигиозного диалога.

Дамы и господа, я считаю, что мы, Межпарламентская Ассамблея Православия, можем внести существенный вклад через различные инициативы, резолюции и участие в разных мероприятиях. Мы можем способствовать развитию межрелигиозного диалога, который приведет к положительным результатам.

Благодарю!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин заместитель Генерального секретаря. Сегодня очень просит выступить Юрий Болдырев, депутат Парламента Украины. Я думаю, мы пойдем ему навстречу. Прошу.

Ю.Болдырев: Ваше Высокопреосвященство, Всечестные отцы, уважаемый господин Президент, дорогие братья и сестры, уважаемые коллеги! Прежде всего разрешите поздравить вас с праздником. Сегодня — день великомученика Феодора Стратилата. Поздравляю вас!

Тема Ассамблеи имеет особое отношение к Украине. Казалось бы, это благополучная страна в Европе, где со времен Второй мировой войны не было военных действий. Однако есть ли у нас межрелигиозный диалог и способствует ли он процветанию страны?

Более 80% населения Украины называют себя православными, в стране существует Совет Церквей, в который наряду с православными входят римокатолики, грекокатолики, протестанты, иудеи, мусульмане. Между традиционными конфессиями в рамках Совета Церквей происходит общение, часто имеющее форму диалога. Как правило, все конфессии единодушны в вопросах взаимоотношений с государством. Также общей является позиция о недопустимости абортов, гомосексуальных отношений, деструктивной деятельности тоталитарных сект.

Особый характер межцерковному диалогу в нашей стране придает проблема церковного раскола. После обретения Украиной независимости при поддержке и участии Президиума Парламента, в котором большинство составляли люди, считавшие себя патриотами, но мало разбиравшиеся в вопросах религии, и тем более в вопросах канонического права, неканоническим, нецерковным путем была создана организация, претендующая на роль Православной Церкви, которая называет себя «Украинская Православная Церковь — Киевский Патриархат». Кроме того, существует еще одна раскольническая группировка, которая именуется «Украинская Автокефальная Православная Церковь». Обе они не признаны Вселенским православием и не имеют молитвенного общения даже между собой.

Наличие постоянно тлеющего конфликта между канонической Украинской Православной Церковью и этими двумя организациями и представляет основной болезненный процесс межконфессиональных отношений на Украине.

Что касается позиционирования этих раскольнических организаций, то интересно будет приведение следующих примеров. На Западной Украине Украинскую Православную Церковь, находящуюся в единстве со Вселенским православием, называют Православной Церковью, а Церковь Киевского Патриархата — Украинской Церковью. То есть даже в массовом сознании присутствует понимание того, что Киевский Патриархат — это не христианская организация, а национальная организация, которая выполняет восточный православный обряд, не являясь при этом с канонической точки зрения Церковью.

Многие политики в нашей стране, включая президента, имеют весьма устаревшие, с точки зрения современной Европы, представления о роли Церкви в обществе.

С одной стороны, они желают двигаться по пути вступления в Евросоюз, который представляет собой абсолютно секуляризованную организацию — как известно, при обсуждении Европейской Конституции из нее были убраны любые упоминания о христианстве, несмотря на решающий вклад христианства в становление европейской цивилизации.

С другой стороны, украинские политики все время пытаются возложить на Церковь обязанности государственного строительства. Не проходит ни одного государственного мероприятия, как-то: День Независимости, приведение к присяге вновь избранного Парламента или Президента, ни одного общения высоких чинов с Церковью, где бы в резолюциях, выступлениях, других документах не отмечался вклад Церкви в становление украинской государственности.

Более того, на протяжении 16 лет независимости происходят непрерывные попытки создания своей собственной Православной Поместной Церкви, ядром которой, с их точки зрения, должна стать раскольническая группировка «Украинская Православная Церковь — Киевский Патриархат». Во всех документах, относящихся к церковной теме, постоянно присутствуют фразы о необходимости создания Поместной Православной Церкви для становления украинской государственности.

С упорством, достойным лучшего применения, украинский истеблишмент пытается навязать Церкви функции и задачи, давно утраченные ею в Европе. Безусловно, Церковь внесла существенный вклад в становление государственности в различных странах Европы, но на сегодняшний день европейская власть считает себя достаточно сильной, чтобы отказаться от этого.

Наши же, с одной стороны, пытаются войти в Евросоюз, а с другой — хотят навязать Церкви эти функции. Это столкновение интересов мешает развитию Православной Церкви, мешает умиротворению раскола, мешает верующим удовлетворять свои религиозные потребности, ибо Церковь нужна для спасения душ человеческих, а не для государственного строительства.

Что касается перспектив межконфессионального диалога, другие участники конференции в основном говорили о взаимоотношениях с исламом.

По этому поводу я могу сказать, что на Украине присутствует потенциальный конфликт с исламом в Крымской автономии, где в соответствии с требованиями Евросоюза происходит возвращение крымских татар, выселенных в свое время сталинским режимом после окончания Второй мировой войны.

В прошлом году, во время противостояния жителей Крыма американским войскам в Феодосии, я встречался с активистами крымских татар и могу свидетельствовать, что мнения крымских татар по вопросам участия Украины в НАТО и Евросоюзе и по вопросам межконфессионального взаимодействия разнятся в зависимости от места их проживания и материального положения.

Крымские татары, проживающие во внутренних районах Крыма, как правило, бедны. В их среде присутствует экстремизм, который, на мой взгляд, может принести печальные плоды в ближайшее время. Что касается крымских татар, проживающих на побережье, чье материальное положение значительно лучше, то в их среде ваххабитские проповедники не пользуются успехом.

В любой революции ядром являются только экстремисты. Их достаточно 1,5—2%, чтобы произошли революция, восстание или гражданская война. Думаю, мы не должны ждать, когда ваххабиты реализуют свои планы среди беднейшей части татарского населения Крыма.

Возвращаясь к теме раскола, должен сказать, что попытки украинского политикума вмешиваться в церковные дела в последнее время принимают все более неожиданные формы.

Старший брат нашего президента является большим деятелем «УПЦ Киевского Патриархата». Существует проект возведения его в киевские патриархи, то есть идея использования Церкви в государственных целях, которая, на мой взгляд, в нынешнюю эпоху губительна для Церкви, продолжает существовать и принимает даже такие формы.

Уважаемые коллеги, от имени делегации Верховной Рады Украины вам роздан проект документа. Несмотря на то что проект вносится в предпоследний день работы конференции, я надеюсь, что мы его завтра рассмотрим, и надеюсь на вашу поддержку.

Возможно, не стоит этот проект называть резолюцией, но, по крайней мере, обращением Межпарламентской Ассамблеи Православия к депутатам Верховной Рады Украины. Это нужно в силу того, что у нас в стране

происходят весьма непростые и тревожные события, когда президентская ветвь власти в нарушение всех конституционных норм фактически добилась незаконных перевыборов парламента и навязала это обществу, балансируя на грани применения силы. Я надеюсь, что МАП поддержит нас и примет обращение к депутатам Верховной Рады Украины, текст которого я передал в президиум.

Спасибо за внимание!

(Аплодисменты)

В.Алексеев: Этот текст, о котором господин Болдырев сказал, мы попробуем раздать завтра всем. Какая будет наша реакция по поводу этого текста, обсудим завтра. Будем ли его принимать или не будем, это остается на ваше усмотрение.

Спасибо.

Н.Николопулос: Уважаемые коллеги, я ничего не имел бы против предложения нашего коллеги, который так ярко представил ситуацию, в которой живет народ Украины, но позвольте сказать, что в прошлом году мы не приняли ни одного текста, ни одной резолюции, потому что мы должны соблюдать правила. Резолюцию получают за 15 дней, переводят в Секретариате. Я должен извиниться перед коллегой с Украины, он знает эту процедуру. Мои личные чувства и чувства остальных коллег искренние и дружеские. Либо мы будем соблюдать правила, либо с сегодняшнего дня изменим наш порядок и будем принимать резолюцию в любой момент. Если будет принято такое решение, пожалуйста. Но я не думаю, что это правильно.

Благодарю вас.

Д.Георгакопулос: Я абсолютно согласен с тем, что было сказано господином Николопулосом. Мы не вмешиваемся в церковные дела, потому что в таком случае мы будем раздробленными. Мы избегаем вмешательства во внутрицерковный конфликт, о котором говорил коллега с Украины.

В.Алексеев: Я согласен с моим другом Димитрием Георгакопулосом. Мы аналогично поступали в Венеции в прошлом году, когда не вторгались в конфликт внутри Иерусалимской Церкви, и правильно сделали. Я вполне согласен с господином заместителем Генерального секретаря в том, что есть установленный нами регламент и надо его выполнять.

Что касается текста, который господин Болдырев раздал нам, то нельзя даже его назвать резолюцией. В каждом правиле есть свои исключения — это надо понимать. Да, есть 15 дней до того времени, как мы можем выносить всякого рода проекты на обсуждение, но за эти 15 дней может многое произойти. Мы вчера выступили по чрезвычайному поводу, направили телеграмму с пожеланиями скорейшего выздоровления Блаженнейшему Архиепископу Афинскому. Совершенно правильно сделали исключение из нашего правила. Я не думаю, что мы завтра примем эту резолюцию, но, по крайней мере, с этим текстом ознакомиться надо. Я хотел бы пояснить, что это не церковный вопрос. Этот документ касается другого вопроса. Мы имеем такую ситуацию, когда президент, не имея на то никаких полномочий, распускает парламент. Здесь же парламентарии. Должно быть чувство солидарности. Надо, по крайней мере, ознакомиться с этой бумагой. Давайте ее переведем и посмотрим, как на нее отреагировать. Речь идет о роспуске парламента. Это экстраординарно. Я считаю, что нужно ознакомиться с этим документом.

Спасибо.

Председательствующий С.Попов: У меня лично предложение, несколько отличающееся от моих коллег. Текст, конечно, надо посмотреть, но давайте посоветуемся по другому вопросу. В этом году будут проходить выборы в целом ряде парламентов стран — участниц МАП: в Греции, России, на Украине, в Казахстане, Иордании и др. Давайте подумаем, может ли все же наша организация, если мы примем такое решение, обратиться к руководству парламентов с пожеланиями, чтобы выборы прошли демократично, открыто. Мы — межпарламентская организация. В странах наших коллег будут выборы. Мы на них реагируем или не реагируем? Или это никому не нужно? Если не нужно, то тогда примем такое решение. Я поэтому ставлю вопрос для вашего обсуждения. Мы — межпарламентский союз. Имейте это в виду.

Н.Николопулос: Господин Президент, я хотел бы повторить то, что сказал. Международные организации опираются на четкие правила. А то, что мы можем отклониться от правил, напоминает мне тактику византийцев, которые называли курицу оливкой. Это немыслимо. А теперь по существу. Мы что — собираемся стать наблюдателями выборов? Если бы такого рода резолюция поступила в Греческий Парламент, она была бы отвергнута как

неприемлемый документ и считалась бы оскорблением. Я думаю, то же самое произошло бы и в ваших парламентах. Разве бывают в парламентах непорядочные выборы? Мы здесь представляем свои страны, свои парламенты. Необходимо уважать принятые правила и не уклоняться от устава. Не следует вмешиваться во внутренние дела стран.

Председательствующий С.Попов: Не обсуждать и не переводить то, что дал Юрий Болдырев! Я правильно понял?

Н.Николопулос: Предлагаем уважать устав и правила! Господин Президент, если принять те объяснения, которые дал господин Алексеев, то дело усложняется и становится намного опасней для нашей организации, так как интерпретировать, правильно ли был распущен Парламент Украины или неправильно, — за пределами наших задач. Основной наш принцип — не вмешиваться во внутренние дела стран-участниц. Мы можем поддержать коллег лично, индивидуально, но как организация, Ассамблея не можем выступить, не можем принять документ. Это было бы политической ошибкой. Я прошу снять это предложение.

Председательствующий С.Попов: Юрий Болдырев просит выступить. Пожалуйста.

Ю.Болдырев: Уважаемые господа, мне кажется, происходит буря в стакане воды. Вы не видели текста. Можно назвать его не резолюцией, а телеграммой. Здесь страница текста, в котором одна цитата из Ветхого Завета и одна — из Нового Завета. Это никого и ни к чему не обязывающий текст. В это же время я должен заметить, что курицу называли не только оливкой. Антиохийская Церковь до сих пор считает курицу рыбой. Присутствующие здесь представители Антиохийской Церкви могут это подтвердить. Кроме того если мы с вами будем так следовать формальным правилам, отталкиваться от требований сегодняшнего дня, то каким образом мы вообще сможем влиять на международные дела, каким образом мы сможем вести межконфессиональный диалог? Каким образом мы сможем отстаивать права православных на спорных территориях, например на Кипре?

Я впервые присутствую на этом высоком собрании, и меня несколько даже позабавила та буря, которая возникла в результате моего предложения. Господа, давайте обсуждать конкретный текст, а не решать принципиальные вопросы, которых перед нами нет. Господа, вспомним, что, когда мусульмане

стояли под стенами Константинополя, там тоже велись бурные дискуссии, которые привели, к сожалению, к падению Константинополя.

Председательствующий С.Попов: Юрий, вопрос в другом. Вы должны были дать текст резолюции за две недели до Ассамблеи.

Ю.Болдырев: За две недели до Ассамблеи политическая ситуация в стране была совершенно другая, и за две недели до Ассамблеи мы еще не знали, что будет неконституционно вести себя не только президент, но и Центральная избирательная комиссия. За две недели до Ассамблеи необходимости в подобном документе не было вообще. Это возникло буквально четыре дня назад, когда стало ясно, что Центральная избирательная комиссия действует так же неконституционно и незаконно, как и президент. Вот в чем дело. Я не настаиваю. Если соблюдение формальных правил гораздо важнее для этой высокой организации, чем моральная поддержка своих коллег в парламенте, который незаконно толкается на выборы, организация может действовать в соответствии со своим уставом. Я предлагаю все-таки перевести страницу текста, прочитать ее завтра и решить, стоит ли ее принять как телеграмму, посланную в парламент, или не стоит. Вот и всё.

Председательствующий С.Попов: Юрий, ты понимаешь, что это не резолюция. Ее нельзя даже назвать резолюцией.

Ю.Болдырев: Безусловно. Это — не резолюция, это — телеграмма поддержки. Такая же телеграмма, как пожелание здоровья архиерею.

Ю.Астапченко: Уважаемые коллеги, я не хочу, чтобы мы сейчас разделились на оранжевых и голубых. Давайте решим вопрос так. У нас Межпарламентская Ассамблея Православия. Мы в первую очередь отстаиваем вопросы православные. Ситуация с кризисом политической власти на Украине — это не православный, а политический вопрос. Чтобы не оказаться в странной ситуации потом, необходимо это понимать.

Спасибо.

В.Орехов: Уважаемые дамы и господа! Я считаю, что текст, который предлагает господин Болдырев, информационно может быть нам полезен. Но мы сами выбрали правила игры, по которым мы работаем. Мы являемся Межпарламентской Ассамблеей Православия. Мы должны решать вопросы глобального значения, становления и объединения православия во всем мире. Мы не можем нарушать нами же придуманные правила. Я как член МАП

считаю, что мы не вправе вмешиваться во внутренние дела суверенного государства. Суверенное государство само может разобраться. Я думаю, что мы должны следовать закону, который мы сами создали, и следовать уставам и правилам.

Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Я думаю, позиция понятна. Мы не будем втягиваться в обсуждение содержания. Текста никто не видел. Есть принципиальная позиция, связанная с процедурными вопросами. Раз подавляющее большинство настаивает на наших общих правилах, Юрий, я прошу нас извинить. Дискуссия закрыта.

Н.Николопулос: Господа, мы ведь не перебивали коллегу, когда он выступал с трибуны. Он коснулся этих проблем. Никто не говорил, что он выступает не по теме. Коллега не должен считать, что мы не хотим слушать его. Для того чтобы не было недоразумений, пусть он прочитает с трибуны текст, и с помощью переводчиков все поймут содержание. Я думаю, что в тексте будет то же самое, о чем он уже говорил.

Председательствующий С.Попов: Спасибо. Господин заместитель Генерального секретаря внес самое разумное предложение. Юрий, зачитай текст. Все услышат, и не надо будет специально ничего переводить.

Ю.Болдырев: Моя просьба состояла в том, чтобы от имени этого высокого собрания в Киев, в парламент, ушла телеграмма следующего содержания:

«Мы, участники 14-й ежегодной конференции МАП, имеем честь приветствовать депутатов Верховной Рады Украины и передать пожелания счастья и процветания народу Украины.

Главной задачей нашего участия является обеспечение условий для солидарного, равноправного и взаимовыгодного развития народов православной традиции в международном сообществе. С воодушевлением и надеждой мы наблюдаем за демократическими преобразованиями в вашей стране. Верим, что тысячелетняя христианская культура народа Украины является главным гарантом необратимости процесса построения гражданского общества и социальной гармонии в Украинском государстве. Свидетельством этого является ваше мужественное противостояние силам прошлого, пытающимся подвергнуть ревизии демократические завоевания вашего народа

и даже, по выражению псалма, «умышляющих насилие вопреки закону» (Пс. 93,20).

Мы восхищены вашей непреклонностью в отстаивании идеалов верности конституции и принципам демократии, в полной мере созвучных духу православной соборности.

В заключение позвольте напутствовать вас словами апостола Павла: «Стойте в свободе, которую даровал нам Христос, и не подвергайтесь игу рабства» (Гал. 5,1)».

Вот и всё! Я думаю, что и без этого зачтения вы прекрасно все знали.

Спасибо!

Председательствующий С.Попов: Благодарим. Информацию восприняли, решение приняли. Не переводить и не обсуждать.

В.Алексеев: Я хотел бы сказать, что наша дискуссия по этому вопросу отразила совокупность всех дискуссий, которые проходили за 15 лет существования движения. Мы отвергаем наше прямое участие в церковных конфликтах. И правильно делаем. Сегодня говорили, что отвергаем участие и в политических процессах. Тогда для чего мы созданы вообще? Давайте определимся. Это вопрос не риторический. Он очень важный.

Для чего создана наша организация? Мы просуществовали 15 лет. Может быть, нам нужно провести какую-то конференцию или «круглый стол» для того, чтобы определить пути движения дальше? Может быть, даже изменить устав, так как мы пасуем перед острыми политическими проблемами. Нужно определиться, где та грань, за которую не нужно переходить. Я говорю это для того, чтобы наконец-то решить эту проблему для будущего.

Спасибо.

К.Мигдалис: Господин Председатель, я полагаю, что мы подошли к концу. Организация имеет свой устав. Каждый может высказать, что он считает правильным, но мы не можем нарушать суверенные права другой страны.

Председательствующий С.Попов: Не хотел выступать, но придется. Потому что не могу не отреагировать. На самом деле любая живая организация, которая еще не окостенела, а развивается, должна в первую очередь руководствоваться здравым смыслом.

Когда она руководствуется одними сформулированными постулатами и считает, что они вечны и неизменны, то это тревожный признак. Три года назад

была дискуссия. Мы сказали, что у нас есть регламентная группа и мы готовы рассматривать возможные изменения в уставе. Поэтому сегодня утверждать, что мы не поменяем принятый устав, неправильно. Это моя личная точка зрения. Если организация посчитает нужным внести какие-то изменения, то необходимо будет их внести.

Еще один момент. Мы с вами принимаем резолюции, какие-то решения и рассчитываем, что депутаты будут их учитывать в своих странах. Если нет, то зачем мы их тогда принимаем? Мы вырабатываем единые подходы, позиции, которыми в дальнейшем руководствуемся. Только на таких условиях я дал согласие стать Председателем. Иначе я не понимаю логику всего, что мы делаем.

Сегодня мы завершаем дискуссию. Завтра во время пленарного заседания мы можем обменяться мнениями. Не возражаете против такой моей реплики? Нет? Тогда на сегодня мы завершаем работу. Я вас всех приглашаю на прием.

Благодарю.

(Аплодисменты.)

Пятница, 22 июня 2007 г.

Председательствующий С.Попов: Добрый день, уважаемые коллеги! Мы продолжаем работу нашей Ассамблеи. У нас 4-е пленарное заседание. Я хотел бы всех поздравить с самым длинным днем в году. И сегодня самый теплый день в Казахстане. У нас осталось трое выступающих: от Греции, Румынии и Литвы. Если кто-то еще желает выступить, мы рады будем предоставить возможность.

Сейчас я предоставляю слово Мирону Игнату, депутату Парламента Румынии.

М.Игнат: Большое спасибо, господин Президент. Уважаемые члены президиума, уважаемые коллеги, члены МАП! Мы, члены делегации Румынии, высоко оцениваем работу всех конференций, в которых мы участвовали.

Дорогие коллеги, я бы хотел выступить на тему «Межконфессиональный диалог и права человека разных конфессий».

В свете христианского учения уважение прав и свобод человека получает универсальный характер через интернационализацию и всеобщее признание. Оно стало минимальной нормой поведения независимо от сферы использования. Церковь реализовывает его через юридические и культурные формы, соответствующие времени, надеждам, ожиданиям людей и запросам общественного строя.

Христианство превзошло гуманистические философские концепции благодаря новому учению, проповеданному Спасителем нашим Иисусом Христом, Сыном Господа Бога, которое выражается в Его Евангелиях, где человек получил новое достоинство. Равенство со своими братьями является одним из условий спасения, потому что все люди являются сынами Господа. Святые Отцы, исходя из принципа любви (Мф. 22,37—38), установили через канонические нормы долг христианина по отношению к себе самому, к своему ближнему, к семье, к Церкви и к государственному строю.

Права людей являются стремлением к свободе, которое иногда путают с демократическим идеалом, с самой цивилизацией. Из-за этого естественные права считались святыми и поэтому неотъемлемыми. Философский взгляд на концепцию «права людей» обязывает указать на идеи, связанные с ролью и позицией человека на разных этапах истории, связи между человеком, обществом и представителями власти.

Контрактная доктрина, основанная на стоической философии, признает переход от *status societatis* как следствие идеи общественного договора, то есть согласия, которым люди ставят точку на естественном статусе и основывают политическую власть. Достаточно упомянуть, что Джон Локк понимал социальный контракт как отречение человека от части своей свободы в пользу своего суверена, Жан-Жак Руссо — как отречение от всей своей свободы в пользу общества, а Томас Гоббс видел гарантию порядка в государстве, которое взамен требует безусловной подчиненности.

Согласно Библии, человек, созданный идеально Богом, нуждается повседневно в Боге, в еде, одежде, доме и здоровой среде как выражении счастья и материальности, на котором основываются греческая философия и римское право. Это мнение находит свое отражение в разных региональных документах — таких, как *Magna Carta Libertatum*, подписанная 19 июня 1215 года королем Иоанном Безземельным, *Хартия прав*, подписанная 17 июня 1628

года Карлом I Английским, *Habeas Corpus Act*, подписанный в 1679 году Карлом II, Билль о правах от 13 февраля 1689 года, *Декларация независимости* (4 июля 1776 года) и *Амендаменты* к Федеральной американской конституции, *Декларация прав человека и гражданина* от 27 августа 1789 года французского народа и *Всеобщая декларация прав человека* от 10 декабря 1948 года.

Право людей на использование науки в интересах общества, биоэтика, правовое государство и экология являются сегодня приоритетными проблемами для политиков всей Земли.

В современном мире государство сотрудничает с Церковью в сферах, которые отвечают природе и призванию Церкви: нужды народа, мораль и уровень культуры граждан, свободы и права человека. В то же время Церковь может поддержать государственную власть в восстановлении добра и правды, но она не может воздержаться от проповеди правды или не осуждать, когда власть превышает свои полномочия. Русский писатель Ф.М.Достоевский подчеркивал, что, если бы не было Бога, все было бы возможно.

В Румынии, демократическом правовом социальном государстве, достоинство человека, права и свободы граждан, свободное развитие личности, правда и политический плюрализм представляют собой самые большие ценности, исходя из демократических традиций румынского народа и идеалов Декабрьской революции 1989 года, гарантированных Конституцией Румынии.

Румынский профессор и политик Симеон Бэрнуциу писал в 1867 году о *естественном, публичном и персональном праве*, а историк Мирча Джувара писал, что «естественное право» является высшим синтезом морального и социального, психического и биологического. Поэтому, подчеркивал он, рождение, жизнь и смерть — биологические реальности, которые не могут быть и социальными реальностями, не затрагивая права; а естественное право должно включать как всеобщее благо как тело, так и свободу и душу; невозможно представить социальное равенство без единства естественных прав, морали и правовых законов.

Мы считаем ненависть между братьями началом деградации человечества. Притягиваемый грехом, человек оказывается в центре этой разрушительной борьбы, провоцирующей поступки, которые могут приносить вред культурно-духовной сущности окружающих, обижать их религиозные

чувства, приводить к упадку нравственности, к контролю частной жизни и представлять опасность для святого дара — жизни.

Церковь поддерживает нейтралитет государства, его роль как гаранта мира, благополучия и социального порядка, но если Церковь обязывает верующих уважать Христа и Его Церковь, отступить от греха и вещей, опасных для души, национальной безопасности и социального порядка, то она должна отказаться от воздействия государственного авторитета. Ориген говорил: «Через Иисуса Христа мы стали сынами мира. Христиане будут бороться за своего короля, но не оружием, а миром и молитвой»; а святой Афанасий Великий говорил: «Христиане, вместо того чтобы брать оружие в руки, должны соединять руки для молитвы».

Румынская армия — христианская армия, которая имеет в своих структурах институт капелланата, а в национальной стратегии безопасности лидируют морально-христианские ценности.

Для теории «правильная война» христианско-армейская этика формулировала критерии, которые соединяют обязательство перед родиной с принципами христианской морали. «Правильная война» — это война по необходимости, защита перед террористическими или военными нападениями, последнее средство сохранения жизни, права и нарушаемого порядка, без ненависти или пустых амбиций. Теолог Бриннер в 1932 году заметил, что «война входит в новую стадию, она имеет полный деструктивный характер». К этому относятся сегодня терроризм, гражданские пленные, экономическая и культурная агрессии, а также дипломатическая, экономическая, войсковая изоляция.

Церковь проповедует мир, и она не имеет права вмешиваться в проблемы войны, потому что они входят автоматически в атрибуцию государства. Так, Церковь в своих молитвах и песнопениях осчастлиливает «миротворцев», которых называет «сынами Господа», а в Святой Литургии мы выступаем с благословением «мир всем» и молимся за мир.

Постмодернистское общество, в том числе европейское, открывает новые отношения между государствами, между социополитическими философиями, между наукой руководить социальными системами и христианским мышлением. Глобализация и регионализация стали на сегодняшний день юридической и политической реальностью, а христианское сообщество —

частью этой системы. Христианское мышление напоминает, что объединение — хорошая вещь. Она приветствует и поддерживает тенденции объединения народов и беспокоится, когда нарушается суверенитет любой страны, когда уничтожается историческое сообщество людей, когда нарушаются их права и в жизнь многих приходит страдание. Церковь напоминает, что любая человеческая институция не может быть сравнима со всемогуществом Господа.

Современная система международного права основывается на приоритете интересов земной жизни людей и форме власти, которая воспитывается на юридических и политических международных трактатах, разделяя взгляд на жизнь людей всех национальностей и вер, в том числе и неверующих, и остается сдержанной в отношении любого многовекового порядка, где в центр поставлена человеческая личность, затемненная грехом.

В этом смысле Церковь должна через своё универсальное призвание в гуманистическом духе участвовать в моральной и духовной жизни общества, в уничтожении всех тоталитарных форм, в улучшении жизненного уровня и среды народов и сеять в христианском сознании побуждение к святому, к изменениям через обновление ума, «чтобы познавать, что есть воля Божия, благая, угодная и совершенная» (Рим., 12,2).

Уважаемые коллеги, Румынская делегация высоко оценивает заботу руководства Ассамблеи, Секретариата и выражает свою благодарность организаторам этой 14-ой конференции и депутатам Республики Казахстан за ее организацию.

Большое спасибо!

(Аплодисменты)

Председательствующий С.Попов: Благодарим, господин Мирон. А сейчас с удовольствием хочу предоставить слово Владимиру Орехову, депутату Республики Литва.

В.Орехов: Спасибо, господин Председатель! Уважаемые члены президиума, уважаемые участники 14-ой Международной Ассамблеи!

Сегодня мы затрагиваем тему религиозной терпимости, а также вопросы отношений между разными народами и странами. Эта проблематика в той или иной мере затрагивает каждого из нас.

Все мы хотим жить в обществе, где царствуют мир и согласие, где человек может чувствовать себя в безопасности, где существует свобода слова и

самовыражения, а также почитаются другие права граждан. Но, к сожалению, все еще приходится наблюдать за проявлениями ксенофобии, расизма, религиозной дискриминации и даже неуважения и непонимания других культур и традиций. Существует постоянная угроза перерастания этнических конфликтов в религиозные, что ведет за собой более масштабные проблемы. Часто религиозные символы и взгляды используются для того, чтобы узаконить применение насилия в качестве средства политической борьбы за власть. Поэтому мы собрались здесь, чтобы наладить отношения, найти новые формы и пути сотрудничества, взаимодействия и интеграции, чтобы разработать новые эффективные механизмы для открытого и регулярного диалога с национальными и религиозными организациями, способствовать прекращению насилия и межнациональной вражды. Нам сегодня трудно воспрепятствовать начавшимся вооруженным конфликтам, но мы можем предотвратить возникновение новых очагов и заострить внимание враждующих сторон на недопустимости применения оружия при разрешении спора. Религия должна быть объединяющей силой, но не против кого-то, а для достижения мирового благополучия и согласия. Разные религии, будучи сложными механизмами, для того чтобы стать налаженной системой, работающей на благо человечества, должны найти возможность диалога, иногда отказываясь от сильных деталей разногласия, чтобы достичь более глобальных целей. Безусловно, диалог между религиями — это кратчайший путь к миру для человечества. Руководство МАП правильно выбрало место проведения Ассамблеи. Именно Казахстан может быть образцом межрелигиозного диалога.

Как ни печально отметить, сегодня наблюдается снижение интереса граждан к политическим партиям и их программам. И это понятно. Технократичные программы, призывы к радикализму, невыполнение взятых обязательств перед избирателями имеют краткосрочный эффект и создают еще больший дефицит духовности общества, с чем общество сегодня уже не согласно. Сегодня общество, несмотря на свою атеистичность, начинает прозревать и понимать, что религия — это фундамент духовности человека, подтвержденный веками.

Именно через диалог религиозных конфессий и разумный компромисс можно найти пути восстановления духовного единства Европы. К радости граждан Литовской Республики, в нашей стране присутствуют толерантность и

уважение всех наций и религий, несмотря на всякие перипетии истории. Есть постоянная забота и поддержка государства как национальных меньшинств, так и религиозных конфессий. Правильно было отмечено, что многие конфликты возникают из-за незнания и недопонимания определенных фактов. Поэтому очень важна постоянная просветительская роль религии, особенно среди молодежи и людей, потерявших веру в себя и общество. Я считаю, в школе дети должны обучаться не религии, а религиям, не ставя определенного мировоззрения как единственно правильного постулата. Напротив, непредвзято рассказывая о каждой из них, оставляя за человеком право самому выбирать для его взглядов самый приемлемый путь. Здесь я процитирую Иоанна Павла II: «В правовом государстве религиозная свобода является драгоценным благом, выражением основного достоинства человеческой личности, которая свободно выбирает по совести религию, к которой она принадлежит».

Думаю, акцент нашей тематики был подобран очень правильно и посаженные нами семена уже взошли. Но чтобы все выросло и дало плоды в дальнейшем, для диалога по данной тематике мы должны приглашать структуры других конфессий, и тогда диалог религиозных конфессий и светских объединений сыграет положительную роль в мирных и справедливых отношениях народов. Сегодня сделаны серьезные шаги Папой Римским Бенедиктом XVI при поездке в Турцию. Торжеством диалога можно назвать объединение Русской и Зарубежной Православной Церкви, съезды лидеров мировых и традиционных религий.

Хочется надеяться, что эти выразительные примеры стремления навстречу друг другу приведут человечество к мирному, справедливому существованию.

Я хочу поблагодарить всех и пожелать нам успехов в достижении трудных и благородных целей.

Спасибо за внимание.

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим, господин Орехов. Дорогие друзья, выступило 18 человек. Я не помню такой активности. Очень приятно, что у нас так много желающих.

Есть ли еще желающие выступить по основной теме конференции? Будем завершать нашу дискуссию? Тогда для заключительного доклада слово предоставляется доктору Костасу Мигдалису, нашему советнику.

К.Мигдалис: Уважаемые депутаты! Я с большим уважением отношусь к вашей должности. Позвольте мне поделиться с вами некоторыми мыслями по центральной теме нашего собрания.

Мне хотелось бы отметить, что пока Церкви преследуют интересы государства, межрелигиозный диалог будет все больше затрудняться. Политические власти всегда находятся в поисках моральной опоры, легализации принятых решений через религии. Всякое решение, по их мнению, имеет моральный статус, а этот статус находится в церковной области. Когда Церковь сама предоставляет такую основу моральной легализации любых политических решений, тогда вещи становятся опасными. Церковь должна быть независимой.

Есть целый ряд серьезных вопросов. Женщины-мусульманки ходят по улице с закрытыми лицами. Это влияет на место женщины в обществе? Как можно воспринимать современный мир, исходя из каких-то исламских принципов? Государство должно обеспечить людей храмами, мечетями, где бы люди могли молиться. Демократия — не беззащитная форма правления. Представьте себе Лондон, где собраны люди из разных стран, разных рас. Насколько может государство позволить функционирование скрытых, тайных мест молитвы? Каким образом можно предоставить возможность свободного религиозного выражения всем гражданам? Что подразумевает понятие религиозного самовыражения? Вносит ли оно вклад в достижение толерантности, взаимопонимания или в обострение религиозных чувств?

Есть еще один момент. Сегодня государство торопится назвать террористами разных людей. Здесь требуется осторожность. Любое религиозное самовыражение, которое выходит за рамки общепринятых представлений о религиозной свободе, сразу называют терроризмом. Но мы парламентарии, поэтому не можем наивно говорить о необходимости толерантности межрелигиозного диалога.

Мы говорим, что за религиозными конфликтами скрываются другие причины, которые находят легализацию через религиозное движение. Что порождает терроризм? Чтобы ответить, необходимо рассмотреть проблему

бедности. Религиозные движения в некоторых странах являются движениями безысходности нищих людей против глобальной политики, которая не разрешает их элементарные проблемы. С другой стороны, давайте подумаем, как мы функционируем? Мы — цивилизованные люди с высокой культурой, с православными традициями. Мы обращаемся к традициям. «Цивилизованный мир» должен серьезно подходить к этим вопросам. Церковь должна избавиться от взаимоотношений с государством. Церковь должна иметь голос, независимый от политики.

Православная Церковь, если она хочет иметь будущее в многокультурном мире, должна оставаться в рамках своих обязанностей, должна определить свои отношения с государством, чтобы Церковь не брала политическую тяжесть на себя, тяжесть политических решений, а государства чтобы не прибегали к религии в поисках легализации принятых решений. Благодарю вас!

(Аплодисменты.)

Председательствующий С.Попов: Благодарим Вас, господин Мигдалис. Дискуссия завершена. Нам необходимо принять документ по итогам нашей работы. Секретариатом подготовлен серьезный документ — проект резолюции. Надеюсь, вы его прочитали. Все посмотрели текст? Есть ли вопросы по нашей резолюции? Прошу.

А.Куавас: Благодарю, господин Председатель. До того как мы перейдем к резолюции, я хотел бы сказать, что Мигдалис поставил очень важный вопрос, который, по-моему, противоречит теме нашего собрания, и особенно тому, как мы воспринимаем другого. Думаю, что основная задача развития межрелигиозного диалога — это принять другого таким, какой он есть, а не таким, каким мы хотим, чтобы он был. Я не думаю, что одежда может изменить личность, снизить демократические принципы Европы. Второй вопрос — в терминологии. Я не думаю, что есть исламский терроризм, есть терроризм, который использует ислам. Если мы поверим, что есть исламский терроризм, тогда не надо иметь диалог с исламом — религией, которая признает терроризм. Я надеюсь, что Церковь обратит внимание на эти вопросы. Необходимо обратить внимание не только на диалог христианства с другими религиями, но и на диалог внутри христианства.

Благодарю!

К.Мигдалис: Хочу сказать, что абсолютно согласен с Вами. И для меня есть единая Православная Церковь. Что необходимо православным людям? Им необходимо место, где бы совершались таинства, где бы они могли найти утешение. Меня не интересует управленческий аспект дела, но иногда он становится основным. 6—7 лет назад в Греции говорили, что греческое пространство должно подчиняться Греческой Православной Церкви. Что нужно простому верующему? Чтобы было все легально, чтобы была преемственность.

В таком пространстве, как европейская культура, есть определенные традиции. По поводу того, что женщина в исламской традиции должна закрывать лицо, она ведь сама не желает этого. Это диктатура. Еще они отрубают головы.

Есть определенные принципы демократии, за которые Европа боролась долгие годы. Это не значит, что я должен быть толерантен к варварству, которое прикрывает себя исламом или другой религией. Нужно все это отрицать!

В.Алексеев: Я не хочу вступать в дискуссию в весьма спорном утверждении наших коллег в области экклесиологии.

Давайте вернемся от концептуального понимания этих проблем к работе над текстом и будем вносить свои предложения конкретно по проекту резолюции.

Председательствующий С.Попов: Поскольку были вопросы, я еще раз спрашиваю: есть ли вопросы? Хорошо, переходим к тексту резолюции. Есть ли замечания к тексту? Вчера Иордания предложила добавить ряд вещей. Давайте сначала примем резолюцию за основу, а потом обсудим замечания. Есть возражения? Принимается. Теперь какие есть пожелания, предложения?

А.Куавас: Благодарю, господин Председатель. Только одно замечание. Второй абзац. Здесь ошибочная формулировка. Если мы будем признавать, что есть религиозное насилие, то это будет ошибкой. Я бы добавил «так называемое» религиозное насилие.

Председательствующий С.Попов: Это очень принципиальный вопрос. Я согласен. Нет религиозного насилия.

А.Вотсис: Эту поправку необходимо внести и в следующем абзаце, где говорится о нарастающей силе религиозного насилия. Нужно сказать «так называемого» религиозного насилия.

Ю.Болдырев: Уважаемые коллеги, религиозное насилие существует. Есть экзотические формы религиозного насилия. Например, в индуизме есть секты, где приносятся человеческие жертвоприношения. Аналогичные практики существуют в Центральной Америке. Но не это должно нас интересовать в первую очередь. Нас, как христиан, в первую очередь должно интересовать религиозное насилие в тоталитарных сектах. Не знаю, как в Иордании, но на Украине процветают тоталитарные секты. И мы не имеем законодательной возможности прекратить их действия. Поэтому отказываться от этой формулировки совершенно недальновидно.

Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Вы тоже правы по-своему. Но здесь закладывался иной смысл. Здесь речь идет об угрозах и вызовах для современности. Спор идет по понятийному аппарату.

Ю.Болдырев: Если встать на религиозную точку зрения, то то, что делают тоталитарные секты, как раз свидетельствует о том, что они не являются религиозными организациями, а только делают вид, что они — религиозные организации. Если встать на точку зрения светского закона, то они являются такими же Церквями, как и истинная Православная Церковь. Таким образом, смягчив формулировку, мы раскрываем объятия для тоталитарных сект. Я не вижу никакой опасности в той формулировке, которую нам предлагают в резолюции.

Фануш Мета: Спасибо, господин Председатель. Что касается этого, то, мне кажется, начало третьего абзаца является самой важной частью. Написано, что «ядром всех религий, и монотеистических в частности, является послание жизни, мира, справедливости, гармонии». То есть таким образом мы подчеркнули, что все религии несут послание мира. Поэтому, когда говорим о разрушительной силе религиозного насилия, любому человеку должно быть понятно, что речь идет о насилии под именем религии. Мы не говорим, что религия является насильственной. Мы говорим, что все религии имеют общие принципы. Я предлагаю вместо «религиозного насилия» написать

«катастрофическая сила насилия, которая пользуется религией в качестве прикрытия».

К.Мигдалис: Может быть, стоит взять в кавычки слово «религиозного»? Тогда все станет ясно.

В.Алексеев: Кавычки не достаточно полно исправят эту ситуацию. Конечно, религиозное насилие существует. Но мы не можем формулировать это так, как нам предлагают. Хотя мы знаем, что достаточно в мире случаев религиозного экстремизма и религиозного насилия. Кавычками здесь не обойтись. Наверное, нужно сделать, как предлагает коллега из Судана: «под маской» или «под формой» религиозного насилия.

Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Итак, поступило несколько предложений. На каком остановимся? Болдырев еще раз.

Ю.Болдырев: Дело в том, что религиозное насилие не следует понимать только как насилие экстремистов. Это психологическое насилие над личностью в том числе.

Председательствующий С.Попов: Юрий, не вырывай фразу из контекста. Надо фразу воспринимать целиком. Мы говорим в целом об угрозах для мирового сообщества. А ты говоришь об угрозах в отношении личности. Это несколько другой уровень. Предложение коллег более точное с любой точки зрения.

О.Васильева: Сергей Александрович, можно я добавлю? Сегодня мировое сообщество находится под угрозой религиозных форм насилия и экстремизма, в том числе и «религиозного». «Насилие» и «экстремизм» — это разные понятия. Формы экстремизма самые разнообразные, так же как и насилия.

Председательствующий С.Попов: То есть «религиозного» отнести только к экстремизму. Орехов.

В.Орехов: Я считаю, что само слово «насилие» несет большую ответственность за то, что мы «насилие» связываем со словом «религия». Нельзя здесь сказать «психологическое насилие» или «насилие над личностью». Я считаю, что та формулировка, которую предлагают Валерий Аркадьевич и наш коллега из Судана, будет более дипломатичной. Из контекста можно вырвать все, что угодно. Если есть слово «насилие», то оно будет трактоваться

теми, кому это интересно, так, как им хочется. И «религия» будет сравниваться с «насилием». А этого нельзя допустить.

Председательствующий С.Попов: Я абсолютно согласен. Если мы не станем на эту точку зрения, то в следующем абзаце останется внутреннее противоречие, о чем говорили коллеги из Кипра и Судана. «Ядром всех религий является послание мира», а с другой стороны, религия проповедует насилие. Мы закладываем противоречие.

Т.Ссекикубо: Большое спасибо, господин Председатель. Когда читаешь этот абзац, то кажется, что насилие здесь предполагается. Я бы предложил убрать «религиозного»: «...катастрофической силой насилия». В таком случае мы не будем фокусироваться на религии как источнике этого насилия или его средстве.

Спасибо за внимание.

Д.Георгакопулос: Господин Президент, я думаю, наша дискуссия бессмысленна. Если я буду подходить к этому тексту как богослов, то, конечно, я не соглашусь с этим текстом, так как ни одна религия не провозглашает насилие. Если подойду как политик, то соглашусь, так как мы — политическая организация, это политический документ. В пятом параграфе есть ответ на все вопросы: «Несмотря на то, что религия в большинстве случаев не является основной причиной насильственной конфронтации, тем не менее религиозные символы и взгляды взяты на вооружение, для того чтобы узаконить применение насилия в качестве средства (орудия) политической борьбы за власть».

Председательствующий С.Попов: Еще одна позиция.

А.Вотсис: Если мы изменим один параграф, то нужно изменить соответственно и остальные, так как и на 2-й странице упоминается религиозное насилие. Можно убрать слово «религиозное» или добавить «так называемое» религиозное насилие.

В.Алексеев: Мы подходим к консенсусу, все правильно понимаем ситуацию. Наша задача — более лаконично выразить то, что здесь зафиксировано. Я предлагаю сформулировать вот каким образом: «Сегодня мировое сообщество находится под угрозой различных форм насилия, в том числе и под религиозной маской» или «под религиозным прикрытием».

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, надо приходиться к какому-то результату. Противоречие состоит в том, что мы говорим, что

одной из отличительных черт религии является насилие. Непосвященные будут воспринимать текст буквально, о чем говорят коллеги. Что наряду с желанием мира религия проповедует и насилие.

Поэтому есть два варианта: либо взять «религиозного» в кавычки, либо написать «под маской».

А.Вотсис: Я считаю, что вопрос исчерпан. Я согласен с господином Алексеевым.

Председательствующий С.Попов: Речь идет о 2-м и 3-м абзацах. Как они будут звучать, Костас?

К.Мигдалис: Чтобы завершить дискуссию, я принимаю предложение Кипра.

Председательствующий С.Попов: Тогда во втором абзаце добавляем «под маской», а в третьем снимаем «религиозного» вообще, как предложил Теодор.

А.Вотсис: Есть еще один абзац на второй странице. Во втором абзаце также нужно убрать «религиозного».

Председательствующий С.Попов: Я поддерживаю ваше предложение.

Д.Георгакопулос: Завершили тогда.

В.Алексеев: От нашей редакционной комиссии есть еще одно добавление. Посмотрите, пожалуйста, коллеги, на второй странице абзац, который начинается со слов: «МАП, с начала своего создания и до сих пор, пытается организованным образом способствовать религиозному диалогу и пониманию современных религиозных феноменов, предотвращению конфликтов и выявлению тех элементов христианства и православия, которые содействуют взаимопониманию людей».

Здесь все очень точно сказано. Но есть предложение зафиксировать ход наших дискуссий, добавив фразу: «Нас беспокоит ситуация на Кипре, Ближнем Востоке, в Африке, на Балканах, в Косове». Можно добавить Украину.

Д.Георгакопулос: Мы говорили о захваченных территориях. Украину никто не захватывал. Мы должны определить, по какому принципу мы добавляем эти страны. Давайте будем голосовать по каждой стране отдельно.

В.Алексеев: Если есть разногласия, то мы не будем голосовать. В Африке тоже никто никого не захватывал, но сама ситуация там тяжелая. И нас она беспокоит. Беспокойство мы выражаем в целом.

Л.Христофору: То, что говорил Алексеев, заслуживает похвалы, но речь идет о межрелигиозном диалоге. Мы пришли к некоторому консенсусу, давайте примем текст, как есть, чтобы не возникало новых разногласий.

Председательствующий С.Попов: Мы принимаем то, что озвучил господин Алексеев, без дальнейшего обсуждения?

А.Куавас: Я согласен с коллегой с Кипра, что нужно сохранить текст без последнего предложения, чтобы не произошло разногласия по поводу стран. Не нужно добавлять конкретных примеров.

Председательствующий С.Попов: Таким образом, мы не хотим показывать работу нашей Ассамблеи за последние годы, мы всего боимся. Я правильно понимаю? Мы по Косову принимали 4 резолюции. Если вы думаете, что весь мир знает о наших резолюциях по Косову, то вы заблуждаетесь. Если думаете, что все знают, что мы принимали резолюцию по Кипру, заблуждаетесь. Это итоговая резолюция нашей многолетней работы. И идея была показать те узлы, по которым Ассамблея высказывала свою позицию. Если вы считаете это ненужным, пожалуйста.

В.Георгакопулос: Мы не против того, чтобы текст затрагивал все эти вопросы, но если мы откроем здесь бесконечный диалог о том, что добавить, мы никогда не завершим нашу работу.

Председательствующий С.Попов: Речь идет о том, что мы в итоговом документе фиксируем определенную работу, которую провели.

Д.Георгакопулос: Господин Президент, есть разногласия в самом президиуме по поводу этого текста. Давайте завершим дискуссию и примем текст, как есть. Мы не можем оценить текст, которого нет перед нами в письменном виде. Поэтому предлагаю закрыть дискуссию и перейти к резолюции по Кипру.

Господин Президент, я думаю, мы обсуждаем без смысла.

Председательствующий С.Попов: Я вынужден сделать замечания в отношении Международного Секретариата. Международный Секретариат плохо поработал. Раз мы не можем обсуждать, пока письменно не увидим, тогда Секретариат наш плохо работает. Международный Секретариат должен оперативно реагировать на события, которые происходят в мире. Чтобы не нарушать консенсуса, эту поправку снимаем и оставляем текст, как есть. Мы заранее готовим резолюции в письменном виде, вносим поправки. Зачем тогда

правило: за 15 дней представить текст в письменном виде? Давайте примем резолюцию и двинемся дальше.

Принимаем, как есть, а могли бы показать работу Ассамблеи. Для чего мы тогда принимали резолюции 4 раза по Кипру, по Косову, Ближнему Востоку? Если мы боимся, пускай никто не знает, чем мы занимаемся.

А.Куавас: Господин Президент, мы даже в Королевском Парламенте не боимся высказываться. Давайте тогда уполномочим Председателя и Генерального секретаря вносить все необходимые поправки.

Председательствующий С.Попов: Это будет не совсем правильно. Так как это должно быть нашим коллективным решением, тем более по такой важной резолюции. А коллеги опять скажут, что мы нарушаем традиции. Нет, я на это не пойду.

Д.Георгакопулос: Господин Президент, я хотел бы уточнить то, что сказал. Мы не можем вносить новые поправки. Новые поправки вносить неправильно.

Все резолюции, принятые нами, неуместны здесь, если они не соответствуют теме нашей конференции.

В.Алексеев: Хочу ответить на эти рассуждения. В резолюции, которую мы готовы принять, есть одна очень сильная позиция. В русской редакции это 2-й абзац на 2-й странице. Я процитирую: «Несмотря на то, что религия в большинстве случаев не является основной причиной насильственной конфронтации, тем не менее религиозные символы и взгляды взяты на вооружение для того, чтобы узаконить применение насилия в качестве средства (орудия) политической борьбы за власть».

Это прямо проецируется на ситуацию в целом ряде стран, в том числе и на Украину. Если мы принимаем этот абзац, тогда я не понимаю нашей непоследовательности. Мы делаем один шаг, второй, а перед третьим останавливаемся. Что нас останавливает?

Д.Георгакопулос: А в чем третий шаг?

В.Алексеев: В том, что мы в мягкой, неконкретной форме выражаем нашу обеспокоенность ситуацией, исходя именно из этого абзаца.

Д.Георгакопулос: Давайте спросим у парламентариев, есть ли у кого-нибудь информация о том, что на Украине имеет место насилие на религиозной почве?

В.Алексеев: В Западной Украине захватывают храмы на политической почве, избивают людей, преследуют. Это делает власть.

Ю.Болдырев: Уважаемые коллеги, я и мои помощники непосредственно участвуем одновременно в четырех судах по четырем захватам различных храмов. К сожалению, это факты нашей жизни. Если вы об этом не знаете, это не значит, что этого не существует в природе.

Ю.Астапченко: Мы выражаем озабоченность. Это мягкое, нежное слово. Зачем здесь громадная дискуссия? Нужно поддержать нашего коллегу. Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Уважаемые коллеги, будем подводить черту. Как видите, есть определенные проблемы, над которыми нам надо вместе думать. Если мы хотим, чтобы нас услышали на серьезном уровне, мы должны завоевать авторитет.

Авторитет можно завоевать своей позицией. Это на будущее. Оставляем сейчас резолюцию, как есть. Но на будущее всем нам надо подумать. Всё выравнивать, приглаживать — одна позиция. Иметь, как организация, лицо — другая. Уважаемые коллеги, оставляем резолюцию, как есть, и принимаем. Прошу голосовать. Кто за то, чтобы принять резолюцию? Спасибо. Кто против? Воздержался? Принимается. Есть предложения обсудить резолюцию по Кипру, а потом дать слово еще желающим выступить.

К.Мигдалис: Господин Президент, вчера были предложены две поправки. Кипрская сторона согласилась. К первому параграфу: «Вновь выражает свое беспокойство в связи с продолжающимся фактическим разделением острова» дополнение: «и требует немедленного вывода турецких войск и всех иммигрантов». В 4-м параграфе добавить «и Кипрской Республики»: «Подчеркивает, что помимо неоспоримого владения и собственности Кипрской Церкви и Кипрской Республики православных христианских религиозных и культурных сокровищ и памятников на оккупированных киприотских территориях это политическое и культурное наследие является частью европейского и всемирного наследия и, как таковое, должно перейти под защиту и быть восстановлено».

Председательствующий С.Попов: Я не видел никакого текста, никаких поправок. Сейчас это тоже с голоса идет, Костас.

В.Алексеев: Где эти 15 предварительных дней, за которые вы сегодня воевали? Нет их. Но мы готовы принять резолюцию по Кипру в любой редакции, в какой она устраивает наших братьев с Кипра. Мы не придерживаемся двойных стандартов.

Председательствующий С.Попов: Председателя хотя бы можно поставить в известность? Это вопрос к Секретариату.

А.Куавас: Господин Президент, Вы были проинформированы. Я предложил эти поправки, когда вы мне дали слово. В письменном виде вы их не получили, но в устной форме я сказал об этих поправках.

Председательствующий С.Попов: Как нас учит Димитриос с самого утра? Что на слух не воспринимается. Текст можно видеть только письменный.

В.Алексеев: Вы же сегодня нам об этом говорили и нас учили, что мы неправильно следуем правилам. Мы — хорошие ученики.

В.Орехов: Господин Председатель, я хочу поставить некоторую точку в этом споре. Я абсолютно согласен с Димитриосом. Для того чтобы документ рассматривался на заседании Парламента, он должен быть представлен в Секретариат в письменном виде в установленные сроки.

Мы должны пользоваться парламентской практикой на нашей Ассамблее, потому что у нас Межпарламентская Ассамблея, а не какой-то кооператив.

Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Владимир, мы будем рассматривать поправки, если их нет письменно?

В.Орехов: Нет.

Председательствующий С.Попов: Димитриос?

Д.Георгакопулос: Оставить текст, как он есть.

Председательствующий С.Попов: Коллеги! Есть предложение принять текст резолюции в целом без поправок.

В.Алексеев: Это неправильно. Зачем проявлять принципиальность там, где не следует этого делать. Это неумное упорство. Если наши братья-киприоты хотят внести поправки, давайте это сделаем. Даже если они задержались, запоздали, не уточнили. Если резолюция, прочитанная с голоса, не вызовет ни у кого аллергии, давайте ее примем.

А.Вотсис: Мы уважаем и Президента, и советников, всех, кто старается сохранить регламент, с уважением отнесемся ко всем решениям президиума, с поправками или без.

Мы всегда будем благодарны Вам за то, что Вы нас поддерживаете.

Д.Георгакопулос: В нашей конференции даже русская сторона не знала об этом, а украинский коллега поставил новый вопрос, я напоминаю Вам.

Председательствующий С.Попов: Мы обсуждаем резолюцию по Кипру! При чем здесь Украина?

Д.Георгакопулос: Валерий вернул нас к этой теме.

Председательствующий С.Попов: Никуда он нас не возвращал. Мы обсуждаем резолюцию по Кипру, поэтому я задаю вопрос коллегам-киприотам. Им нужны эти поправки? В резолюцию.

А.Вотсис: Господин Президент! Я действительно думаю, что эти поправки улучшают резолюцию, но стоит ли подрывать работу президиума и конференции. Мы не хотим создать такой ситуации и впечатления, что к разным сторонам принимаются неодинаковые меры. Мы не хотим создавать проблемы. Мы рады, что, как Генеральная Ассамблея и Секретариат, вы нас поддерживаете.

В.Алексеев: Если мы хотим действительно резолюцией помочь, то давайте примем тот текст, который устраивает наших кипрских братьев. Давайте поддержим кипрских братьев в той редакции, в которой они настаивают.

К.Мигдалис: Валерий, я думаю, нужно прекратить эти филантропические высказывания. Наша Ассамблея выносит решение на основе определенных принципов. Давайте придерживаться определенных принципов. Мы — Парламентская Ассамблея. Если мы сделаем все, что хотят братья с Кипра, то потом придется сделать все, что хотят братья с Украины, из Чехии... и тогда ликвидируем нашу Ассамблею.

Председательствующий С.Попов: Это что вообще такое? Ты подумал, что сказал? То есть если мы будем радушны к нашим братьям, ко всем, кто здесь присутствует, мы ликвидируем организацию! Ты что говоришь? Мы все братья, все православные, Костас, я делаю Вам замечание, чтобы Вы были корректны в высказываниях. Прошу, Иордания.

А.Куавас: Позвольте мне ответить на Ваши замечания. Благодарю, господин Президент. Я хочу попросить прощения, что возник такой спор, так как я предложил эти поправки, когда Вы дали мне слово выступить. Почему по первой резолюции были приняты мои поправки? И там не было проблем с 15-дневным сроком.

Необходимо эти поправки вынести на голосование.

Председательствующий С.Попов: Так как текста нет в письменном виде и его сложно обсуждать, а Кипр не настаивает, то голосовать в этой ситуации нецелесообразно. Нужно принять решение. У кого нет возражений по этим поправкам? У меня нет, у Кипра нет, у Иордании нет. Нет возражений, коллеги? Тогда нужно принять резолюцию с поправками, которые внес коллега из Иордании. Кто за это предложение, прошу голосовать. Благодарю! Мы поздравляем наших коллег с Кипра.

(Аплодисменты.)

Мы подходим к завершению нашей Ассамблеи. У кого есть вопросы, дополнительная информация?

Ю.Болдырев: Уважаемые коллеги, я думаю, что информационная составляющая нашего собрания также очень важна, так как принимать решение можно, только применяя знания. В том случае, если знаний мало, решения могут получаться некачественными. Я хочу рассказать о том, что возле Парламента Украины, в 50 метрах от его главного входа, уже на протяжении года стоит армейская палатка, в которой располагается храм. В этом храме служит священник, которого местные власти выкинули из храма, расположенного в Тернопольской области. Тернопольская область — это территория, где господствуют грекокатолики.

В течение года этот священник служит во временной палатке возле Парламента Украины. Несмотря на это, мы ничего не можем добиться от местных властей, так как, согласно нашей конституции, местные власти и государственные власти разделены.

Судебная власть, несмотря на то, что она принимает решения в его пользу, не может выполнить свои решения, так как чиновники, которые работают в исполнительной службе на местном уровне, тоже грекокатолики. Они тоже не выполняют решения судов. Уважаемые друзья, я хочу сказать, что для эффективной работы нашей Ассамблеи необходимо много знаний и

необходимо равное отношение ко всем участникам. Несомненно, Украина переживает, что ее проблему не включили в резолюцию. Более того, наша партия, вне всякого сомнения, победит на предстоящих выборах. Но горькое чувство досады, боюсь, я увезу с собой в Киев. Спасибо.

Председательствующий С.Попов: Мы принимаем информацию. Уважаемые коллеги, у нас остался еще один вопрос на повестке дня, который мы должны обсудить, — это вопрос о вариантах проведения следующей Ассамблеи. Какие есть предложения?

Д.Георгакопулос: Я предлагаю на Кипре, но необходимо иметь запасной вариант.

Председательствующий С.Попов: Может, у кого-то есть конкретное предложение по поводу места проведения Ассамблеи? Прошу.

А.Куавас: Благодарю, господин Председатель. Я предлагаю Иорданию как запасной вариант.

В.Алексеев: Иордания — очень проблематичная территория в связи с острым кризисом внутри Иерусалимской Церкви и вокруг нее, в том числе из-за позиции Иорданского правительства.

А.Куавас: Вы поднимаете вопрос церкви, в то время как в этом нет никакой необходимости. Прошу Вас, г-н председатель, здесь не ставится вопрос церкви или правительства.

Председательствующий С.Попов: Прошу прощения, вторая желтая карточка второму советнику за некорректность.

Л.Христофору: Мы подтверждаем, что берем на себя обязательства. Но только в конце февраля будет четкий ответ, поэтому необходимо иметь запасной вариант.

Председательствующий С.Попов: Мы обсуждали возможный вариант по Болгарии. Есть еще предложения?

Т.Ссекикубо: Коллега из Судана выступил с предложением о проведении Ассамблеи в Судане, но коллеги сейчас нет, поэтому я хотел бы огласить это предложение.

Председательствующий С.Попов: Мы будем учитывать этот вариант как место проведения Секретариата, так как сначала собирается Секретариат на месте проведения Ассамблеи.

Есть еще один очень важный вопрос. Необходимо определить тему Ассамблеи. Мы ждем от вас пожеланий, предложений. Было предложение провести Ассамблею, посвященную медицине, — «Православие и медицина».

К.Мигдалис: Господин Председатель, я считаю, что тема будет зависеть от места. Если мы поедем в Иорданию, то необходимо будет говорить об арабском мире. Оставим выбор темы Секретариату.

Председательствующий С.Попов: Будем завершать.

В.Алексеев: Перед тем как господин Президент скажет вам прощальные добрые слова, я хочу обратить ваше внимание на то, что наша организация испытывает опять кризисный момент — кризис доверия. Были серьезные моменты и вчера, и сегодня. Я думаю, что всем нам надо быть деликатнее, иначе мы поставим нашу организацию в трудное положение. Желаю всем набираться терпения, мудрости и любви по отношению друг к другу и быть более внимательными к потребностям, нуждам, которые существуют в жизни наших православных общин и стран.

Спасибо большое.

Председательствующий С.Попов: Итак, завершаем работу. Я хотел бы поблагодарить всех участников, которые сюда приехали, наших казахстанских друзей — Президента господина Назарбаева, господина Токаева, МИД — за то, что они создали благоприятные условия для работы. Мы провели плодотворную дискуссию. Выступило почти 30 человек в ходе четырех пленарных заседаний, не считая дискуссионных выступлений. Программа выполнена полностью. Во многих странах в этом году состоятся выборы. Я желаю нашим участникам победы в этих выборах.

(Аплодисменты.)

Желаю всем крепкого здоровья. Ассамблея объявляется закрытой.

РЕЗОЛЮЦИИ

**Резолюция 14ой ежегодной Генеральной Ассамблеи
Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП)
Астана, Казахстан, 20—23 июня 2007 г.**

**Резолюция по культурному наследию на оккупированных турецкими
войсками территориях Кипрской Республики**

Межпарламентская Ассамблея Православия (МАП):

собравшись на 14-ую Ежегодную Генеральную Ассамблею в Астане,
констатируя с сожалением факт частичной оккупации Кипрской
Республики турецкими войсками, продолжающейся с 1974 г.,

наблюдая с беспокойством за развитием событий вокруг Кипрской
проблемы, а также за вытекающими последствиями, ввиду отсутствия у
турецкой стороны желания сотрудничать,

выражая особое беспокойство в связи с участием религиозного и
культурного наследия на оккупированных территориях Кипрской Республики в
рамках намеренного опустошения и/или их уничтожения со стороны
оккупационного режима,

принимая во внимание предыдущие резолюции по Кипрской проблеме, с
момента основания МАП и далее, соответствующие резолюции Организации
Объединенных Наций, Европейского парламента и других международных
организаций, в том числе судебные приговоры, в числе других в США и
Германии,

напоминая о соответствующих статьях Конвенции ЮНЕСКО 1972 г. об
охране всемирного культурного и природного наследия,

принимает следующую резолюцию:

1. *Вновь выражает* свое беспокойство в связи с продолжающимся
фактическим разделением острова.

2. *Выражает* свое особое разочарование в связи с тем, что тысячи памятников религиозного и культурного наследия на оккупированных территориях Кипрской Республики уничтожены, исчезли или стали предметами незаконной торговли на международном уровне вследствие намеренного опустошения и/или уничтожения со стороны оккупационного режима, в рамках политики искажения картины на оккупированных территориях.

3. *С сожалением констатирует*, что любая попытка спасения религиозного и культурного наследия и/или репатриации сокровищ, являющихся его частью, становится подчас предметом политического «спекулирования» со стороны незаконного оккупационного режима с целью повышения его роли и прямого или непрямого его признания.

4. *Подчеркивает*, что помимо того факта, что православные христианские религиозные и культурные сокровища и памятники на оккупированных территориях Кипра принадлежат Кипрской Церкви и Кипрской Республике, это политическое и культурное наследие является частью европейского и всемирного наследия и, как таковое, должно перейти под защиту и быть восстановлено.

5. *Призывает* все страны и международные организации всеми способами оказать содействие властям Кипрской Республики в деле спасения, восстановления и репатриации религиозных и культурных сокровищ, которые происходят или находятся на оккупированных территориях.

6. *Призывает*, в частности, Турцию, выразить необходимое уважение к этой бесценной части всемирной культуры и начать сотрудничество для его восстановления без политических расчетов.

7. *Поддерживает* наискорейшее возможное нахождение согласованного, справедливого и функционального решения Кипрской проблемы в формате двухзонной, двухобщинной федерации, на основе соответствующих резолюций ООН и рекомендаций Европейского Союза, с учетом постоянного беспокойства и законных прав всех киприотов.

Резолюция-выводы

14ой ежегодной Генеральной Ассамблеи
Межпарламентской Ассамблеи Православия (МАП)
**«Межрелигиозный диалог как фактор мирных
и справедливых отношений народов»**

Бог есть любовь.

(1 Ин. 4,16-18)

Мы, депутаты, представители наших парламентов, которые собрались в городе Астана, столице Казахстана, по предложению национального парламента, завершая нашу 14-ую Генеральную Ассамблею по центральной теме: **«Межрелигиозный диалог как фактор мирных и справедливых отношений народов»**, обращаемся сегодня к нашим парламентам, к политическому руководству наших стран, ко всем международным организациям, к религиозным лидерам мира, ко всем людям доброй воли и направляем им сердечное послание любви, взаимопонимания и смирения.

Сегодня мировое сообщество находится под угрозой различных форм насилия, в том числе и под религиозной маской.

В то время как ядром всех религий, и монотеистических в частности, является послание жизни, мира, справедливости, гармонии и честных социальных отношений, человечество сегодня, как и сами религии, сталкивается со значительным присутствием и катастрофической силой так называемого религиозного насилия.

Мировые конфликты и волнения ссылаются на религиозные традиции и выражения для того, чтобы придать законность утверждениям конфликтующих.

Несмотря на то что религия в большинстве случаев не является основной причиной насильственной конфронтации, тем не менее религиозные символы и взгляды взяты на вооружение, для того чтобы узаконить применение насилия в качестве средства (орудия) политической борьбы за власть.

В то время как сами религиозные общины заявляют о том, что речь не идет о столкновениях на религиозной почве и обещают со своей стороны обеспечить перспективу мира и веротерпимости, на самом деле они не

подготовлены для решительного противостояния набирающей ход динамике так называемого религиозного насилия.

И это в начале века новых технологий, когда религиозный плюрализм является реальностью и все религии должны это признать.

В то же время граждане призываются осмыслить явное отличие государства и его механизмов от религии, государственного и частного пространства и, в конце концов, то, что светское государство не может опираться на религиозную легализацию своей власти.

Современный мир призывается сегодня отреагировать на эти феномены в духе примирения и взаимопонимания.

Каждый из нас призывается ответить различному и чужому «гостеприимно» и с терпением.

Политические и экономические факторы на мировой арене должны ответственным образом найти причины этих феноменов, в духе милосердия обуздать опасную динамику насилия, определяя религиозный диалог как основу своих приоритетов.

Церкви, религиозные общины и их лидеры призываются принять новые общественные инициативы для умеренности, этической ориентации обществ, взаимопонимания и примирения.

Создать новое пространство и культурные институты для доказательства и выявления тех элементов религий, которые содействуют примирению и взаимопониманию с «другими», элементов, которые в конечном счете существуют в основе каждой религии и которые в течение веков были ограничены или исчезли из-за политических или других целей.

Власть любой формы должна прекратить стремиться к своей этической легализации через религии, в то время как религиозные лидеры должны выявить другие полюсы сплочения своих верующих, отличные от полюсов политической власти.

МАП, с начала своего создания и до сих пор, пытается организованным образом способствовать религиозному диалогу и пониманию современных религиозных феноменов, предотвращению конфликтов и выявлению тех элементов христианства и православия, которые содействуют взаимопониманию людей.

Государства и парламенты стран православной религиозной ориентации, которые имеют традиции демократической организации современных обществ и мирного сосуществования религиозных выражений, активно способствуют инициативам МАП и поддерживают все начинания, в то время как Православные Церкви положительно реагируют на наши инициативы.

После многочисленных встреч, визитов, деклараций МАП становится заметным пространством межпарламентского диалога и всемирного взаимопонимания по связанным с религией вопросам политического и культурного характера, имея в основе православную веру, которая поддерживает мирное будущее ойкумены.

Эти попытки будут продолжены и в будущем в поисках решения современных проблем общества, в сотрудничестве с любым институтом или организацией, работающими для мирного будущего человечества.

Астана, 22 июня 2007 г.