

**МЕЖПАРЛАМЕНТСКАЯ АССАМБЛЕЯ ПРАВОСЛАВИЯ**



**СТЕНОГРАММА**  
**18-ая Генеральная Ассамблея**  
**Межпарламентской Ассамблеи Православия**

**Париж, 21-24 июня 2011**



## **СОСТАВ УЧАСТНИКОВ**

### **АВСТРАЛИЯ**

ПАНДАЗОПУЛОС Джон

*Депутат парламента*

### **АЛБАНИЯ**

ДУЛЕ Вангел, депутат парламента

*Член Международного Секретариата МАП*

*Член комиссии МАП по международной политике*

### **БЕЛАРУСЬ**

ПОЛЯНСКАЯ Галина, депутат парламента

*Председатель комиссии МАП по образованию*

### **БОЛГАРИЯ**

СИДЕРОВ Волен, депутат парламента

*Глава парламентской делегации в МАП*

ДИМИТРОВ Тодор

*Депутат парламента*

### **БОСНИЯ И ГЕРЦЕГОВИНА**

ПАНДУРЕВИЧ Александра

*Депутат парламента*

РОДИЧ Драгутин

*Депутат парламента*

### **ГРЕЦИЯ**

ПАНТУЛАС Михаил

*Генеральный секретарь МАП*

НЕРАНТЗИС Анастасиос, депутат парламента

*Заместитель Генерального секретаря МАП*

ЭМИНИДИС Саввас

*Казначей МАП*

### **ГРУЗИЯ**

ГОГУАДЗЕ Гиорги

*Депутат парламента*

## **ИОРДАНИЯ**

ХАДДАД Реда, депутат парламента  
*Член комиссии МАП по образованию*  
ЗУРЕЙКАТ Абдуллах  
*Депутат парламента*  
АЛЬ-ТУАЛ Баха'а  
*Секретарь делегации*

## **КАЗАХСТАН**

МИЛЮТИН Александр, депутат парламента  
*Член комиссии МАП по культуре*  
ЩЕГЕЛЬСКИЙ Глеб  
*Депутат парламента*

## **КАНАДА**

МЕНЕГАКИС Костас  
*Депутат парламента*

## **КИПР**

ХРИСТОФОРУ Лефтерис, депутат парламента  
*Член Международного Секретариата МАП*  
*Член комиссии МАП по регламенту*  
ВОТСИС Ангелос, депутат парламента  
*Председатель комиссии МАП по правам человека*  
НЕОФИТУ Георгия  
*Секретарь делегации*

## **ЛАТВИЯ**

КЛЕМЕНТЬЕВ Андрей, депутат парламента  
*Член комиссии МАП по СМИ*  
*Член комиссии МАП по социальной деятельности, семье и материнству*  
МИРСКИЙ Сергей, депутат парламента  
*Член комиссии МАП по СМИ*

## **ЛИВАН**

МУХЕЙБЕР Гассан, депутат парламента  
*Член Международного Секретариата МАП*  
МАДЖДАЛЯНИ Атэф  
*Депутат парламента*

## **МОЛДОВА**

ЧЕБАН Ион  
*Депутат парламента*

## **ПАЛЕСТИНСКАЯ АВТОНОМИЯ**

КОКАЛИ Фуад, депутат парламента  
*Член комиссии МАП по правам человека*

## **ПОЛЬША**

ЧИКВИН Евгений, депутат парламента  
*Председатель комиссии МАП по культуре*  
*Член комиссии МАП по СМИ*

## **РУМЫНИЯ**

ИГНАТ Мирон, депутат парламента  
*Член комиссии МАП по правам человека*  
*Член комиссии МАП по международной политике*  
*Член комиссии МАП по СМИ*  
ДЖИОРДЖИАН Даниела  
*Секретарь делегации*

## **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

ПОПОВ Сергей, депутат парламента  
*Президент Генеральной Ассамблеи МАП*  
МИЗУЛИНА Елена, депутат парламента  
*Председатель комиссии МАП по социальной деятельности, семье и материнству*  
НИЛОВ Ярослав  
*Депутат парламента*  
САБЛИН Дмитрий  
*Депутат парламента*  
КУЗЬМИНА Ирина  
*Секретарь делегации*  
КАМИНСКАЯ Елена  
*Секретарь делегации*

## **СЕРБИЯ**

ЧОТРИЧ Александр, депутат парламента  
*Глава парламентской делегации в МАП*  
МИЛИСЕВИЧ Никола  
*Секретарь делегации*

## **СУДАН**

ИСКАНДЕР Джозеф Макин  
*Депутат парламента*

## **США**

КАТСЯНДОНИС Томас  
*Депутат от Штата Нью-Хэмпшир*

## **УГАНДА**

ССЕКИКУБО Теодоре  
*Депутат парламента*

## **УКРАИНА**

БОЛДЫРЕВ Юрий  
*Депутат парламента*  
БИДЕНКО Татьяна  
*Секретарь делегации*

## **ЧЕШСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

ФОЛДЫНА Ярослав  
*Депутат парламента*

## **ЧЕРНОГОРИЯ**

АЛЕКСИЧ Будимир  
*Депутат парламента*  
ЛАБУДОВИЧ Эмило  
*Депутат парламента*

## **ЭСТОНИЯ**

ВЕЛЬМАН Владимир, депутат парламента  
*Член комиссии МАП по международной политике*  
*Член комиссии МАП по СМИ*  
КОРБ Валерий, депутат парламента  
*Член комиссии МАП по культуре*

## **СОВЕТНИКИ МЕЖДУНАРОДНОГО СЕКРЕТАРИАТА МАП**

- Проф.АЛЕКСЕЕВ Валерий
- Д-р МИГДАЛИС Костас

## **ДОКЛАДЧИКИ**

- СПУРДАЛАКИС Михаил, профессор факультета политических наук и государственной администрации Афинского университета
- РАПТАКИС Леонидас, экс-сенатор от Штата Род-Айленд

## **ГОСТИ-НАБЛЮДАТЕЛИ**

- Блаженнейший Архиепископ Пражский, Митрополит Чешский и Словацкий Христофор

- Представитель Его Всесвятейшества Вселенского Патриарха Варфоломея Высокопреосвященнейший митрополит Галльский ЭММАНУИЛ
- Представитель Его Святейшества Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, Заместитель председателя ОБЦС игумен ФИЛАРЕТ
- КАМИНСКИ Михал Томаш, депутат Европейского парламента
- ХУМАЛО Марвик, член Всеафриканского парламента, председатель постоянной комиссии по сотрудничеству, международным отношениям и разрешению конфликтов
- Его Высокопреосвященство епископ Мозамбикский Иоаннис, координатор деятельности МАП в Африке, связующее лицо между МАП и Всеафриканским парламентом
- Д-р КУАВАС Аудей, член Центрального комитета Всемирного Совета Церквей (ВСЦ)
- ЗВЕРЕВ Петр, Ответственный секретарь Межпарламентской Ассамблеи Евразийского Экономического Сообщества
- ТОРОПЫГИН Андрей, представитель Межпарламентской Ассамблеи Евразийского Экономического Сообщества
- БОРЦОВ Николай, депутат Государственной Думы, Глава делегации Парламентской Ассамблеи Союза России-Беларуси
- СТРЕЛЬЧЕНКО Сергей, Ответственный секретарь Парламентской Ассамблеи Союза России-Беларуси
- ШУМЯНЦЕВ Александр, Представитель Парламентской Ассамблеи Союза России-Беларуси
- КРАЙЧЕВ Свилен, Заместитель Генерального секретаря Парламентской Ассамблеи Черноморского Экономического Сотрудничества (ПАЧЭС)
- АХМАД Назим, представитель Сети Развития Фонда Ага Хана
- Д-р ДХАЛЛА Пол, координатор дипломатических связей Сети Развития фонда Ага Хана
- СТАФАКИС Теодоро, контактное лицо МАП в Латинской Америке
- КРАСТ Ондрей, глава отдела Международных и Экуменических отношений Православной Церкви Чешской Республики и Словакии

### **Секретариат МАП**

- БАКАЛИ Мария
- ВАРТАНЯН Лили

### **Греческий Парламент**

- МИЛЬЮ Ная,  
*Глава Дирекции международных  
отношений и греков зарубежья*

### **Переводчики**

- ПАГОМЕНУ Мария
- ПАПАДАКИС Костантинос
- ПАТЕЛИС Димитриос
- ПАВЛИДИС Периклис
- ПОКРАЙАК Драгана
- СРДАНОВИЧ Владе
- АНДРЕЕВА Апостолица
- ДВОРАК Милан
- ВРБОВЦОВА Нина

### **Технические сотрудники**

ХАДЗИИОРДАНУ Иоаннис

### **ЖУРНАЛИСТЫ**

КУЗЕВА Петя  
ЦОНЕВ Момчил  
ВАРНАЧЕВА Елена  
ЗЕМЛЯНСКИХ Татьяна  
РАКОВСКАЯ Лариса



# ПРОГРАММА

## Вторник, 26 июня 2012г.

- 19:00 - **Официальная церемония открытия**
- Приветствия-послания
- 20:30 - Завершение церемонии открытия
- Памятная фотография
- 20:45 - Прием от имени Президента Генеральной Ассамблеи МАП, депутата Госдумы РФ г-на Сергея Попова и Генерального секретаря МАП г-на Михаила Пантуласа в честь заседателей (в Сенате)
- Отбытие в отели

## Среда, 27 июня 2012г.

- 09.15 - Передвижение из отеля “Novotel” в отель “Radisson Blu Alcron” (зал заседаний- Crystall Ballroom)

*Работа Генеральной Ассамблеи МАП состоится в отеле “Radisson Blu Alcron” (зал заседаний- Crystall Ballroom)*

- 09.30 - Начало работы со стороны Президента Генеральной Ассамблеи МАП г-на Сергея Попова
- Доклады по центральной теме: **«Проблемы демократии в условиях глобального экономического кризиса»**
  - Доклад депутата Европарламента г-на Михал Томаш Камински по центральной теме
  - Доклад Советника МАП, профессора г-на Валерия Алексеева по теме: *«Евроинтеграция и проблемы демократии»*
  - Доклад экс-сенатора от штата Род-Айленд (США) г-на Леонида Раптакиса по центральной теме
  - Доклад г-на Михаила Спурдалакиса, профессора факультета политических наук и государственной администрации Афинского университета по теме: *«Финансовый кризис и упадок демократии. Вызовы и перспективы»*

- 10.45 – 11.00
- Перерыв на кофе
  - Доклад г-на Любомира Заоралека, Вице-председателя Палаты Представителей Чешской Республики по центральной теме
  - Доклад Советника МАП д-ра г-на Костаса Мигдалиса по теме: *«Демократические институты и новые технологии»*.
- Доклады по центральной теме
- 13:30
- Отбытие из отеля на обед (пешком)
- 14:00
- Обед в ресторане «Kolkovna Savarin»
  - Возвращение в отели
- 17:30
- Продолжение работы в отеле Radisson Blu Alcron (зал заседаний Crystall Ballroom)
  - Доклады/выступления по центральной теме
  - Перерыв на кофе
  - Доклады/выступления по центральной теме
- 19:00
- Завершение работы
  - Возвращение в отели
- 20:15
- Отбытие из отелей
  - Посещение в православный кафедральный собор Св.Кирилла и Мефодия
- 21:30
- Ужин в ресторане «VIKARKA Slevana Hall»
  - Возвращение в отели

## **Четверг, 28 июня 2012**

- 09.15
- Передвижение в отель «Radisson Blu Alcron» (зал заседаний – Crystall Ballroom)
- 09.30
- Начало работы со стороны Президента Генеральной Ассамблеи МАП г-на Сергея Попова
  - Отчет по проведенной деятельности со стороны Генерального секретаря МАП г-на Михаила Пантуласа

- Отчет по финансовому управлению за период 2011-2012 со стороны казначея и члена Финансовой комиссии г-на Савваса Эминидиса
  - Презентация результатов финансовой проверки
  - Утверждение финансового отчета за 2011 – 2012 и освобождение казначея от ответственности (принятие отчета)
  - Выборы органов МАП
  - Презентация программы деятельности МАП на период деятельности 2012 – 2013 со стороны Генерального секретаря МАП
  - Утверждение программы деятельности МАП на период 2012 – 2013
  - Презентация и утверждение финансового бюджета на период 2012 – 2013 со стороны казначея и члена Финансовой комиссии МАП.
- 11.00 – 11.15
- Перерыв на кофе
  - Презентация-обсуждение-принятие резолюций 19-ой Генеральной Ассамблеи МАП
- 14.30
- Завершение работы 19-ой Генеральной Ассамблеи МАП
  - Отбытие из отеля на обед
- 15.00
- Обед на речном пароме/тур по городу
- 18:30
- Возвращение в отели
- 20.15
- Отбытие из отелей на ужин
- 20.30
- Ужин в ресторане «Млунес»
  - Возвращение в отели

## **Пятница, 29 июня 2012г.**

- Отбытие участников

**Стенограмма XIX конференции  
Межпарламентской Ассамблеи Православия**

Сенат Чешской Республики

Прага (Чехия)

*26 июня 2012 г., 19.00*

**Председательствующий С.Попов:** Ваше Блаженство! Ваши Высокопреосвященства! Уважаемый Председатель Комиссии по юридическим и конституционным вопросам Сената Чешской Республики господин Мирослав Антл! Уважаемый Генеральный секретарь Межпарламентской Ассамблеи Православия господин Михаил Пантулас! Уважаемый экс-премьер-министр Чешской Республики господин Милош Земан! Уважаемые депутаты национальных парламентов, члены Межпарламентской Ассамблеи Православия! Дорогие участники и гости XIX Генеральной Межпарламентской Ассамблеи Православия! Дамы и господа!

Как Президент Межпарламентской Ассамблеи Православия сердечно приветствую вас по случаю открытия нашей XIX Генеральной Ассамблеи, на которую собрались видные представители парламентов стран восточнохристианского ареала и авторитетные духовные лидеры для того, чтобы обсудить важнейшие вопросы демократии, европейской интеграции в современных условиях, рассмотреть программу работы нашей организации на следующий год, который для нас будет юбилейным, заслушать Отчет Генерального секретаря. И нам с Вами предстоит пере выборы всех руководящих органов нашей организации.

Мы выражаем наше глубокое удовлетворение и радость в связи с большим количеством участников нашей Ассамблеи. К нам на Ассамблею прибыли депутаты 26 парламентов стран всех континентов: Австралии, Албании, Республики Беларусь, Болгарии, Боснии и Герцеговины, Греции, Грузии, Иордании, Казахстана, Канады, Кипра, Латвии, Ливана, Молдовы, Палестинской Автономии, Польши, Российской Федерации, Румынии, Сербии, Судана, США, Уганды, Украины, Черногории, Чешской Республики и Эстонии. Сегодня здесь присутствуют представители целого ряда международных организаций, с которыми Межпарламентская Ассамблея Православия поддерживает самые тесные отношения, наблюдатели и гости многих международных организаций, в том числе я хотел бы представить господина М.Хумало — представителя Всеафриканского Парламента. Здесь присутствуют представители Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества, представители Межпарламентской Ассамблеи Союза России и Беларуси, представители Парламентской Ассамблеи Черноморского Экономического Сотрудничества, представитель Всемирного Совета Церквей доктор А.Куавас, представители Патриархов Церквей и других конфессий,

глубокоуважаемые господа Послы многих государств. Наша очередная встреча на этот раз проходит на благодатной Чешской земле, где осуществляли свою христианскую миссию Солунские братья Кирилл и Мефодий. Уверен, что молитвами этих великих святых, ради Христа преодолевших границы языков и культур, наше традиционное собрание получит новый импульс в поиске непростых решений, вопросах преодоления кризиса и сохранения демократии. Народы Чехии — мораване, чехи, словаки — первыми из всех славянских народов сподобились принять православие и обучиться славянской письменности от самих ее создателей — великих просветителей словенских равноапостольных братьев Кирилла и Мефодия, посланных в наши земли в 863 году Константинопольским Патриархом Фотием. Как вы знаете, в будущем году будет юбилей пришествия великих святых на Чешскую землю, и чешский народ не перестает свято чтить великих братьев. Чешские политики и общественность подают прекрасный пример партнерского отношения к делу, верность идеалам общеевропейского сотрудничества и развития традиций конструктивного диалога. Я хотел бы выразить особую признательность организаторам нашей сегодняшней встречи, в первую очередь, представителям Сената Чешской Республики, создавшим благоприятную обстановку для обсуждения непростых проблем на нашей Ассамблее. Мне хотелось также поздравить новых избранных депутатов национальных парламентов. За то время, которое мы с вами не виделись, во многих странах прошли выборы в национальные Парламенты и, естественно, прошло определенное обновление национальных делегаций, присутствующих на нашей Ассамблее. Также хотел выразить слова благодарности Международному Секретариату нашей Ассамблеи и лично Генеральному секретарю за очень большую серьезную и кропотливую работу по подготовке нашего форума и обеспечению материала для содержательных дискуссий. Я хотел бы высказать признательность депутатам парламентов государств-членов Межпарламентской Ассамблеи Православия, которые на практике реализуют принципы нашей организации в своей политической деятельности, способствуя развитию интеграции между народами и государственными органами наших стран. В заключение хотелось бы пожелать участникам Ассамблеи плодотворной работы, новых интересных идей и предложений.

Позвольте предоставить слово для торжественного открытия нашей Ассамблеи Мирославу Антлу, Председателю Комиссии по юридическим и конституционным вопросам Сената Чешской Республики. Прошу Вас.

**М.Антл:** Уважаемый господин Председатель Генеральной Ассамблеи! Уважаемые отцы! Уважаемые депутаты Парламента Чешской Республики! Уважаемые члены дипломатического корпуса! Уважаемые гости! Дамы и господа!

Позвольте мне отметить, что я сталкиваюсь не в первый раз с представителями Православной Церкви. В 2011 году в Зеленом салоне дворца Коловрат (он относится к Сенату Чешской Республики) я принимал делегацию

во главе с Патриархом Румынии. Это верховный представитель Румынской Православной Церкви. И хочу вас уверить, что это была чрезвычайно интересная и плодотворная встреча. О ней невозможно забыть. Кроме того, я часто встречаюсь с Его Блаженством Митрополитом Чешских земель и Словакии Христофором.

Для меня большая честь приветствовать вас от своего имени, от сенаторов, членов Сената, а в частности, от имени Комиссии по юридическим и конституционным вопросам Сената Чешской Республики. Мы, законодатели, представляем народы своих стран. Мы не только осуществляем законодательную деятельность, но и анализируем, соответствует ли наша деятельность конституциям наших стран, нормативным актам ЕС, решениям Конституционных и Верховных Судов наших государств.

Позвольте поприветствовать вас в этом прекрасном зале Сената Парламента Чешской Республики. Это дворец рода Валленштейнов — одна из самых прекрасных жемчужин чешского барокко.

Нам всем понятно, что одна из наиболее острых проблем современности — это сохранение христианской идентичности, христианской целостности. Сотрудничество между христианами — это залог нашей прочной позиции по отношению к нехристианам. Сейчас в мире разразился экономический кризис, и вызовы, которые ставятся перед демократией, — это основная тема вашей XIX Генеральной Ассамблеи.

Конечно, это очень актуальное и важное событие — возможность встретиться с законодателями столь многих стран. Проблемы, которые касаются многих стран, являются глобальными и негативно отражаются на всем происходящем, например, на экономике и политике каждой отдельно взятой страны, включая и рост недовольства наших граждан.

Ваша встреча, конечно, очень важна также и потому, что фундаментом ваших контактов часто являются неформальные дружеские, сердечные контакты, которые совершенно незаменимы для нашего успешного сотрудничества. Прошу вас обратить внимание на то, что я сказал «нашего» сотрудничества. Ведь я уверен, что сегодняшний вечер важен для нас всех, для нашего последующего содействия, то есть и для Верхней палаты Чешского Парламента.

Желаю вам больших успехов в ваших переговорах, хорошего настроения, дружеской атмосферы здесь, в нашем Сенате, а также в исторической Праге.

Спасибо вам за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Сердечно благодарим Вас, господин Антл, за это приветствие и официальное открытие нашей Ассамблеи. А сейчас разрешите предоставить слово нашему большому другу, Блаженнейшему Архиепископу Пражскому, Митрополиту Чешских земель и Словакии Христофору.

**Блаженнейший Митрополит Чешских земель и Словакии Христофор:** Ваши Преосвященства! Ваши Превосходительства! Дамы и господа! Братья и сестры!

Разрешите мне приветствовать вас от имени нашей Поместной Автокефальной Православной Церкви Чешских земель и Словакии в торжественных залах Парламента Чешской Республики. Мы пригласили православных посланников — депутатов Парламентов разных стран, в Прагу, чтобы задуматься о тех задачах, которые стоят перед демократическим порядком в человеческом обществе в наши дни.

Прага, как мы говорим, — это «город ста башен» благодаря христианским храмам. Первый из них — храм, посвященный Пресвятой Богородице, был построен в граде Пражском в 882 году благоверным князем Борживоем и его женой святой Людмилой, первой христианской мученицей среди славян. По традиции освятил этот храм святой равноапостольный Мефодий из города Салоники, который окрестил князя Борживоя и его жену Людмилу, и передал под опеку священника Павла Каиха. Так об этом пишут чешские хроники. Поэтому мы можем смело заявить, что начало христианства в Праге в IX веке и во всей нынешней Чешской Республике положено Кириллом и Мефодием в духе восточной, сейчас мы можем сказать, Православной Церкви. В X веке и впоследствии перевес получила Западная, Латинская Церковь, которая смогла добиться своего порядка в делах церковной администрации. Тем не менее, кирилло-мефодиевская миссия осталась в исторической памяти чехов, моравян и словаков. Заявляло о причастности к нему и движение гуситов в XV веке, а впоследствии — реформация.

Чехословацкая Республика, основанная в начале XX века, также заявила о своей преданности кирилло-мефодиевскому духовному наследию. Она объявила новый государственный праздник 5 июня, накануне сожжения на костре Яна Гуса в 1415 году.

5 июня — это праздник в честь Кирилла и Мефодия. Память Кирилла и Мефодия отмечается 11(24) мая во всем мире. Наша Автокефальная Церковь тоже отмечает эту дату паломничеством в древнеславянскую крепость — место, где она стояла в Южной Моравии. Это место, где Кирилл и Мефодий действительно жили и занимались своим святым благородным делом. В будущем году мы отметим 1150-летие, как уже сказал уважаемый Президент, годовщину с тех пор как эти святые были направлены на наши земли. Мы готовим большие торжества в связи с этой датой в Микульчице (Южная Моравия) при участии, как мы твердо уверены, всех Поместных Православных Автокефальных Церквей. Должен также сказать, что его Святейшество Патриарх Константинопольский Варфоломей обещал нам лично участвовать.

Мы благодарны за то, что православные депутаты всего мира выбрали столицу Чехии Прагу местом проведения своей ежегодной конференции. Мы можем сказать, что уже в этом году мы отмечаем юбилей. Прошло 1150 лет со времени, когда святой князь Ростислав направил послов в Константинополь с

просьбой прислать святых просветителей в Моравское княжество. Поэтому мы объявили 2012 год — Годом святого князя Ростислава.

Мы вспоминаем все духовные ценности, которыми пожаловал нас христианский Восток благодаря этому князю. Сюда относятся идеи демократии, родившиеся в античной Греции. До сих пор верно то, что «demos» — «народ» — есть носитель голоса, вести Божией, по-латински, «vox populi vox dei» — «глас народа — глас Божий». Православие сохраняет древнехристианский порядок, где верующий народ имеет свое незаменимое место в Божиих вопросах.

Я уверен, что результаты нынешней ежегодной конференции православных депутатов углубят осознание значения духовных ценностей христианского Востока. Экономический кризис, подобно всем другим кризисам, имеет свою причину в недооценке или даже отсутствии духовных и этических ценностей, без которых наша христианская культура, а также культура, основанная на христианстве европейской государственной формации, имеют лишь туманное будущее.

Да благословит Господь вашу встречу и проводит вас Своей милостью и человеколюбием. Пусть пражская конференция запишется золотыми письменами в историю вашей Ассамблеи, а нам в Чешских землях и Словакии принесет духовное ободрение и радость дружеского присутствия в кругу демократических государств всего мира.

Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Сердечно благодарим Вас, Ваше Блаженство, за теплые пожелания в адрес нашей Ассамблеи. Я думаю, что представители всех стран, которые приехали сюда, приехали с особой радостью побывать в преддверии такого юбилея на чешских землях, и благодаря этому наша Ассамблея пройдет на самом высоком уровне.

А сейчас разрешите предоставить слово Генеральному секретарю Межпарламентской Ассамблеи Православия господину Михаилу Пантуласу.

**М.Пантулас:** Ваше Превосходительство господин Председатель Комиссии по юридическим и конституционным вопросам Сената Чешской Республики! Ваше Блаженство Христофор, духовный пастырь местной Церкви и наследник Кирилла и Мефодия! Всечестные представители Вселенского Патриархата, Александрийского Патриархата и Московского Патриархата, Высокопреосвященнейший митрополит Галльский Эммануил, Преосвященнейший епископ Мозамбикский Иоанн и игумен Филарет! Ваше Превосходительство господин Милош Земан, бывший премьер-министр Чехии! Уважаемые наблюдатели — представители международных организаций! Ваши Превосходительства господа Послы! Ученейшие господа докладчики! Дорогие коллеги, участники конференции!

Мы с большим уважением и радостью приветствуем вас на церемонии по случаю открытия работы XIX ежегодной конференции Межпарламентской



Ассамблеи Православия и благодарим вас от всего сердца за то, что вы откликнулись на наше приглашение.

Цель нашей встречи в Праге двойная. Во-первых, как сказал дорогой господин Президент, мы находимся здесь, чтобы обсудить вопросы, которые связаны с работой, присутствием и деятельностью нашей Межпарламентской Ассамблеи Православия в современном мире, где происходят стремительные изменения и перевороты, во-вторых, избрать новое руководство на следующие два года. Очевидно, речь идет о нашем внутреннем деле.

Однако имеется еще один столь же важный момент, который уже был подчеркнут. Центральная тема, которую мы выбрали для обсуждения на конференции Генеральной Ассамблеи этого года, имеет огромное значение и звучит следующим образом: «Вызовы, стоящие перед демократией в период мирового экономического кризиса». Мы надеемся, что, начиная с сегодняшнего дня, будет проходить плодотворный и существенный диалог и будут внесены новаторские предложения в направлении преодоления экономического кризиса (и не только), который переживает сегодня человечество в общественной, экономической и политической жизни и который потряс исторические основы современной демократии.

Дорогие друзья! Очевидно, что мы ведем поиски институциональной обороны и стремимся выработать агрессивную политику с тем, чтобы дать отпор асимметричным угрозам, с которыми сталкиваются представляемые нами народы. Мы живем в условиях радикальных изменений в области производственных отношений и производительных сил, изменений, которые постепенно привели к необузданному капитализму, к фундаментализму на рынках, к произволу кредитно-финансовой системы и, наконец, к экономическому краху, который стоит на пороге.

Разъедающие ветры глобализации медленно, но верно сузили объем национального суверенитета, следовательно и раздражающего общественного и демократического контроля и укрепили невиданные формы «частной» власти под прикрытием международных организаций под разными названиями с тем, чтобы поставить под сомнение политические и социальные завоевания. Кризис глубоко затронул саму законодательную основу государства, то есть принцип народного суверенитета.

Конфликт, который происходит на национальном и наднациональном уровне, является комплексным и сложным. Вокруг него выстроились многочисленные общественные и политические силы. Этот конфликт относится не только к защите или к постановке под сомнение политической автономии национального государства. Он относится к автономии самой политики, то есть к основной предпосылке выживания современной демократии, которая со всех сторон подвергается разнообразным нападениям.

Очевидно, что в мои намерения не входит предсказывать содержание докладов и выступлений участников по центральной теме конференции. Я просто хотел в краткой форме представить на ваш суд некоторые вопросы,

такие, как истинность представительства, защита слабых и социальная сплоченность, партиципаторное обогащение норм демократической законности при принятии важнейших решений, понимание динамики развития событий, которые порождают политически новаторские движения, ликвидация олигополий на средства массовой информации, которые, как правило, находятся в эпицентре переплетения интересов, политическая автономия наднациональных институтов, помимо соответствующих национальных, с целью восстановления нового баланса между экономикой и политикой, и многое другое, чтобы не слишком долго занимать ваше внимание.

Само собой разумеется, что в обстановке острейшего экономического кризиса наблюдается тенденция к господству широко распространенного популизма. Демонизация европейской и международной обстановки ведет к политическому провинциализму, синдромам фобии, изоляционизму, пустому национализму и откату назад. Такого рода поведение не создает выходов, связанных с защитой современной демократии, напротив, оно широко открывает дорогу к ее разрушению. Отступление демократии, которая как слово, как понятие и как политическое действие зародилось и утвердилось в античных Афинах, если мы допустим его, станет позором нашего поколения.

Дамы и господа! Участники конференции! Поблагодарив Блаженнейшего Христофора за его ценный вклад в организацию конференции МАП, Председателя Комиссии по юридическим и конституционным вопросам Чешского сената господина Мирослава Антла за его теплое гостеприимство в этом великолепном месте, а также всех гостей за ту честь, которую они оказывают нам своим присутствием здесь сегодня, я хотел бы пожелать всем вам приятного пребывания в прекраснейшей Праге и плодотворного участия в работе XIX конференции МАП. Нашим дорогим друзьям — Президенту господину Попову и господину Нерантзису, который сменит меня на посту Генерального секретаря, и всему новому руководству МАП я хотел бы искренне пожелать всяческих успехов в их трудной деятельности. Покидая нашу организацию, самое ценное, что я хотел бы высказать, — это благодарность всем парламентским делегациям, которые входят в состав Межпарламентской Ассамблеи Православия, за доверие, проявленное по отношению ко мне в прошедший период.

Я благодарю всех вас от всего сердца и желаю вам успешного проведения конференции.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Я хотел бы искренне и от себя лично, и от всех участников нашей Ассамблеи поблагодарить Михаила Пантуласа, пока еще Генерального секретаря нашей Ассамблеи, за его огромную историческую работу. Может быть, не так много времени он был Генеральным секретарем, но мы почувствовали какая энергия, какая активность у этого человека, какой огромный опыт и как много он привнес в нашу

организацию. И мы выражаем ему огромную благодарность, и желаем всего самого доброго.

*(Аплодисменты.)*

А сейчас разрешите предоставить слово для оглашения приветственного послания Его Всесвятейшества Вселенского Патриарха Варфоломея Высокопреосвященнейшему Митрополиту Галльскому Эммануилу. Пожалуйста.

**Митрополит Галльский Эммануил:** Уважаемый господин Президент! Ваши Высокопреосвященства!

У меня особая честь еще раз принимать участие в работе вашей Генеральной Ассамблеи и огласить приветственное послание Его Святейшества Вселенского Патриарха Варфоломея в адрес вашей Генеральной Ассамблеи.

*(Читает):* «Братья Господни! Участники XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия!

С отцовской любовью приветствуем вашу работу, которая проводится в Праге, и пусть ваша организация расширяет активное участие в международном диалоге. Конечно, эта Генеральная Ассамблея проводится в сложное время. Экономический кризис обостряется и постепенно охватывает все страны нашей планеты. Греция уже пострадала от этого кризиса. Неспособность Греции, как и других стран-членов Европейского союза, оперативно отреагировать на экономические проблемы привела к серьезному социальному кризису и противостоянию. В Европе возникают политические проблемы, которые, как мы считали, остались в прошлом, то есть во времена «холодной войны». Это проблемы, связанные с ксенофобией, возникновением крайних политических сил, национализмом, еще хуже во многих регионах Старого Света. В регионах с особым историческим значением возникают новые противостояния и конфликты. И в этих регионах местные общины испытывают угрозу исчезновения. Мир становится сложным и непонятным. Национальные государства, которые образовались на Западе и обрели демократический облик, всячески подрываются. Процессы, связанные с европейской интеграцией, с укреплением международных институтов, которые создали большие надежды в прошлом, сегодня достигли своих пределов. Темные силы, которые вышли из-под контроля, угрожают экономической и политической стабильности. Во время вашей конференции вы обсудите все эти угрозы, а также нарушения и подрыв демократической легитимности политических сил из-за деятельности рыночной стихии, которая служит интересам меньшинства всемирного населения. Православное послание и свидетельства приобретают новое историческое значение. Православный опыт, православные традиции могут предложить новые направления преодоления этих проблем и, конечно, нужно создать новые условия для легитимности современных институтов. Православный опыт, православные институты, православные традиции говорят о том, что национальное государство — это не единственная дорога к легитимности разных форм коллективности. Современная политическая наука

может приобрести огромный богатый опыт от православного мира относительно создания новых форм коллективности и сотрудничества. Духовное, нравственное измерение, нравственный опыт — это совершенно другой источник легитимности демократических институтов, который подвергается опасности слепой рыночной стихии и новых угроз со стороны.

Историческая глубина православного опыта позволяет нам с оптимизмом смотреть на будущее или, по крайней мере, осознавать историческую относительность современной тупиковой ситуации.

Ваша миссия и задача в качестве представителей народов — это работать для того, чтобы установить баланс между политикой и экономикой. Вы как православные христиане должны работать и бороться за сохранение христианских духовных и нравственных ценностей. Это борьба вдохновляет надежду на преодоление данного кризиса.

Этими мыслями я обращаюсь к вашей Генеральной Ассамблее с пожеланием Божьего просветления для того, чтобы вы сделали необходимые выводы, которые могут внести вклад в решение проблем человеческого общества.

Да будет с вами Божья благодать!

ВАРФОЛОМЕЙ,  
Вселенский Патриарх».

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Сердечно благодарим Вас, Ваше Высокопреосвященство, за теплое послание Вселенского Патриарха. Просим передать нашу искреннюю благодарность за это послание и лично Вас благодарим, вспоминая самый теплый прием в прошлом году, когда мы проводили нашу XVIII Ассамблею в Париже, и как Вы нас принимали. Благодарим.

*(Аплодисменты.)*

А сейчас разрешите предоставить слово для оглашения приветственного послания Блаженнейшего Папы и Патриарха Александрийского и всей Африки Феодора II Высокопреосвященнейшему Митрополиту Мозамбикскому Иоаннису.

**Митрополит Мозамбикский Иоаннис:** Уважаемый господин Президент Межпарламентской Ассамблеи Православия! Ваши Высокопреосвященства! Уважаемый господин Генеральный секретарь! Дамы и господа!

Я оглашаю послание Папы и Патриарха Александрийского и всей Африки Феодора II в адрес XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия.

*(Читает):* Уважаемые участники XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия!

Желаю вам Божьей благодати и мира. Данным посланием приветствуем работу XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия, которая проводится в красивом городе Праге и является шансом

для рассмотрения пути, по которому сейчас идет человечество. Это приятный сюрприз для нас.

Мы работаем на многострадальном африканском континенте и каждый день сталкиваемся с огромными проблемами, связанными с неравномерным распределением ресурсов, эксплуатацией местного населения, деятельностью коррумпированных правительств, а также с военными конфликтами, экологическими проблемами, с истощением природных ресурсов и прежде всего с проблемами, связанными с разрушением ценности человеческого лица. Все это приводит народы к состоянию отчаяния.

Усиливаются миграционные процессы, разные формы эксплуатации людей, нелегальная деятельность. Это позволяет немногим накапливать огромные богатства. Также мы видим усиление отчаяния, гнева и разрушение всех принципов демократии. К сожалению, мерой нашей эпохи является так называемый «homo economicus» — человек, который определяется только экономическими критериями и не воспринимается как Божий вид. Деятельность «homo economicus» ограничивается только материальными измерениями. Если мы вернемся к историческому присутствию Господа Нашего, то увидим, что Он произвел революционный переворот в истории человечества. И это потому, что во времена, когда торжествовало право сильного, Сын Божий бросил вызов всем сильным того времени, отождествив себя с судьбою слабых, униженных и оскорбленных. Он обратился к тем, кто подвергался угнетению, кто стал жертвой эксплуатации, кто был разделен на разные группы согласно национальным, религиозным и классовым принципам. Он выступил за ценность человеческого лица, избличал накопления огромного богатства и подчеркнул святость человеческого лица.

Дорогие мои! Этими теологическими мыслями и принципами Православная Церковь, существуя в современном мире, говорит о тотальной деградации и кризисе ценностей. Православная Церковь считает, что для того чтобы демократические институты могли отреагировать на данную конъюнктуру, на данные условия, демократия должна вдохновляться христианскими идеалами: любовью к ближнему, идеалами аскетизма, честностью, взаимного уважения, мира и смирения. Если мы пересмотрим наши позиции и признаем свои ошибки, то тогда с надеждой сможем смотреть на будущее и работать во имя преодоления атомоцентризма.

Мы молимся за то, чтобы мы все покались за наши ошибки, и желаем вам успехов в работе XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия и шлем вам Патриаршее благословение.

ФЕОДОР II,

Блаженнейший Папа и Патриарх Александрийский и всей Африки».

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Хотел бы выразить также сердечную благодарность и признательность Вам, наш дорогой друг, Ваше Высокопреосвященство, с кем мы вместе идем уже много лет, за эти теплые

слова и просим передать Блаженнейшему Папе и Патриарху нашу благодарность за это приветствие.

А сейчас разрешите предоставить слово для оглашения приветственного послания Его Святейшества Патриарха Московского и всея Руси Кирилла Заместителю Председателя Отдела внешних церковных связей игумену Филарету. Пожалуйста.

**Игумен Филарет:** Ваше Блаженство! Ваше Высокопреосвященство! Господин Президент! Дамы и господа!

Я имею долг и радость передать вам благословение и специальное послание Святейшего Патриарха Кирилла.

*(Читаем):* «Организаторам, участникам и гостям XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия (26–29 июня 2012 г., Прага, Чехия)

Уважаемые организаторы, участники и гости Ассамблеи!

Сердечно приветствую собравшихся ныне в столице Чехии депутатов национальных парламентов, общественных деятелей, представителей академических кругов и средств массовой информации.

Выбранная для обсуждения тема — «Проблемы демократии в условиях глобального экономического кризиса» — предполагает всестороннее изучение важнейших вызовов, стоящих сегодня перед мировым сообществом.

Православная Церковь неоднократно обращала внимание на то, что экономическая стагнация выражается не только в математических графиках, в падении биржевых котировок, но и в увеличении числа безработных и общем снижении уровня жизни людей. Кроме того, застой в сфере производственных отношений — это внешняя сторона переживаемого ныне глубокого ценностного кризиса. Его истоки — в забвении ключевого евангельского принципа, описывающего должный порядок отношений внутри любого сообщества: *«Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и вы поступайте с ними»* (Лк. 6, 31). Игнорирование этой нормы стимулирует эгоизм, потребительство, гедонизм, делает многих наших современников неспособными к разумному ограничению своих амбиций ради блага всего общества.

Нестроения в мировой экономике свидетельствуют также об упадке всей демократической системы управления. Вместе с тем, возникшие трудности побуждают нас задуматься о том, как не допустить ситуации, при которой цели и задачи финансовых элит оказываются весьма далекими от нужд и чаяний большинства населения, а благополучие нации становится предметом манипуляций узкого круга лиц.

Убежден, что успешное преодоление кризиса возможно лишь с опорой на традиционные духовно-нравственные ценности. Страны, где большая часть жителей исповедует Православие, призваны подавать миру пример строительства экономики и народного управления в соответствии с христианскими принципами и идеалами. Надеюсь, что решения, принятые на

Ассамблее, найдут свое реальное воплощение в законодательных инициативах и государственной политике.

Желаю всем участникам плодотворной работы и конструктивной дискуссии. Призываю на ваши труды Божие благословение.

КИРИЛЛ,  
Патриарх Московский и всея Руси».

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим Вас, Ваше Высокопреподобие, за теплые слова, которые Вы передали в наш адрес, и просим также передать наш сыновний поклон Его Святейшеству и выразить надежду, что его пожелания мы постараемся оправдать в ходе нашей Ассамблеи.

Разрешите предоставить слово для приветствия депутату Палаты Представителей Парламента Чешской Республики господину Ярославу Фолдыне.

**Я.Фолдына:** Ваше Преосвященство! Ваше Превосходительство! Дамы и господа! Братья и сестры!

Я, будучи депутатом Нижней Палаты Парламента Чешской Республики, самым сердечным образом приветствую вас у нас в Чешской Республике. В настоящее время Чехия не является православной страной. Об этом свидетельствует и тот факт, что я единственный заявляю о своей принадлежности к Православной Церкви из всех депутатов нашего Парламента. Но как упомянул владыка Христофор, у нашей страны глубочайшие христианские корни, которые восходят к временам Кирилла и Мефодия. Они уходят в IX век. Все уважают эти корни, значение которых сейчас в обществе растет, в то время, когда вся Европа сталкивается с определенной потерей своей собственной идентичности. Ведь идентичность христианства в IX веке во времена Кирилла и Мефодия является надежным фундаментом, на котором можно строить не только у нас, в Чешской Республике, но и в ваших странах. Именно поэтому вы и избрали такую тему для своего заседания. Вы говорите о необходимости каким-то образом разрешить кризис идентичности Европы, и поэтому то, что происходит в Чешских землях, то есть и в Моравии, и в Силезии, тоже может стать источником вдохновения для поиска ответов на поставленные вами вопросы. Я чрезвычайно рад, что мы в нашей стране можем поприветствовать представителей парламентов 26 различных стран мира.

Для нас, для всех христиан в нашей республике, большим источником вдохновения является то, что вы так открыто заявляете о своей принадлежности к наследию христианства и к его ценностям.

Желаю вам, чтобы удалась ваша XIX Генеральная Ассамблея и чтобы послала положительные сигналы Европе и всему миру. На нас лежит ответственность продемонстрировать, что ценности христианского мира не являются препоной для современного общества, а наоборот, могут быть отправным пунктом для нее.

Спасибо.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим Вас за теплые слова в адрес нашей организации. Я думаю, что все парламентарии отчетливо понимают и ответственность, и значение той работы, которой мы занимаемся. И хотел бы вас проинформировать, что все наши документы Межпарламентской Ассамблеи Православия, те Резолюции, которые мы принимаем на нашей Ассамблее, являются официальными документами Организации Объединенных Наций, ЮНЕСКО, Совета Европы, ПАСЕ и многих других международных организаций. Поэтому здесь мы вырабатываем, действительно, коллегиально вырабатываем определенную нашу христианскую православную позицию.

Мне хотелось бы предоставить слово для оглашения приветственного послания Председателя Государственной Думы Российской Федерации господина Сергея Нарышкина, Председателю Комитета Государственной Думы господину Ярославу Нилову.

**Я.Нилов:** Уважаемые члены Президиума! Уважаемые иерархи Православных Церквей! Уважаемые депутаты Национальных Парламентов! Уважаемые представители дипломатического корпуса! Уважаемые сопровождающие лица, гости и журналисты!

Я приветствую вас от имени Российского Парламента, разрешите зачитать приветствие Председателя Государственной Думы Сергея Нарышкина.

«Приветствую участников и гостей XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия.

Мы собрались в Праге для того, чтобы обсудить многие актуальные проблемы, стоящие сегодня перед странами православного мира. В современных условиях особенно важно, чтоб мировое сообщество прислушивалось к мнению организаций, которые строят свою деятельность на духовной основе и ценностном базисе. Опираясь на национальные традиции и культурное наследие, можно найти новые ответы на вызовы и угрозы, с которыми сталкивается человечество в XXI веке.

Межпарламентская Ассамблея Православия вносит свой важный вклад в общемировое развитие, участвуя в поиске решений многих глобальных проблем, предлагая надежные точки опоры для конструктивного межгосударственного сотрудничества.

Надеюсь, что эта деятельность Межпарламентской Ассамблеи Православия и дальше будет способствовать расширению контактов и гуманитарных связей разных стран и народов.

Желаю XIX Генеральной Ассамблее Межпарламентской Ассамблеи Православия успешной и плодотворной работы.

Сергей НАРЫШКИН,

Председатель Государственной Думы Российской Федерации».

*(Аплодисменты.)*



От себя хочу поприветствовать всех, пожелать всем нам конструктивной работы и пожелать, чтоб Господь Бог даровал всем нам силу, энергию, возможность и желание для свершения добрых дел.

Благодарю за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим за сердечные послания и просим передать господину Нарышкину также наши самые добрые слова.

А сейчас от имени Греческого Парламента предоставляем слово нашему большому другу, Заместителю Генерального секретаря МАП господину Нерантзису.

**А.Нерантзис:** Ваше Высокопреосвященство! Представители местных властей принимающей стороны! Господин Президент! Господин Генеральный секретарь! Уважаемые члены нашей Ассамблеи!

Греческий Парламент в том составе, в котором он сейчас работает по результатам последних национальных выборов (послезавтра будет избрание нового спикера), обращается ко всем участникам данной Генеральной Ассамблеи с приветствием.

Греческий Парламент высоко оценивает конструктивную деятельность Межпарламентской Ассамблеи Православия, особенно в тяжелых условиях, в которых находится сегодняшний мир.

Мы очень гордимся тем, что среди участников нашего движения есть известный греческий парламентарий, который активно работает во имя общих православных ценностей.

Греческий Парламент надеется на то, что у нас будет конструктивная дискуссия по очень важному вопросу и что нам удастся сделать важные выводы.

Греческий Парламент готов принять всех вас во время следующей Генеральной Ассамблеи в Греции, Афинах, которая совпадет с 20-летней годовщиной работы нашей организации.

Да благословит вас Господь и да окормляет вас в вашей деятельности на пути добра.

Успеха вам.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Господин Нерантзис! Благодарим сердечно за Ваши теплые пожелания в наш адрес.

Уважаемые коллеги! Я бы хотел отметить, что сегодня на открытии официальной церемонии присутствуют представители Сети развития фонда Ага Хана, и мы их тоже от всей души сердечно приветствуем как почетных гостей нашей Ассамблеи. Давайте их поприветствуем.

*(Аплодисменты.)*

Мне хотелось бы предоставить слово для оглашения приветственного послания Генерального секретаря Всемирного Совета Церквей пастора доктора

Олафа Фюксе Твейта члену Центрального Комитета Всемирного Совета Церквей доктору Аудею Куавасу, нашему большому другу. Прошу.

**А.Куавас:** Ваше Блаженство Христофор, Митрополит Чешских земель и Словакии! Ваше Высокопреосвященство Эммануил, Митрополит Галльский! Ваше Высокопреосвященство Иоаннис, Епископ Мозамбикский, Представитель Его Блаженства Патриарха Александрийского и всей Африки Феодора II! Ваше Высокопреподобие игумен Филарет, представитель Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Кирилла! Господин Мирослав Антл, Председатель комиссии по юридическим и конституционным вопросам Сената Парламента Чешской Республики! Господин Ярослав Фолдына, депутат Палаты Представителей Парламента Чешской Республики! Господин Сергей Попов, Президент Генеральной Ассамблеи МАП! Господин Михаил Пантулас, Генеральный секретарь МАП! Уважаемые дипломаты, члены Ассамблеи, гости и участники!

Это большое удовольствие для меня иметь возможность выступать на XIX ежегодной Генеральной Ассамблее Межпарламентской Ассамблеи Православия, которая проводится в столице Чешской Республики — Праге.

*(Читает):* Участие Всемирного Совета Церквей на данной Генеральной Ассамблее — это традиция, сложившаяся в течение многих лет. Как Генеральный секретарь Всемирного Совета Церквей после каждой встречи я с большим интересом читаю итоговые официальные документы, которые отражают дискуссии развернутые в ходе ежегодной Генеральной Ассамблеи и указывают на то, сколько внимания и важности уделяется рассмотренным вопросам, касающимся православия.

В этом году Вы выбрали в качестве темы Генеральной Ассамблеи «Проблемы демократии в условиях глобального экономического кризиса». Это на самом деле очень актуальная и животрепещущая тема. Находится ли демократия под угрозой, когда глобальный экономический кризис охватывает так много стран и наций? Можем ли мы обеспечить неприкосновенность демократических ценностей, когда жизнь миллионов людей изменилась в худшую сторону в результате экономического кризиса, а внутренняя экономика некоторых государств, погрязших в долгах, находится на грани финансового краха? Можем ли мы как сообщество, как политические деятели и как представители церкви проанализировать причины сложившейся ситуации и постараться найти подходящее решение для нее с целью сохранить экономику и обеспечить уважение демократических ценностей. Вот те вопросы, которые должны быть затронуты.

Я уверен, что Вы сможете с помощью Ваших знаний, аналитики выступлений докладчиков, политического опыта и христианской мудрости предложить подходящее решение по важнейшим вопросам, относящимся к теме текущей Ассамблеи.

Желаю Вам успешных дискуссий!

Доктор Олаф ФЮКСЕ ТВЕЙТ,  
Генеральный секретарь Всемирного Совета Церквей».

*(Аплодисменты.)*

Как член Центрального Комитета Всемирного Совета Церквей, я представляю Иерусалимскую Православную Церковь, в том числе Иерусалимский Патриархат и передаю приветствие от Его Святейшества Патриарха Иерусалимского Феофила III и Генерального Секретаря Всемирного Совета Церквей пастора доктора Олафа Фюксе Твейта.

Спасибо, господин Президент.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Сердечно благодарим Вас за теплые слова от имени столь уважаемой организации, с которой мы сотрудничаем много, много лет.

Разрешите предоставить слово еще целому ряду представителей уважаемых международных организаций. И мне хотелось бы предоставить слово для приветствия депутату Парламента Свазиленда господину Марвику Хумало для оглашения приветствия от Panaфриканского Парламента.

**М.Хумало:** Господин Мирослав Антл, Председатель комиссии по юридическим и конституционным вопросам Сената Парламента Чешской Республики! Ваше Блаженство Христофор, Митрополит Чешских земель и Словакии! Господин Сергей Попов, Президент Генеральной Ассамблеи МАП! Господин Михаил Пантулас, Генеральный секретарь МАП! Уважаемые парламентарии, гости Ассамблеи, дамы и господа!

Это большая честь для меня — присутствовать сегодня здесь и представлять Президента Всеафриканского Парламента.

Господин Президент просит его извинить, так как у него возникли неотложные дела в Европе, и он не смог сегодня присутствовать здесь. Он доверил мне зачитать от его имени доклад по вопросам, касающимся темы Ассамблеи.

*(Читает):* От имени всего Всеафриканского Парламента и членов Ассамблеи Африканского Союза я хочу выразить особую благодарность и признательность за эту прекрасную возможность разделить с Вами эти памятные моменты, касающиеся обсуждения проблем демократии в период мирового экономического кризиса.

Дамы и господа! Всеафриканский Парламент является органом в составе Африканского Союза, учрежденный протоколом договора об образовании Африканского экономического сообщества. Всеафриканский Парламент был учрежден актом, подписанным 3 июня 1991 года в городе Абуджа (Нигерия) и регламентирует деятельность вновь создающихся органов. На сегодняшний день уже 47 стран-членов Африканского Союза подписали протокол договора об образовании Африканского экономического сообщества, относящегося к Всеафриканскому Парламенту, который был официально создан 18 марта 2004 года в городе Аддис-Абебе в Эфиопии. ВАП находится в городе Мидрэнд в

ЮАР. Как сказано в договоре об образовании Африканского экономического сообщества, целями Всеафриканского Парламента среди прочих являются продвижение принципов, касающихся прав человека и демократии на всей территории Африки, содействие благополучию и процветанию народов Африки путем продвижения коллективной самостоятельности и восстановления экономики. Обеспечение данных целей предусмотрено положениями некоторых комитетов. Наш Комитет по валютным и финансовым делам оказывает помощь Парламенту в осуществлении списка обязательств по экономической, финансовой и инвестиционной политике Африки. В этой связи, в вышеупомянутом Комитете проводятся обсуждения по вопросам мирового финансового кризиса и его последствий для Африки.

Финансовый кризис — это общая беда. Мировой финансовый кризис и кредитный кризис в США последовали после беспрецедентных экономических нововведений, таких как развитие новых финансовых директив и обширная либерализация экономики. В результате чего и кредиторы, и заемщики оказались в одинаково тяжелых условиях, когда достаточно сложно определить стоимость и последствия новых рисков, возникших под влиянием вышеупомянутых нововведений. Этот кризис начался в 2007 году. Взаимосвязь финансовых рынков и систем, возникшая в результате глобализации, означает, что и доходы, и риски распределены между финансовыми учреждениями по всему миру. Это означает, что ошибка одного финансового учреждения или рынка скажется и на остальных.

Дамы и Господа! Я хотел бы рассказать Вам о последствиях финансового кризиса для Африки и о возможных альтернативных решениях. Многие эксперты в сфере экономики предрекали экономическую и финансовую стагнацию на всем Африканском континенте в связи с происходящим кризисом, поэтому и мы разделяем негативные эмоции по отношению к мировому финансовому кризису вместе с остальными странами. Основываясь на данных доклада главы африканского Департамента Международного валютного фонда, ожидалось снижение коэффициента экономического роста на 6,45% в 2007 году и на 6% в 2008–2009 годах. А подъем экономики в Тропической Африке может ослабеть из-за низкого притока капитала и, как следствие, потенциального понижения цен на различные товары. Помимо внешних долгов, Африканский континент понес и социальные последствия кризиса, такие как потеря рабочих мест, прерванное обучение, ухудшение здоровья граждан и повысившийся уровень бедности. В этой связи необходимо незамедлительно реагировать на удары по экономике, включающие в себя рост цен на продукты питания и горючее. Совет по экономической разведке заявил, что подобная ситуация может привести к ухудшению демократической ситуации в стране, ухудшения могут начаться гораздо раньше, чем проявится эффект от оздоровительного воздействия на экономику в целом. Важно отметить, что, несмотря на плачевное состояние экономики, вызванное финансовым кризисом, демократия, вопреки ожиданиям, оказалась более устойчивой к этому явлению.

Идрис Нделе МУССА,  
Президент Всеафриканского Парламента».

*(Аплодисменты.)*

Господин Президент! Я завершаю свой доклад от имени Президента Всеафриканского Парламента.

Позвольте мне от его имени пожелать вам удачной и продуктивной работы в ходе данной Ассамблеи.

Благодарю вас.

**Председательствующий С.Попов:** Сердечно благодарим за добрые слова и приветствие. Мы уже почти 7 лет сотрудничаем с Панафриканским Парламентом. Я вспоминаю нашу поездку в 2005 году, когда мы познакомились и наметили первые шаги по нашему сотрудничеству. И хочу сказать, что за эти годы мы значительно продвинулись вперед, провели совместно очень много интересных конференций, мероприятий. Еще раз сердечно благодарим за ваше приветствие.

Разрешите предоставить слово для оглашения приветствия от Парламентской Ассамблеи Черноморского Экономического Сотрудничества (ПАЧЭС) Заместителю Генерального секретаря по организационным вопросам господину Свилену Крайчеву.

**С.Крайчев:** Господин Президент! Дамы и господа!

От имени Парламентской Ассамблеи Черноморского Экономического Содружества я бы хотел поблагодарить коллег из Межпарламентской Ассамблеи Православия за приглашение участвовать в работе этой конференции.

Хочу проинформировать вас о нашей организации: создана в 1993 году в качестве парламентского измерения Черноморского Экономического Сотрудничества. ПАЧЭС стала уникальным политическим форумом межпарламентского диалога в черноморском регионе. ПАЧЭС играет существенную роль в мобилизации национальных парламентов с целью продвижения и реализации ценностной демократии, плюрализма, правового государства, а также ценности свободного рынка. С момента своего создания, ПАЧЭС в повестке дня всегда рассматривала сотрудничество с другими парламентскими структурами, поэтому мы установили тесные связи с Парламентской Ассамблеей Совета Европы (ПАСЕ), Парламентской Ассамблеей ОБСЕ, Европарламентом, Межпарламентским союзом, Парламентским Собранием Союза Беларуси и России, Парламентской Ассамблеей Евразийского Экономического Сотрудничества.

Как вы знаете, 23 мая 2012 года в Ереване члены нашей Ассамблеи приняли решение предоставить Межпарламентской Ассамблее Православия статус наблюдателя в ПАЧЭС.

Дамы и господа! Черноморский регион, который является перекрестком разных народов и культур, — это регион с уникальным огромным культурным многообразием, с разными традициями и религиями. Мы должны обратить

особое внимание на роль религии, потому что религия является нравственным фундаментом нашего общества. Человеческие отношения и нравственность опираются на религию в течение уже многих веков. Религия определяет деятельность большинства людей в современном мире. Следовательно, религия является существенным моментом в современной жизни. Конечно, толерантность и свобода вероисповедания является неотъемлемым правом современных граждан.

Господин Президент! Мы считаем, что отношения между нашими организациями достигли нового уровня, и я надеюсь, что в будущем у нас будет больше возможностей расширить диалог, сотрудничество и взаимодействие между двумя организациями на благо наших государств. Мы верим, что такого рода сотрудничество создает новые возможности для наших организаций для продвижения вперед демократических ценностей и обеспечения стабильности в нашем регионе. Мы поддерживаем все предложения, все идеи относительно нашего взаимодействия.

Завершая свое выступление, я хотел бы сказать, что мы считаем, что сотрудничество между нашими Ассамблеями должно получать поддержку со стороны всех стран. В рамках этого в национальных парламентах активизируется это сотрудничество между парламентами и парламентариями, которое создает необходимые условия для демократии и создания атмосферы взаимного доверия.

Благодарю за внимание и желаю успеха вам в вашей работе.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Сердечно благодарим, господин Крайчев, за Ваше выступление. Вы нас опередили. Ваша Ассамблея состоялась в мае, и мы искренне признательны за то, что вы на этой Ассамблее дали нашей Межпарламентской Ассамблее Православия статус наблюдателя. Я думаю, что завтра, когда будет наше рабочее пленарное заседание, мы также рассмотрим вопрос о предоставлении Вашей Парламентской Ассамблеи статуса наблюдателя, потому что наши тесные рабочие взаимоотношения, которые уже налажены, которые обросли многими связями, свидетельствуют о полном взаимопонимании, доверии на протяжении этих последних лет. Еще раз сердечно Вас благодарим.

Разрешите предоставить слово Ответственному секретарю Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС) господину Петру Звереву, с организацией которого мы уже парафировали наши соглашения и рассчитываем в ближайшее время подписать на самом высоком уровне.

**П.Зверев:** Уважаемые дамы и господа! Уважаемый Президиум!

Позвольте мне от имени Межпарламентской Ассамблеи Евразийского экономического сообщества высказать слова сердечной благодарности Президенту, Генеральному секретарю Межпарламентской Ассамблеи

Православия, а так же Сенату Чешской Республики за возможность участия в этой Ассамблее.

Наша Ассамблея, которую я имею честь представлять, занимается в основном экономическими вопросами. И могу сказать, что в деле преодоления тех экономических последствий, которые сегодня есть, нами сделано не мало. В рамках нашей организации создан и в настоящее время успешно работает таможенный союз, это означает, что между тремя государствами мы убрали все таможенные границы. Только это позволило нам увеличить товарооборот между странами более чем на 30% за один год.

Мы создали общее таможенное пространство, мы ввели единый тариф. Мы создали евразийский суд, банк, резервный фонд, который сейчас составляет более 10 млрд. долларов. И в случае, когда он не используется, он идет на инвестиционную программу государств, входящих в ЕврАзЕС.

Что это позволило? Это позволило создать огромное количество рабочих мест, реально увеличить заработную плату, увеличить занятость и как следствие уменьшить безработицу. Очевидно что, чисто экономические вопросы в полной мере решить пока не удалось. Поэтому нам близки темы дискуссии, которые у вас в ближайшее время состоятся. Вызовов, которые нам бросает сегодняшнее время достаточно много, решать их надо сообща, обмениваясь накопленным опытом, в разных областях и направлениях.

Именно в таком ключе мы рассматриваем возможность принять участие в данной сессии. Теперь у нашего сотрудничества есть и правовая база. И хотя прошло немного времени, а можно сказать слишком мало, с момента подписания, можно констатировать, что это был правильный шаг, и руководители парламентов согласились с этим, и я надеюсь на плодотворную работу в дальнейшем.

А что касается наших взаимоотношений, то мне кажется экономический кризис — это в первую очередь потеря нравственных ориентиров, духовности и ценностей. А экономика — это вторично.

Спасибо за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Сердечно благодарим, господин Зверев, и за то, что Вы нашли возможность приехать на нашу ассамблею, и за ваши пожелания. Я думаю у нас много интересных проектов впереди, над которыми будем вместе работать.

Уважаемые коллеги, друзья! Уважаемые гости!

Наша торжественная церемония подходит к концу. Мы так специально спланировали, чтобы провести ее в течении полутора часов, поскольку предстоящие два дня, которые будут в работе нашей Ассамблеи, позволят выступить всем желающим, участникам. Впереди нас ждут очень интересные доклады, сообщения, предложения.

Мне хотелось бы искренне поблагодарить руководство Сената Чешской Республики Вас лично, господин Антл, за приглашение, за великолепную

организацию, за гостеприимство, которое мы уже испытываем здесь. Еще раз хотел поблагодарить всех тех, кто откликнулся и смог принять участие в нашей торжественной церемонии, и тех, кто приехал на нашу Ассамблею.

Безусловно, мы с вами находимся в непростом временном пространстве, и вызовы, с которыми сталкиваются наши страны, дают отчетливо понимать, что без диалога, без интеграции, без постоянных консультаций в этом мире очень сложно выживать. И многие страны, которые здесь присутствуют, столкнулись на практике с этими тяжелейшими экономическими вызовами. Я думаю, что тот разговор, который мы сегодня начали и который будет продолжен в ближайшие дни, позволит с точки зрения наших православных традиций и христианских ценностей, найти определенные рекомендации и пожелания как для наших парламентов так и, в первую очередь, для европейских структур, с точки зрения выбора тех направлений, на которые можно было бы ориентироваться.

Еще раз всех сердечно благодарю за сегодняшнюю церемонию. На этом объявляю ее закрытой.

Сейчас состоится прием от имени Президента и Генерального секретаря Межпарламентской Ассамблеи Православия, который пройдет здесь, в стенах Сената Чешской Республики, и потом у нас будет возможность сделать общую фотографию.

**В.Алексеев** (*из Президиума*): Приглашаем завтра всех гостей, желающих принять участие в работе нашей конференции, к 9.30 в конференц-зале гостиницы «Редисон Блю».

**Председательствующий С.Попов**: Да. И завтра приглашаем всех желающих, всех гостей принять участие непосредственно в работе нашей Ассамблеи, которая начнется завтра в 9.30.

Спасибо всем за внимание и участие.

*(Аплодисменты.)*



Зал заседаний Crystall Ballroom  
в отеле «Radisson Blu Alcron»,  
Прага (Чехия)  
27 июня 2012 г., 9.30

**Председательствующий С.Попов:** Доброе утро, уважаемые коллеги! Прошу взять наушники. Мы показываем номера каналов, по которым идет перевод: русский — «1», английский — «2», греческий — «3», чешский — «4».

Уважаемые коллеги!

Мы продолжаем работу нашей Ассамблеи. Сегодня у нас достаточно насыщенный и напряженный день. В первой части мы заслушаем наших докладчиков, которые приехали на нашу конференцию, по основной теме, затем у нас будут небольшие изменения по сравнению с той программой, которую вам сегодня роздали. По просьбе наших греческих коллег и по предложению Секретариата отчеты и выборы, которые планировались завтра, мы заслушаем и проведем сегодня после перерыва, поскольку ряд наших коллег должны будут уехать и нам очень важно, чтобы мы в полном составе заслушали отчеты и Генерального секретаря, и Казначая, и провели перевыборы. Вопросы, связанные с нашей дальнейшей перспективой, мы будем обсуждать и сегодня во второй половине дня, и завтра. Соответственно наша основная дискуссия по базовой теме будет проходить после обеда, мы так рассчитываем, и завтра. Это те небольшие изменения, о которых мы хотели вам сообщить.

Уважаемые коллеги! Я хотел бы еще раз напомнить, что наша XIX Ассамблея собрала значительное количество участников, представителей парламентов 26 стран мира. В ряде национальных делегаций у нас есть изменения, и мы с радостью приветствуем новых членов нашей международной организации. Здесь присутствуют наши уважаемые гости. Не все вчера смогли выступить с приветствием, поэтому мы сегодня дадим возможность также им выступить и поприветствовать от имени своих организаций.

А сейчас мы переходим к обсуждению нашей центральной темы «Проблемы демократии в условиях глобального экономического кризиса». Это тема, к которой мы с вами возвращаемся и обсуждаем уже в течение последнего времени несколько раз. У нас прошли очень мощные конференции. Материалы этих конференций вы можете посмотреть в фойе. Эта тема очень актуальная, очень важная, щепетильная. И я думаю, что нам важно всем вместе еще раз посмотреть на проблемы кризиса не только с точки зрения наших христианских ценностей, но и с точки зрения потенциала демократии, возможности взаимного влияния. И это вопросы, которые стоят по большому счету на повестке дня и перед Евросоюзом, и перед правительствами и руководствами многих стран. Поскольку у нас с вами будут перевыборы, мы будем формировать новые составы всех наших Комитетов и Комиссий. Сейчас мы раздадим вам анкету. Просим очень внимательно к ней подойти, постараться заполнить ее до перерыва и сдать нашим работникам. Вы должны определиться, в каких

Комитетах и Комиссиях будете работать, высказать свои пожелания в адрес Секретариата и о перспективах нашей работы. Такую форму анкетирования мы используем уже не первый раз, много интересного мы получаем через эти анкеты. Поэтому просили бы, чтобы вы внимательно подошли к этим вопросам и дали объективные ответы.

А сейчас разрешите предоставить слово для доклада по нашей центральной теме депутату Европарламента господину Михаилу Томашу Камински. Прошу Вас.

**М.Т.Камински:** Уважаемые парламентарии! Уважаемые гости!

Мы встречаемся в очень сложное время для граждан Европы. Для многих экономический кризис означает потерю работы, закрытие предприятий, разрушение жизни. У многих потеряна надежда. Капитализм развивается по экономическим циклам: у рынка есть моменты подъема и моменты спада. Конечно, материальные потери могут быть возвращены, но когда люди теряют надежду, приобрести ее очень сложно. Когда мы говорим о демократии, возвращение надежды европейским гражданам должно быть нашей главной задачей. Самое важное — это христианские ценности. Люди теряют надежду на то, что возможно возвращение демократических принципов в странах. Люди начинают верить в крайние радикальные цели. Это то, что произошло с безбожным коммунизмом в России. Люди поверили в то, что надежда без Бога может привести к благосостоянию. Тоже самое произошло в нацистской Германии, когда люди поверили в то, что нужно отказаться от Бога во имя нацизма. В Германии старались поставить нацию выше всех. Для них нация была высшей ценностью. Это тоже было ошибочным выбором. Следовательно, оба тоталитарных режима поверили в то, что они смогут справиться без Бога. И как мы хорошо знаем, коммунизм привел к трагическим последствиям в России. Как поляк я должен сказать, что коммунистические преступления не должны подрывать отношения между Россией и Польшей, потому что первой жертвой коммунизма стала Россия. Россияне были жертвами коммунизма и атеизма. Атеизм не является большой угрозой. Реальной угрозой становится другая форма атеизма. Как писал Николай Бердяев, что самая страшная форма атеизма — это не битва против Бога, а повседневный атеизм, повседневное безразличие ко всему. И часто такие формы атеизма встречаются среди людей, которые формально считают себя христианами. Преодоление этого повседневного атеизма является самым главным вызовом демократии. Это говорит о том, что нужно поставить христианские ценности в эпицентр нашей политической деятельности. Я как парламентарий считаю, что демократия — это не просто сумма правил и процедур. Демократия должна опираться на нравственные изменения. Демократия не означает просто принимать участие в разных голосованиях. Часто демократия демонстрирует негативные явления, например, коррупцию. Но христианские ценности предлагают людям путь для возрождения демократии, чтобы демократия была справедливой и реально реагировала на человеческие нужды. Христианские ценности помогают

объединять, консолидировать, общество. Христианские ценности объединяют людей, поддерживают принцип солидарности, в которой мы нуждаемся сегодня в Европе, когда много людей ставят под сомнение демократию. Современные народы теряют надежду на демократическое управление, так как считают, что их правительства обманули людей, и поэтому не надо поддерживать политиков, так как политики виноваты в современных проблемах. Люди потеряли надежду на свободную экономическую деятельность, на свободное предпринимательство, потому что необходимые формы контроля, которые должны управлять рынком не были достаточными, для того чтобы предотвратить экономический кризис. Мы верили в то, что рыночная экономика помогла бы нам достичь благосостояния. И я считаю, что лучше меньше государства в экономике. Я не за государственное регулирование экономики. Рональд Рейган однажды сказал, что точку зрения правительства относительно экономики можно суммировать в трех словах: если экономика поднимается, ее нужно облагать налогом, если экономика опять поднимается, нужно опять облагать ее налогами, но если экономика простаивает, ее нужно субсидировать. Я не знаю, о чем он говорил, о Штатах или Европейском союзе. Но если серьезно говорить, то есть мнения среди многих европейских политиков, что что-то не получилось, что сбились с правильного пути и, ощущая это настроение отчаяния, я наблюдаю два момента.

Первое, мы забыли о том, что рынки и глобальная торговля не должны быть вне контроля. Это мы должны формировать и определять функционирования рынков. Мы тоже забыли о нравственных принципах наших детей, забыли о наших соседях. Я хотел еще раз вспомнить Бердяева: «Хлеб для меня — это материальный вопрос, хлеб для соседа — это нравственный вопрос».

Говоря сегодня о демократии, о кризисе демократии, заметим, что можно преодолеть этот кризис, если рассматривать демократию не как материальный вопрос, а как нравственный вопрос.

Благодарю за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим Вас за выступление. Разрешите предоставить слово профессору Валерию Алексееву, политическому советнику нашей организации. Тема его доклада «Евроинтеграция и проблемы демократии».

**В.Алексеев:** Спасибо, господин Президент.

Ваше Блаженство Митрополит Чешских земель и Словакии Христофор! Уважаемый господин Президент и господин Генеральный секретарь МАП Сергей Александрович Попов и Михаил Пантулас! Ваши Превосходительства господа Послы и члены дипломатического корпуса! Уважаемые участники и гости конференции, дамы и господа, дорогие друзья!

Тема нашей конференции очень точно соответствует ситуации, сложившейся не только в Европе, но и, пожалуй, во всем мире. **Самому**

**институту демократии ныне повсеместно приходится отчаянно отстаивать свое право на существование, бороться за сохранение своих завоеваний** и явно затянувшийся мировой финансово-экономический кризис отнюдь не способствует преодолению или смягчению грозно обозначившихся проблем. Митинги, шествия, забастовки, уличные протесты захватили все страны континента. На повестке дня, в перечне требований протестующих стоят отнюдь не одни лишь социально-экономические, но все больше политические лозунги и призывы к власти **обеспечить большую демократизацию всей общественно-политической практики.**

В эти дни в Австрии, может быть, в одной из самых продвинутых в социальном и демократическом плане стран буржуазной Европы, разгорелась острая дискуссия относительно введения в стране механизмов прямой демократии. Речь идет о том, чтобы граждане имели возможность непосредственно, а не через представляющие их партии, влиять на власть страны и в целом на политику Европейского союза. Понятно, что этот широкий протест возник по причине **кризиса самого института существующей буржуазной демократии**, которая вызывает, как на Западе, так и на Востоке Европы, в том числе и у нас в России, все большее недоверие масс. Свидетельством этому служат повсеместные факты резкого снижения количества избирателей, участвующих в выборах.

Все больше происходит случаев, когда лишь 10–15% граждан, имеющих право голоса, участвуют в выборах, что вряд ли можно назвать торжеством демократии и абсолютно справедливым механизмом наделяния властью. Способы массового манипулирования волей избирателей и по сути молчаливое согласие власти на отказ от их широкого участия в выборах есть прямое наступление на демократию.

Широкое и повсеместное наступление на демократию стало разворачиваться со стороны власти, тесно связанной с крупным капиталом, именно в тяжелый период финансового кризиса. Пути выхода из кризиса власти повсюду увидели лишь в оказании беспрецедентной финансовой помощи бюджетными средствами банковскому сектору экономики, немало не заботясь об облегчении тяжелого бремени беднейших слоев населения, мелкого и среднего бизнеса. Конечно, демократическими такие решения не назовешь. Налицо кризис демократии. **Это симптом серьезной болезни всей системы сложившегося социально-политического мирового порядка.**

Безусловно, глобально-экономический кризис еще более обнажил ту крайне обостренную форму противоречий между наемным трудом и капиталом, о существовании которых в так называемые «тучные годы», то есть в относительно благополучный социально-экономический период власти и официальные спикеры старались не говорить, убеждая себя и других, что эти противоречия не существуют, они, дескать, надуманы и использовались лишь коммунистами и крайними левыми силами в пропагандистских целях.

Однако глобальный финансово-экономический кризис пришел, как это часто бывает, неожиданно для многих благодушствующих как во властных коридорах, так и вне их, и принес с собой обострение во всех сферах социально-политической и общественной жизни, наступив не только на завоевания людей наемного труда в области занятости, достойной оплаты, но и существенно ущемив политические и гражданские свободы, коренные права людей, покусившись на саму демократию как таковую.

Миф о благородном лице капитализма вновь потускнел, все язвы и пороки его никуда, оказывается, не исчезли и проявили свой хищный облик вновь. В рамках борьбы с финансово-экономическим кризисом, порожденным, как известно, спекулятивным капиталом, казалось бы, государство должно усиленно бороться с коррупцией. Однако на деле все происходит прямо наоборот. Аналитики компании Ernst&Young недавно провели исследование в 43 странах, опросив 1750 топ-менеджеров — финансовых директоров и глав правовых и аудиторских департаментов. Почти 40% из них признались, что в той или иной степени участвуют в коррупционных схемах или готовы в них участвовать «для блага бизнеса», и государственные органы контроля склонны поощрять эту ситуацию. Словом, у капитанов экономики налицо катастрофический дефицит этических норм и морали, происходит мощный **размыв базовых ценностей — фундаментальной основы демократии.**

В своем докладе я хотел бы, оттолкнувшись от рассуждений о проявившихся вновь родовых противоречиях труда и капитала, остановиться подробнее на такой теме, как евроинтеграция и проблемы демократии, которая самым тесным образом связана с главной повесткой нашей конференции.

Евроинтеграция, осуществляемая в своем нынешнем виде, вряд ли задумывалась ее отцами-основателями Конрадом Адэнауром, Робером Шуманом и другими в конце 40 — начале 50-х годов именно в нынешнем ее проявлении, когда идет повсеместное наступление на демократию, даже в её знаковом и родовом месте — в парламентах — от демократии все чаще остается только внешнее подобие, форма, и выхолащивается ее настоящая суть. Однако **вне демократии весь процесс евроинтеграции обречен на абсолютную неудачу**, как это постигло, скажем, другой евроинтеграционный проект — мультикультурализм, о чем мы уже говорили на прошлых форумах.

Когда мультикультурализм стал внедряться в странах Европейского союза директивным путем, либеральная диктатура адептов этого проекта особо проявилась в насаждении постулатов секулярной толерантности и индифферентного плюрализма даже там, где столь насильственное продвижение этих принципов представляется весьма сомнительным, скажем, в вопросах религиозного выбора, свободы совести, частной жизни и т.д. Возникла ситуация прямо противоположная провозглашенным либеральным идеям — **замаячил неототалитаризм со всеми вытекающими отсюда последствиями.** Европа оказалась очень уязвимой перед собственными фантомами.

Мультикультурализм, как порождение секулярного либерализма, стал расшатывать традиционную европейскую культуру.

Мы знаем, что такое уже бывало нередко в истории, когда авторы и проводники той или иной концепции или целого учения, движимые, казалось бы, самыми благими побуждениями, направленными по всеобщему благу и счастью каждого отдельного человека, возглавив широкое протестное движение и на его волне захватив власть, очень скоро после этого на практике отрекались от идей народовластия, подменив демократические ценности циничными и эгоцентричными интересами своей личной власти или довольно узкого круга приближенных лиц. Мы наблюдаем это и сегодня.

Далеко не все общественные и политические лидеры выдерживают испытание демократией. Поднявшись на волне демократии к власти, многие очень быстро опускались к диктатуре. Демократия есть великий соблазн и серьёзное испытание, ибо моральная планка и нравственные ценности демократии объективно всегда очень высоки, а желающие «проехаться» на волне демократии к своим целям, воспользоваться механизмом демократии для завоевания личной власти, очень часто далеки по своим моральным качествам не только от стандартов демократии, но и от норм элементарной порядочности.

Говорят, что демократия — это, прежде всего, процедура. И это глубоко верное утверждение, главное, чтобы процедура не утопила сущностные вещи. Ведь в правильно соблюденной процедуре заложены не только внешняя модель поведения, но и фундаментальные принципы. **А принципы — это уже категория нравственная. Стало быть, подлинная демократия — это обязательно ценностная категория, она есть набор фундаментальных нравственных и даже духовных ценностей и традиций.**

Поэтому существуют и такое явление как христианская демократия, покоящаяся на христианских духовных и культурных ценностях, несовместимая в своем идеальном выражении с тоталитарным мышлением и поведением.

Демократия сегодня находится в особенной опасности, потому что ее лишают главного ресурса: в массовом общественном сознании происходит размывание традиционных духовно-нравственных и культурных ценностей. Гражданское общество подвергают изощренной обработке глобальными средствами информационного воздействия. Идет перепрограммирование общественного сознания, происходит кошунственная подмена ценностей: истина называется ложью, белое черным, злое добрым, порок объявляют добродетелью, уродливое прекрасным и т.д. **Демократия, лишенная четких нравственных ориентиров, обречена на вырождение.**

Известно, что евроинтеграция в ее нынешней модели является целиком секулярно-либеральным проектом. Именно либералы сегодня правят бал на европейской общественно-политической и социально-экономической сцене, продвигая либеральные стандарты во все сферы жизни. Казалось бы, либеральные приоритеты и демократические ценности должны действовать солидарно, умножая, таким образом, свой общий потенциал в Европе. Однако

на практике либеральные мировоззренческо-политические установки в рамках евроинтеграции столкнулись в остром противоречии с подлинными, а не псевдо-демократическими ценностями. Либерализм и демократия разошлись и, похоже, надолго.

Европейский либерализм становится все более нетерпимым к инакомыслию, как это ни странно, все менее плюрализма и толерантности оказывается в реальной европейской политической, социальной и общественной практике. **Впору ныне говорить о либеральном неототалитаризме**, когда дело касается, скажем, отношения стоящих у власти либеральных элит, господствующих в ведущих средствах массовой информации, рекламном и шоу бизнесе, поп-культуре, к традиционным духовно-религиозным и культурно-нравственным ценностям народов Европы.

Христианофобия, как новое и очень тревожное явление, не случайный продукт либерального отношения к традиционным ценностям. Буквально за несколько последних лет мы, православные, и наши братья католики стали свидетелями и жертвами христианофобии, когда европейские полицейские и судебные органы под давлением властных либеральных программных политических установок и законов преследуют европейских христиан за их открытое исповедование своих религиозных культов: имеется немало примеров судебных преследований христиан за открытое ношение крестиков и других религиозных символов, за присутствие распятий в школах, преподавание для детей основ религии, даже за исторически существующие в старых центрах европейских городов художественные произведения на евангельские темы: мозаик, фресок на стенах и фронтонах зданий, школ, больниц и т.д.

Как известно, демократия — это власть большинства, разумеется, при цивилизованном уважительном отношении к правам и свободам меньшинств. Но когда голос меньшинств — национальных, сексуальных и других — становится приказным, доминирующим, а то прямо агрессивным по отношению к большинству, что, собственно, и происходит в современной Европе, то тогда от демократии остается только оболочка. При этом либералы считают, что только они обладают истиной, а все остальные есть круглые невежды, причем, во всех областях. Именно либеральных экономистов многие серьезные аналитики и ученые считают фатально ответственными за разразившийся глобальный финансово-экономический кризис. Лауреат Нобелевской премии по экономике Пол Кругман недавно назвал либеральную элиту «морализаторствующей, вечно поучающей, вечно ошибающейся, но всегда уверенной, что её оппоненты — неумытые невежды».

Известно, что **большинство граждан в странах так называемой «старой», традиционной Европы отрицают мультикультурализм, в том числе и по причине его откровенной антихристианской направленности**. И, казалось бы, подлинные демократы не должны не считаться с волей большинства, то есть с волей народа. Однако либерализм по своей природе

тоталитарен. Либералы «железной рукой» ведут народы к «светлому будущему».

Вот, скажем, большинство парламента Швейцарии, справедливо обеспокоенное наступлением христианофобии и массовыми преследованиями и оскорблениями христианских символов и атрибутов (не забудем, что на государственном флаге этой страны изображен Крест), приняли решение в защиту христианской символики посредством внесения поправок в Конституцию. Однако небольшая группа либеральных членов Верхней палаты Федерального Собрания Швейцарии (21 человек) заблокировала эту законодательную инициативу, хотя в парламенте приводились массовые факты агрессивной христианофобии в стране, которую необходимо остановить самым демократичным путем — приятием закона. Так, вице-президент Христианско-демократической партии Ида Гланцман говорила о фактах многочисленных надругательств над христианскими символами, утверждая, что крест является также знаком швейцарской культуры и традиций, который нельзя изъять из культуры. Другой депутат Штефан Энглер заявил, что если не защитить законом христианскую символику в Швейцарии и других соседних странах, исчезнет сама христианская религия и основанная на ней западноевропейская культура.

Действительно, европейская демократия немыслима вне фундаментальных основ европейской культуры, базирующейся на христианских морально-нравственных ценностях. Для Европы защита христианства всегда была принципиально важной, ибо она укрепляла европейскую идентичность. Вся европейская история нашей эры полна примеров защиты христианства как на самом континенте, так и в других частях света.

Однако сегодня Европа равнодушна к судьбам христиан и у себя дома, и вне континента. В результате т.н. «арабской весны» и других событий на Ближнем Востоке за последние несколько лет из стран этого региона и Северной Африки бежали сотни тысяч и даже миллионы христиан из-за преследований исламистов. Нина Шиа — директор Центра религиозной свободы в Гудзонском университете (США) утверждает, что христианские меньшинства во всех мусульманских странах лишились «общественной защиты». Но Европа молчит, тем самым обрекая и саму себя на серьезные испытания.

Современная христианофобия есть продукт либерализма, порожденного постмодернизмом, предтечами-идеологами которого явились отцы так называемой «франкфуртской школы», то есть сугубо европейского явления. Идеологи «франкфуртской школы» Теодор Адорно, Макс Хоркхаймер, Герберт Маркузе и их нигилистическая «ревизия» основ европейской традиционной культуры послужила нарождению не только постмодерна, after постмодерна, но самой агрессивной и циничной христианофобии как вырождающейся идеологии неолиберализма. **Франкфуртцы сделали все, чтобы подорвать**



представления современного общества об устоявшихся ценностях. И христианство объявлялось чуть ли не главным источником всех бед.

Столь агрессивное антихристианство выдает в либерализме его антидемократическую и тоталитарную, точнее, неототалитарную сущность. И это удивительно, ибо идеологи франкфуртской школы — гуру нынешней неолиберальной элиты — это «шестидесятники» XX века, которые, по меткому выражению Пэта Бьюкенена, американского идеолога-консерватора, являлись «самым привилегированным поколением в истории», но которые «убедили себя, что живут в аду». Отсюда их аффектированный протест против действительности и уход в антихристианский постмодерн, который в основе своей тоталитарен и антидемократичен.

Отказ нынешнего правящего класса, так называемой либеральной элиты, от базовых ценностей — есть по сути отказ от демократии и в целом от сложившегося смыслового порядка вещей и путь к тотальному хаосу. На самом деле, если правительства отказываются защищать базовые ценности и основанные на их основе институты, то непонятно, как они собираются защищать самих себя, то есть само государство как институт, построенный на фундаменте традиционности? **И получается, что у государство остается для самосохранения очень узкий выход — к тоталитаризму, точнее, неототалитаризму.**

Этому может воспрепятствовать гражданское общество, которое есть продукт демократии и которое объективно заинтересованно в сохранении демократии как института и набора базовых ценностей. И если правящий класс, т.е. либеральная элита, стоящая ныне у власти, отказываясь от демократии, скатывается к антидемократии, то в таком случае гражданское общество само, в обход государства, в противодействие ему, будет искать выход из кризиса. **Ибо нынешний кризис — это кризис идентичности, которая базируется на христианских ценностях и демократии, уходящей корнями в глубину европейского самосознания.**

Уход в сторону неототалитаризма — это достаточно обоснованная и возможная будущая реальность, вполне прогнозируемая перспектива. О неототалитаризме как возможном сценарии для постинтеграционной Европы впервые заговорили в конце 90-х годов прошлого столетия. Об опасности этого фантома в те годы говорилось и автором настоящего доклада, и другими коллегами, из нашей с Вами организации МАП, например, господином С.Папатемилом. Сербский социолог Зоран Видоевич первым тогда ввел в оборот термин «неототалитаризм», который ныне уже вошел в оборот как принятая дефиниция. Вместе с З.Видовичем мы также считаем тоталитаризм имманентно присущей тенденцией европейской цивилизации в случаях ее отказа от христианских ценностей. В истории Европы таких рецидивов было несколько. В настоящее время мы столкнулись с очередным таким моментом, который вытекает из самого факта вырождения неолиберализма.

Для наступления неототалитаризма уже подготовлены необходимые условия. Они вытекают не только из «Одномерного человека» Г.Маркузе — этой библии неолибералов, — но из других сложившихся обстоятельств, например, по причине тотального засилья транснациональных финансово-промышленных корпораций, по-сути, управляющих правительствами, или в результате практически стопроцентного манипулирования массовым и индивидуальным сознанием глобальными средствами массовой коммуникации, и т.д.

Разрушение демократии и образование так называемой «новой человеческой массы», неспособной к самоорганизации на основе следования базовым ценностям, **соблазняют властную элиту вообще отказаться от демократии и полностью перейти на неототалитарный режим.** И первые шаги на этом пути уже делаются: происходит отказ от мультикультурализма, наблюдается резкое увеличение числа заключенных, осуществляется ужесточение бюджетно-финансовой дисциплины с введением по сути внешнего управления в Греции, а затем и в ряде других стран, идет непомерный рост полицейских сил во всех странах и ожидается грядущий запрет на все формы массового протеста населения, усиливается война против мигрантов, внедряется изощренная «от противного» инфильтрация в массовое сознание героизации «бунта одиночек» против принципов демократии, как системы, неспособной навести необходимый порядок, и т.д. **Таким образом, вырисовывается путь от евроинтеграции к неототалитаризму через поправление демократии и отказ от базовых ценностей на основе христианской культуры.**

Но есть «еще варианты», например, превращение единой Европы в сплоченные лагерь перед внешней угрозой — исламом. Некоторые, наверняка, усмехнутся, мол, все это футуристические придумки. А зря, существует и такой сценарий на экстренный случай, утверждают некоторые эксперты. Современные миграционные процессы многим кажутся стихийными, движимые исключительно экономическими причинами, при этом почему-то упускается из вида, что экономика, особенно глобальная, транснациональная — это и есть политика, только осуществляемая другими средствами.

Разве миллионы мигрантов в Европе, в основном, из южных, мусульманских по-преимуществу частей планеты, появились и появляются ежедневно без ведома политических сил Европы, т.е. правительств, властных институтов Европейского союза? Понятно, что это не так. Как и сама «арабская весна» не была лишь стихийным проявлением массового протеста. Арабские революции, среди прочего, открыли населению этих стран широкие двери в Европу. Усилившиеся движение по оси «Юг-Север» широких масс мигрантов теперь уже называют «обратной глобализацией», направленной при этом все по тому же вектору, что и первая глобализация, — на размывание все еще достаточно целостной европейской идентичности. На ее место выдвигаются некие локально-периферийные общности: криминальные, субкультурные,

сексуально-половые, разного рода меньшинств, андерграундные, after постмодернистские.

Таким образом, разрушаются механизмы социализации, грозящие крахом самой государственности и дальнейшим катастрофическим нарастанием всеобщей дезорганизации, хаоса и анархии. Перед этой угрозой мало кто будет выступать против наведения порядка «железной резкой» в парадигме «неототалитаризма», при котором некий внешний налет демократичности все-таки будет оставаться. **У мира больше нет плана, марксизм отступил, глобализация выдыхается, либерализм вырождается, традиционная демократия ослабла, евроинтеграция утрачивает ресурс, как бы говорят нам адепты неототалитаризма**

Перед лицом этим мрачных перспектив вновь становится актуальной задача, как после поражения фашизма в Европе, оживить бытие народов континента полноценной демократией, а саму демократию наполнить живительной силой христианских ценностей. **На повестке дня стоит вопрос о новом пришествии христианской демократии**, но не на неоправдавшей себя правой, консервативной политической платформе, которая скомпрометирована опорой на крупный капитал и защитой его интересов. **Христианскую демократию следует продвигать на базе новых политических платформ, отстаивающих интересы людей наемного труда, мелкого и среднего бизнеса, ибо только они объективно заинтересованы в продвижении и утверждении в жизни гражданского общества базовых ценностей, традиционной системы смыслов** — то есть, всего того, что укрепляет на здоровой основе социализацию и самоорганизацию социума.

Консерватизм, примирившийся с пошлой политкорректностью либералов, не может выступать новатором и двигателем перемен. Это родовое свойство консерватизма, то есть демонстрация слегка встревоженного благодушия и желания сохранить то, что уже порушено историей, идущей еще от его отцов-идеологов XVIII века Эдмунда Берка, Франсуа Рене де Шатобриана, совершенно не в состоянии предложить обществу актуальную повестку.

Пусть вдохновляет лозунг: **«Будьте прагматиками — требуйте идеального!»** Нет ничего более материального, чем хорошая теория, повторял не раз отец русской революции. Христианство и его учение — это, конечно, из области идеального, но не запредельного, и в соединении с реальной практикой обеспечивает претворение в жизнь общества высоких идеалов. Христианская демократия на политическом поприще имеет немало успешных результатов. Например, в Германии во главе с отцом-основателем Европейского Союза Конрадом Аденауэром, которая стала хорошей альтернативой нацистскому тоталитаризму. Во Франции христианская демократия во главе с другим основателем евроинтеграции Робером Шуманом позволила после разрушительной Второй мировой войны избежать соблазнов тоталитаризма и

приблизить идеалы евангельского гуманизма, миротворчества и социальной справедливости.

Политической программой французской христианской демократии, позволившей ей побеждать на послевоенных выборах, стали помимо левых идей — (национализации, сокращения безработицы, доступного жилья), прежде всего, ценности — уважение человеческой личности, сообщества, семьи, социальной защиты, традиционной культуры, образования.

**Важно особо отметить, что успешной христианская демократия в Европе стала на внеконфессиональной основе, не используя непосредственно в своих отношениях с электоратом организационный и кадровый ресурс какой-либо конкретной христианской Церкви, не имея прямой субординационной принадлежности или зависимости от нее, но действуя на основе фундаментальных христианских ценностей.**

Таким образом, христианская демократия в лице своих партийных лидеров стала родоначальницей проекта евроинтеграции и успешного его осуществления до известных пределов. И **отрыв от базовых христианско-демократических ценностей неизбежно приведет проект евроинтеграции к катастрофическому его провалу** с трагическими последствиями для всего мира. В этом урок истории.

Благодарю за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим Вас, уважаемый господин профессор, за очень интересное и глубокое выступление. А сейчас разрешите предоставить слово для доклада экс-сенатору от штата Род-Айленд (США) господину Леониду Раптакису, который также выступит по нашей центральной теме. Пожалуйста.

**Л.Раптакис:** Уважаемый господин Президент! Уважаемый Генеральный секретарь! Дорогие коллеги! Дамы и господа!

Для меня большая честь находиться здесь и принимать участие в работе XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия.

С момента своего основания Межпарламентская Ассамблея Православия всегда старалась реагировать на вызовы, с которыми сталкиваются как европейские страны, так и страны в других регионах планеты. Когда мы собираемся здесь на основе нашей единой христианской православной веры, мы можем разработать подходы к этим вызовам, используя общую христианскую традицию. Необходимость такого подхода сегодня намного сильнее ощущается, чем в прошлом, и тема нашей конференции очень актуальна. Тем, кому из нас посчастливилось жить в демократических странах, не всегда учитывают значение выборов, не воспринимают выборы как жизненно важные, судьбоносные моменты определения будущего в стране. Недавние выборы в Греции действительно были восприняты как самые главные выборы в истории нации. Они воспринимались как судьбоносные для мировой экономики. На самом деле, выборы, как в Греции, так и во всех других странах, являются

настоящим проявлением воли народа. Иногда выборы угрожают властям, иногда выборы приводят к не очень приятным результатам со стороны тех, кто старается формировать общественное мнение, иногда выборы не приводят к ясным политическим результатам. Выборы, как и сама демократия, могут создавать путаницу. Но так как мы собрались здесь сегодня, чтобы обсудить эту тему, мы должны подчеркнуть свою привязанность к демократии и выразить волю всех стран: двигаться вперед в сторону свободного волеизъявления народа. Правда, есть разные точки зрения на греческие выборы. США, Германия и другие страны, и разные средства массовой информации по-разному относятся к греческим выборам. И это часто проявляется в различных концепциях в СМИ. В США выступают за мировую стабильность. Мы выступаем за то, чтобы правительство опиралось на сильные экономические системы, чтобы у людей было доверие к будущему и возможность покупать разные товары.

В США высокий процент безработицы. У нас в Род-Айленд 11% безработных. На бирже нестабильность в последние недели: намечается спад акций. Так как есть беспокойство относительно состояния европейской экономики, то слово, которое часто звучит, — это «сокращение», «сокращение расходов». И когда в странах как Греция, Испания, Италия, мы видим, что народ сопротивляется сокращению расходов, тогда это влияет на экономические процессы в Штатах. Каждый раз, когда Греция «кашляет», американский специалист старается найти лекарство от греческой болезни. Не забывайте то, что этот год в Штатах — это год выборов. И мы видим, что есть особый интерес к вопросам стабильности в мире. В эту эпоху нельзя ожидать от американского правительства поддержки новых идей, новых подходов.

И в то время, когда люди мира смотрели на греческие выборы, в Египте произошли выборы, в результате которых намеренно подрывали дух арабской весны. В результате этих выборов были подорваны процессы, которые были начаты революцией в Ливии и Египте, выступлениями народа. И эти события создали впечатления, что можно ожидать процветания демократии в этих странах, но, к сожалению, результаты выборов показали, что люди передумали. Верховный суд Египта аннулировал результаты предыдущих выборов и передал власть военным, несмотря на обещание, что 1 июля будет новый Президент. И, конечно, выборы Президента без Конституции и Парламента ничего хорошего не предвещают. На самом деле, произошли выборы избрания Президента без реальной власти по отношению к власти военных, у которых есть возможность арестовать кого угодно даже за незначительные проступки.

Египетские выборы показали усиление братьев-мусульман, и египетская армия заговорила о том, что она заинтересована в этих выборах и в оказании влияния на результаты этих выборов. Народ пошел на демонстрации и потребовал честных выборов. Вероятность того, что армия повлияет на выборы, стараясь вернуться к дням Мубарака, приведет к большей дестабилизации обстановки в Египте.

Чтобы демократия была эффективной, мы должны придать выборам глубокий смысл. Мы должны сделать все, чтобы демократические институты удовлетворяли требованиям и потребностям народа. Наверно, не всегда выборы приводят к результатам, которые удовлетворяют интересы элит. Но мы должны в любом случае выслушать мнение народа, и это заставляет нас быть творческими и искать новые подходы для решения проблем. Иногда это сложные подходы, но мы должны находить баланс между разными, порой противоположными интересами, и должны не забывать о том, что в первую очередь надо укреплять демократические институты и дать людям право не только изъяслять свою волю, но и играть определяющую роль в политической жизни стран.

Спасибо.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим Вас за очень интересное выступление. Разрешите предоставить слово господину Михаилу Спурдалакису, профессору факультета политических наук и государственной администрации Афинского университета по теме: «Финансовый кризис и упадок демократии. Вызовы и перспективы». Пожалуйста.

**М.Спурдалакис:** Благодарю вас, господин Президент!

Благодарю за это приглашение, потому что мне предоставляется возможность изучить и внести вклад в вашу проблематику, обогащая и свою проблематику по тем политическим вопросам, которые находятся на повестке дня.

Резолюция Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия от 2009 года сделала следующие выводы: экономическая политика государств планируется, навязывается и осуществляется внеинституциональными центрами экономики и теневой экономики. Необходимо сегодня, может быть, больше, чем никогда, подтвердить заново роль государства, разграничивая его на основании человеческих прав и обязательств, обеспечивая человеческую свободу, в связи с интересами групп, которые стремятся манипулировать людьми. На этом основании я считаю, что мало, кто сегодня возражал бы против того, что современная парламентская демократия не находится перед вызовом.

Однако эти вызовы, которые привели к подрыву не только формальной, но и существенной стороны демократических институтов, переживаются драматическим способом на национальном, транснациональном уровне в последние годы, в годы мирового экономического кризиса. Это началось раньше, чем кризис лета 2007 года, который охватил всю планету. Другими словами, политический кризис, кризис, который выражается и как сужение демократии, опередил экономический кризис, о котором мы говорим сегодня. Это первая часть моего доклада сегодня.

Вторая часть заключается в том, чтобы я показал, как экономический кризис, особенно альтернативы, усугубляют кризис демократии, поскольку

создают предпосылки для политических, управленческих изменений, приводя, к сожалению, к тоталитарному пути, как говорил господин Алексеев в своем докладе.

В третьей части своего доклада я постараюсь критически отнестись к основным преобразованиям, которые касаются политических партий, партийных систем и роли в преобразованиях отношений между государством и обществом.

В четвертом, последнем аспекте, я постараюсь поделиться с вами мыслями по поводу инициатив, которые принимаются парламентами, особенно активной частью парламентариев, против сужения демократии. Для преодоления этих вызовов выдвигают предложения о стратегическом демократическом выходе, где парламенты могут сыграть ведущую роль.

Давайте посмотрим характеристики экономики до нынешнего экономического кризиса. Капиталистическая интеграция в мировом масштабе — процесс, который мы называем глобализацией, привела к таким процессам, которые по аналогии с тотальной войной мы могли бы назвать тотальным капитализмом. Эта новая экономическая система развивается в мировом масштабе на основании логики и политических подходов так называемого накопления — лишения населения.

Давайте посмотрим характеристики этой системы. Во-первых, все может превратиться в поле рентабельности предприятий, включая даже те отрасли, которые входили в прерогативы государства. Во-вторых, политические решения принимаются во имя эффективности и имеют стабильность и логику, они не нацелены, я бы сказал, не легализуются на основании того, что лучше для общества. В-третьих, по-видимому, исключается поиск равновесия между потребностью накопления и предпринимательской деятельностью, с одной стороны, и социального благосостояния и сплоченности общества, с другой стороны. В прошлом это обеспечивалось через государственные политические, управленческие инициативы и компромиссы. Эталон, согласно которому политическая власть не контролируется народным суверенитетом, в качестве автономной по отношению к господствующим экономическим интересам.

Согласно системе политического капитализма в качестве политической экономики правительство уважает два принципа: во-первых, предельную производительность, во-вторых, коллективно-демократические выборы.

Четвертая черта мира до предыдущего кризиса: снимаются так называемые дисфункции естественных законов, рациональных экономических принципов. В подтверждение того, о чем мы говорим, о моральной экономике, аннулируются эти принципы. Экономические вопросы и рационализм — это единственная секуляризированная идеология. То есть в качестве идеологии выделяются интересы определенных кругов.

В-пятых, устанавливается стабильная основа для ориентации политики — это приватизация социальных услуг и социальных программ.

Шестое: свободное функционирование религии. Это касается высших ценностей, которые подрывают не только национальный суверенитет, но и личные права и свободы.

Седьмое: систематическое подрывание и аннулирование управления социальными интересами, особенно интересами, которые касаются труда и человеческих прав. Эта процедура подрывает и политические права.

И в завершение, восьмое: эта система стремится к продвижению всеобщей индивидуализации, где у общества нет коллективных потребностей, нет всеобщих экуменических ценностей. Единственный тезис, который остается: нет такой вещи как общество, индивидуумы и их семьи. Высшими указами сопровождается такой дискурс и инициативы, которые называются новым конституционализмом. Это управление, которое направлено на утверждение этих характерных черт. Эти инициативы сопровождаются практиками, которые двигаются на пределе законности и легализируются на основании ссылок на какие-то опасности фантастического характера и на национальные ценности, например, на экономику, мужество, традиции, социальный порядок и так далее.

Такая система подрывает политику в качестве управления социальными неравенствами, социальными интересами, социальными требованиями и видениями. Политические институты, политическое представительство, то есть партии, политические системы, а также те институты социального представительства, профсоюзные организации — далеки от общества, ориентируют политическую конкуренцию исключительно на управление государственными задачами и параллельно высших судей совокупности политических решений. Техники, инженеры, экономисты, самоуверенные люди представляют новую элиту бунтарей, которые оторваны от политических ценностей. Это исключает идею демократии для всех и аннулирует одновременно любое социальное видение в качестве старомодной идеи. Желание и стремление этих демократических элит — это соединенный политический субъект, инструмент, объединенная партия государства, одна партия, которая с другими партиями политического организма, разделяет такую же практику, что называется партия государства и рынка. Такая система, которая отодвигает институты социального представительства, деградирует людей в то состояние клиентов и подрывает основные ценности равенства, которая выступает в качестве фундамента демократии.

Демократия без общества и принципов элементарного равенства не может существовать. Эти отрицательные процессы, которые осуществляются во многих парламентских демократиях, имеют последствия для нормального существования демократии. Низкие показатели доверия к фундаментальным институтам демократической политической системы, деполитизация, цинизм, глубочайший кризис легализации — показатели того, что демократическая политическая система не может воспроизвести себя этими институтами, потому



что большие или маленькие перевороты приводят к аннулированию данных достигнутых политических средств.

Давайте посмотрим, как экономический кризис и политические выборы на основании кризиса усугубляют это противоречие. Экономический кризис и политические подходы, которые выбираются, не только усугубляют стагнацию, но и подрывают, как мы уже говорили, и политику, и демократию.

К тому же, в той степени, которая все больше выбирается в качестве четкого ориентира, социальные включения и социальная сплоченность не могут быть достигнуты на основании консенсуса социального содержания в соответствии с обостряемой социальной проблемой, подрываемая политическая демократическая система приходит к идеологическому контролю или к грубому насилию и репрессиям. На уровне интеллигенции исключения не имеют альтернативы, как раньше у патриотов, коммунистов и сотрудников коммунистов и так далее, но на интеллектуалов, которые отстаивают ценности и принципы и которые обслуживают господствующие политические ориентации.

Все выше указанное представляется в качестве необходимости, которая создает стабильную динамику, которая внедряет постоянное состояние положения искушения. Это динамика, которая практически ставит под вопрос совместимость рынка с демократией. Нынешний кризис может быть полностью понят на основании конфликтного социального преобразования, которое мы называем демократическим тоталитаризмом. Многие исследователи видят, что так называемый тотальный капитализм превращается в тоталитарную демократию.

В-третьих, давайте посмотрим институциональные преобразования этой динамики. Эта динамика сопровождается утверждением политических партий полностью внутри государства, создается своего рода картель. Он выступает в качестве необходимых институтов всех уровней государства, политических партий, необходимых для государственной структуры, для проведения государственных политик.

В свою очередь, этот процесс приводит к вакууму в политическом обществе и к кризису представительства. Потому что постепенное отталкивание партий от общества, их ориентация на антагонизмы управления государством не только превратили их полностью в партии-картели, в партии государственного характера, но привели к значительной степени преобразования государства, которое можно описать как переход от правительства к управлению. Снимается слово «правительство» и заменяется словом «управление».

Таким образом, правительство из функционирования правления через иерархии, через урегулирование социальных и экономических антагонизмов переносится к новым отношениям между политической властью и правительственными практиками вне государства. Преобразовывается правительство в управление, превращается в структуру, в эталон, в систему процедур принятия решений и выполнения решений, которые опираются на

обратную связь с политическими и неполитическими носителями. Государство — всего лишь один из этих институтов. Политика — это обмен и отношения между государственными и частными организациями. Политика огосударвляется и демократия сужается, если не исключается. Параллельно власть теряется, и государство приходит к вакууму. То есть транснациональные организации, интегрированные, заменяют государство.

Кризис легализации, кризис демократии сопровождает нас только до мирового экономического кризиса и вызовов по отношению к демократии сегодня. Это процессы по подрыву либерального демократического и социального характера государства. Эта система сталкивается с трудностями по поводу консенсуса, консенсус не достигается через эффективность, то есть через процедуры, через социальные проблемы и через расширение инициатив. Единственный выбор для консенсуса обеспечивается в основном через использование средств массовой информации, а также усугублением репрессивных практик государства, особенно когда выдвигаются требования со стороны общества.

Эти вызовы сталкиваются с распространением политической апатии и политического цинизма, есть прямой отказ от партии, сомнения становятся нормой в парламентаризме и укрепление позиций крайне правых, превращение системы управления в государство специального назначения. Эти процессы создают особенно отрицательные рамки, которые выступают в качестве вызова для парламентариев, выражающих такие ценностные рамки, как православие. Я считаю, что эти проблемы связаны с любовью, с солидарностью, с принятием инакомыслия, со всеми принципами православия.

Мне хотелось бы поделиться с вами некоторыми мыслями. Речь идет о стратегии демократического выхода, по ней парламенты могут играть первичную роль, предложения, которые могут выдвигаться на основании решения проблем кризиса представительства и в соответствии с решением социальных проблем.

Мы должны исключать такие легкие обобщения, которые сплошь и рядом называют социальными требованиями. Иногда даже в крайних социальных реакциях имеются оригинальные народные требования. Так называемый антипопулизм парламентского мира приводит к изоляции парламента от общества и от динамики этого общества. Необходимо выдвигать политический дискурс, который не воспринимает демократию, как уже было отмечено господином Алексеевым.

Демократия — это не просто система, которая опирается на формальное слежение за процедурами. Демократия — это не просто процедурные вопросы. Несмотря на то что это особенно сложно, дискурс повествования парламентариев православной традиции подчеркивает, что демократия, помимо процедуры выдвижения правительства, — это коллективное усилие в поисках высшего политического общества, гражданского общества, которое выдвигает высшую, лучшую систему ценностей, чем ныне существующая.

Должны ввести процедуры укрепления парламента, либо расширения законодательных инициатив со стороны оппозиции и исключения легализации через технократический способ ведения практики и дискурса. Необходимо ввести правила, которые контролируют денежные средства парламентариев и партий. Экономическая прозрачность, гласность укрепляет экономические институты для того, чтобы были преодолены популистские реакции.

Уважаемые дамы и господа! Я считаю, что вызовы, с которыми сталкивалась демократия в условиях мирового экономического кризиса, приводят к недоумению. В наших руках преодолеть это недоумение для того, чтобы была предоставлена возможность выдвижения и легализации особенно гуманитарных рамок православной традиции, которая приведет снова общество в центр политики.

Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим вас за очень интересное выступление. Я думаю, что это действительно современный взгляд на совершенствование политических систем, демократии. И, кстати, вопрос для многих парламентариев: «Как будут развиваться наши формы управления государством?»

Мне хотелось бы, чтобы мы до перерыва заслушали еще один доклад нашего большого друга, депутата Парламента Греции господина Анастасиоса Нерантзиса. Прошу Вас.

**А.Нерантзис:** Господин Президент! Дамы и господа! Коллеги!

Позвольте мне в своем кратком выступлении затронуть обсуждаемый вопрос в связи с греческой перипетией. Как вы знаете, Греция сейчас находится в очень сложном положении, которое связано и с проблемой, обсуждаемой сегодня здесь. Вызовы демократии в условиях экономического кризиса не являются новой проблемой. Неоднократно мыслители и теоретики обращались к этой проблеме. Я могу упомянуть некоторых мыслителей, рассмотревших этот вопрос, но недавние последствия экономического кризиса в Европе, в Греции, в Ирландии, в Португалии, в Испании и с недавнего времени на Кипре заставляют нас оригинально подходить к проблеме, выдвигая новые предложения о выходе из сложившейся ситуации. Но у меня нет такого желания предложить сейчас комплексную концепцию такого подхода.

Основные проблемы функционирования наших государств связаны с архитектурой европейской интеграции. Конкретнее: в то время как принята единая валюта, которая защищается институционально, нет, к сожалению, никакой федеральной структуры государственного регулирования в Европе, в результате этого управление в Евросоюзе экономическими процессами осуществляется европейским Центробанком. Это, по сути, единственная единая в Европе структура — это банкиры, это европейский Центробанк, который обладает всей властью. Они сами решают, что делать, и сами решают и определяют, какие страны будут принадлежать Европе, какие страны останутся

в Европе и какие не будут принадлежать Европе. По сути дела, мы сталкиваемся с таким огромным неравенством между европейскими парламентскими традициями, с одной стороны, и европейскими рынками, с другой стороны. Но социальное государство, которое сформировалось после войны, находится сейчас в опасности.

Сокращение госрасходов, которые навязаны немцами, приводит к разрушению социального государства. Крики и выступления за сокращение госдолга игнорируют тот факт, что сокращение госдолга может быть достигнуто только в том случае, если валовой продукт каждой страны будет повышаться. Но чтобы достичь повышения валового национального продукта, нужно поднимать экономику, нужно финансировать экономическую деятельность при подходящих процентных ставках. Лидеры стран и государств, чтобы реализовать все цели, которые были навязаны Брюсселем, стараются каждый в своем парламенте достичь парламентского большинства любыми средствами. Иногда в наше время парламентское большинство является последствием результатов поспешных консенсусов. Но такого рода шаги в форме консенсуса являются исполнительными бюрократическими структурами в сторону такого форматного федерализма.

Вот первый удар по демократии из-за дикого экономического кризиса. Во всей Европе предлагается одинаковый рецепт — подорвать социальное государство, уничтожить социальные связи и любые предпосылки экономического подъема. Эта политика потерпела неудачу. В результате этой политики в каждой стране остались руины, то есть безработица, маргинализация, социальное неравенство, возмущение.

Даже до официального признания кризиса многие крупные экономисты говорили о том, что накопления и богатство немногих приводят к социальным конфликтам и разрушению демократии, то есть к той проблеме, о которой мы сегодня говорим.

Народ Европы живет в условиях экономического спада. Демократия сейчас стала незначительной деталью современных процессов. По этим причинам все силы, которые борются против этой ситуации, против кризиса, борются, по сути, за идеал демократии.

Конечно, можно было бы говорить о том, что все эти политические решения со стороны Евросоюза являются спасательными, являются своего рода терапией от разных болезней, экономических болезней стран Европы.

В некоторых странах действительно давным-давно нужно было ввести более серьезную экономическую политику, более осторожную. Но очень важна конъюнктура. Провести внутренние реформы на основе серьезно подготовленного графика — это совершенно другого рода вопрос по сравнению с теми реформами, которые поспешно и очень динамично провели за короткий период.

В Греции не было экономического кризиса до спада 2008 года. Наша экономика в 2006 году поднималась хорошими темпами 3,5% и 4% до нынешнего глубочайшего спада.

Считаем, что есть много исторических примеров, подтверждающих тот факт, что самые эффективные методы — это сочетание погашения госдолга с политикой ориентирования на экономический подъем. Таким образом, недавно удалось Соединенным Штатам во время президентства Клинтона преодолеть экономические проблемы. То же самое произошло в Швеции в 90-е годы. Но когда нарушаются эти золотые правила, что делается сейчас в Европе, это приводит к негативным последствиям. В Европе сейчас нулевое экономическое развитие, наверное, самый тревожный аспект, самая тревожная сторона сегодня в Европе — это так. Это связано с подменой демократических решений и демократических институтов нынешним диктатом, диктатом со стороны европейского Центробанка. Тактика этого диктата — постоянное столкновение с неудачами.

Эти процессы позволяют разным демагогам выступать очень динамично и ставить вопросы о том, насколько наша эпоха, эпоха разных меморандумов заставляет установить государство чрезвычайное положение.

Но динамика таких радикальных вопросов и идей травмирует социальный консенсус, обманывает людей. Экономический кризис охватывает и другие стороны демократических институтов. Экономическое неравенство расширяется очень быстрыми темпами. Множество людей, тысячи взрослых и детей сталкиваются с проблемами нищеты, ксенофобии, расизма, в результате чего радикальные правые силы часто влияют на широкие массы населения. Сокращаются расходы на образование, на государственное медобслуживание, на оборону. Это все во имя оздоровления госфинансов и сокращения бюджетных расходов, которые негативно влияют на демократию, о которой неоднократно говорили, что демократия травмирована сегодня со стороны многих аспектов экономического кризиса. Все это усугубляется деятельностью современных СМИ, которые часто обманывают людей и создают состояние страха и неуверенности. Но стоило бы упомянуть некоторые результаты опросов: особенно в латиноамериканских странах отмечается повышение доверия в стране граждан к государственным институтам демократии.

Учитывая все сказанное, хочу подчеркнуть следующее: демократия сегодня сталкивается со многими опасностями и рисками, которые вытекают из экономического кризиса. Разрушается фундамент демократии, институты не могут реагировать на проблемы, связанные с кризисом. Кризис привел к возникновению новых социальных движений, которые выступают против демократии, часто принимаемые меры сокращают, сужают национальный суверенитет, независимость политики по отношению к рынкам.

Эти политические решения подчиняются директивам со стороны институтов, связанных с мировыми финансовыми кругами. Экономический кризис подрывает условия существования наших граждан независимо от

религии, от национальной принадлежности. Мы должны мобилизовать свои силы, найти необходимые ресурсы и разработать стратегию, ориентированную на переход к подъему национальных экономик.

Два замечания: помощь, которая была оказана со стороны немецкой буржуазии нацистам после распада Веймарской Республики. Получилось, что Веймарская Республика отказалась от помощи, Германия вышла из условий, которые были навязаны ей после Первой мировой войны. Помощь малым странам со стороны крупных сил — это условная помощь, которая, по сути, подрывает суверенитет малых стран. Посмотрим, что говорят древние греки о такого рода помощи. Фукидид в своей восьмой книге истории Пелопонесской войны пишет о том, что Алкивиад обещал гражданам Афин помощь из Персии. Граждане Афин, вынужденные получать такую помощь, должны были отказаться от демократической государственности, от своего демократического режима. Помощь, которую предлагали персы, была ориентирована на то, чтобы подорвать афинскую демократию. После выступления греков против македонской династии всем греческим городам, особенно Афинам, было навязано разрушение демократического режима, демократической государственности. В результате этих процессов мы сегодня наблюдаем постепенное разрушение демократических институтов.

И еще один, последний, пример. Чуть позже этих событий Древняя Греция подчинилась Риму, несмотря на то, что Рим, как сами римляне признавались, стал испытывать влияние греческой культуры, но со стороны политического управления греки навсегда подчинились Риму.

Нечто подобное может произойти и в наше время, то есть разрушение демократии. Я сейчас не стараюсь напугать вас. Это просто описание современных реалий. Мы в Греции боремся, решительно боремся, чтобы справиться с последствиями кризиса. У нас сейчас создано коалиционное правительство с участием трех партий, и это правительство старается вступить в схватку с проблемами. Надеемся, что у нас получится, но самое главное для нас — не сдаться без боя.

Благодарю вас.

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое, господин Нерантзис, за откровенный анализ тех проблем, которые происходят в Греции. На самом деле, разговор, который мы сегодня ведем, принципиально очень важен, потому что сегодня существуют две параллельные тенденции, два разных взгляда на дальнейшее развитие ситуации. Первая говорит о том, что прошедший кризис — это только начало серии кризисов, которым мы с вами будем подвержены в ближайшие 10–15 лет. То есть, на самом деле, кризис 2008 года — это только первый сигнал, первый удар в колокол тех потрясений, которые будут стоять перед нами. И вторая тенденция, заключается в том, что ситуация с кризисами заканчивается, мы на пороге выхода, нас успокаивают, что серьезные потрясения позади и впереди самая лучшая и благоприятная дорога. А как на самом деле, мы с вами обсудим после перерыва.

Спасибо.

*(После перерыва.)*

**Председательствующий С.Попов:** Уважаемые коллеги! Продолжаем нашу работу. Просьба переводчикам подготовиться.

Мне хотелось бы предоставить слово для доклада доктору Костасу Мигдалису, советнику нашей Ассамблеи, который выступит по теме «Демократические институты и новые технологии».

**К.Мигдалис:** Господин Президент! Я неоднократно старался разработать доклад в «левом» духе, но то, что я подготовил, выглядит очень скромно по сравнению с «левизной» выступления господина Нерантзиса, но я постараюсь сделать все возможное и выступить в «левом» духе. Это, наверное, положительные стороны экономического кризиса, что не разберешь: кто является «левым», кто за что выступает, поскольку мы все приходим к одинаковым выводам. Это положительно для политического мира.

Дамы и господа парламентарии! В своих докладах в прошлом я постарался определить отношения между использованием современных технологий и последствием этих технологий, влиянием и ролью этих технологий в возникновении экономического кризиса.

Первый мой вывод — это признание неспособности государства регулировать финансовые потоки в условиях глобализации и распространения современных информационных технологий, то есть неспособность государства определить развитие мира, и в связи с экономическим кризисом, традиционные оборонительные средства разных государств обречены на провал, на неудачу. Так как любая деятельность государства зависит от требований мировых рынков капитала, необходимость их сокращений государством привела к тому, что прерогативы государства были переданы транснациональным финансовым структурам, и в результате этого демократия превратилась в технократическую систему управления.

Многое зависит от способности самих государственных деятелей справиться с современными задачами. Многие говорят о том, консервативное европейское правительство и американское правительство не захотели вовремя вмешаться в финансовые процессы из-за своих финансовых взглядов. Они выступали за свободу рынка. То, что сегодня называется токсическим финансовым продуктом, недавно воспринималось как умная форма финансовой деятельности и считали, что она положительно влияет на рыночную экономику.

Никто раньше не спрашивал, насколько эти новые формы финансовой деятельности удовлетворяют требования государства. Следовательно, само правительство уступило рынкам свои прерогативы, отказалось от принципов государственного интереса и лишило себя права самостоятельно принимать решения. По сути дела, они сейчас принимают решения и ведут себя под диктатом рынков. Второе, о чем я говорил, это то, что в руках государства нет

рычагов, нет средств ограничить распространение современных технологий и даже нет способностей установить определенные правила функционирования современных технологий. Эти правила, конечно, не должны ограничивать свободу научной деятельности.

Сегодня я хочу выступить на тему отношений между современными технологиями и политическими институтами. Политические институты должны регулировать деятельность граждан с целью достижения всеобщего блага в нашей повседневной жизни.

Кризис иногда чреват положительными последствиями, поскольку кризис активизирует творческие силы общества. Я думаю, что мы легко согласимся с тем, что экономический кризис вскрыл разные проблемы демократических институтов, так как эти институты, эти демократические принципы, как принцип парламентаризма, принцип свободной политической деятельности граждан, сегодня переживают кризис.

Этот кризис во многом связан с тем, что современные технологии работают вне всяких регулирующих рамок. По большому счету, современные технологии создают новые возможности управления экономикой. Но одновременно демократическая система не может также оперативно контролировать деятельность этих технологий из-за недостаточности институциональных рамок. Часто сами политики не желают принимать сложные решения по этому вопросу. Часто государственные деятели не считают, что у них есть необходимая легитимизация для того, чтобы контролировать экономические процессы. Некоторые пенсионные фонды были использованы для рискованных финансовых действий. Сейчас очень активно обсуждается то, что современные европейские государства не имеют необходимых современных средств для получения анализа информации, которые используются рынками. Следовательно, они не могут следить за изменениями в финансовой сфере.

Когда спросили одного греческого политика: «Почему предоставили МВФ место для заседания в европейских органах?», он ответил, что «МВФ необходим, потому что он получает оперативную информацию о состоянии финансовых рынков». Если информация только в руках рынка, то можно представить себе разгул проблемы. Представьте себе, что государственные деятели сейчас в подчинении финансовым рынкам. Европейская комиссия МВФ — это наднациональная структура. Насколько эти структуры могут удовлетворять нужды государств? Они работают вне всяких институциональных рамок. По большому счету, эти наднациональные структуры занимаются самопроизводством. То есть они воспроизводят свое существование.

Мы видим, что создаются наднациональные структуры бюрократического характера, подобные бюрократизму бывшего Советского Союза, которые функционируют далеко от воли граждан. Современные технологии используют для того, чтобы дестабилизировать отношения между



правительством и гражданами. Так через Интернет часто распространяется фальшивая информация, которая подрывает информацию, исходящую из официальных органов власти. Часто то, что распространяется в Интернете, является дезинформацией, которая обслуживает разные нелегальные формы финансовой деятельности.

Сегодня граждане считают, что они хорошо знают происходящее, знакомы с положением дел, хотя это не всегда так. Иногда смешно, когда люди говорят о вещах, о которых ничего не знают, говорят о разных вещах, считая, что они все выпускники Лондонской экономической школы. Как пишет один экономист о том, насколько люди способны вскрыть обман, идущий со стороны телевидения. Иногда даже по телевидению звучат совсем не разумные вещи. Люди ощущают вакуум власти, ощущают, что демократические институты их стран не достаточны для того, чтобы защитить общественные интересы. Государственные институты часто не служат нуждам и потребностям общества.

Учитывая разные административные проблемы сегодняшнего дня, нет возможности оперативно реагировать на вызовы, идущие с рынка. Средства массовой информации, особенно телевидение, очень часто с целью повышения популярности этих средств выходят за институциональные рамки.

В этих условиях традиционные демократические средства, демократические институты недостаточно позволяют политикам оперативно принимать решения. Также недостаточны существующие формы местного самоуправления. Такого рода формы местного самоуправления не могут влиять на вопросы центральной политической деятельности, на внешнюю политику, на финансовую политику, в то время как эти центральные политические процессы влияют на вопросы местного самоуправления. Любые формы деятельности, которые расширяют участие граждан с активизацией органов местного самоуправления, участие народа в принятии решений — эта идея пока не может привести к положительным результатам. Традиционные политические структуры, традиционные демократические рычаги неэффективны.

Старая концепция политических партнеров, то есть профсоюзы, союзы предпринимателей, палаты, все эти традиционные партнеры, взаимодействие которых находилось в эпицентре прогрессивных идей, насколько такое взаимодействие общественных и политических партнеров позволило предотвратить те негативные явления, которые мы видим сегодня? Если все эти традиционные структуры связать с деградацией политических идей, политических идеологий, тогда мы сможем лучше представить себе путаницу и кризис политических позиций, политической деятельности.

Кто из нас активно принимал участие в различных партиях, являясь членами этих партий в те времена, когда политические идеологи руководили простыми членами? Эти времена давно прошли. Выборы, которые иногда являются единственным выходом для демократии, недостаточны, чтобы решать проблемы. В чем тогда решение?

Решение заключается, по моему мнению, в демократии на основе современных технологий, непосредственно форм демократии с помощью постоянных референдумов с участием всех граждан. Допустим, что каждый гражданин, находясь в своей квартире, используя современные технологии, может постоянно участвовать в референдумах и выражать свою волю. Тогда каждое правительство сможет адекватно знать волю и настроение народа, чтобы принимать соответствующие решения. Чтобы такая демократия работала эффективно, граждане должны получать адекватную, четкую информацию вместо той дезинформации, которую они получают от современных СМИ.

Наверное, такое предложение, которое я выдвигаю сейчас, может выглядеть радикальным. Я могу затронуть некоторые аспекты этого предложения. Например, для такой демократии может быть недостаточно одного голосования, можно несколько раз проводить референдумы, чтобы давать возможность людям передумать, глубже осмыслить обсуждаемые вопросы. В любом случае, принятие решений не должно быть прерогативой одного лишь правительства, но решения должны приниматься с участием всех партий, всех экспертов, всей общественности. Так как политические решения нуждаются в необходимых раздумьях и дискуссиях, я должен сказать следующее: современный человек считает главной ценностью своей жизни вещи, которые раньше воспринимались второстепенными. Допустим, что мы принимаем участие в голосовании и нам дали возможность проголосовать не только за одну партию, а за две или даже за три партии. Тогда мы могли бы прийти к парадоксу, например, если бы у нас было две или три урны, тогда, наверное, люди могли бы одновременно проголосовать за три партии. А в качестве второй и третьей партии могли бы выдвинуться разные экологические партии, создающие общественные движения. Или просто давать людям возможность голосовать на разных референдумах по главным политическим вопросам, но голосовать не только за одну партию, а за несколько партий.

Это приведет нас к такой ситуации, когда люди будут иметь возможность более широкого выбора, будут голосовать за более широкий спектр политических вопросов, чтобы граждане более ответственно подходили ко всем вопросам политической жизни.

Чтобы обеспечить авторитет таких форм демократии, нужно создать независимые уважаемые структуры, гарантирующие гласность и таких форм демократии. Можно, наверное, создавать разные группы экспертов по разным проблемам, в этих группах могут участвовать политики, ученые, специалисты и простые граждане, имеющие знания по этому вопросу. Нечто подобное уже происходит в некоторых странах. И в Греции у нас были подобные явления: законопроекты публикуются в Интернете, чтобы происходила публичная дискуссия по этим законопроектам.

Речь идет о новых формах выражения мнения граждан, и, наверное, потребуется период экспериментирования с этими новыми формами. Может быть, все то, о чем мы говорим сегодня, выглядит утопично, но я уверен в том,

что это можно реализовать через некоторое время, сталкиваясь с глубочайшим кризисом. Если парламентская система и демократические институты желают сохранить себя, они должны быть обогащены формами прямого участия граждан в процессах принятия решения. Мы должны перейти к формам прямой демократии. Мы не можем справиться с современными проблемами, когда вся институциональная система, то есть парламент, исполнительная власть, государство, судебная власть, дискредитированы в глазах граждан. Нам нужна прямая демократия, и это может стать катализатором для решения современных проблем.

Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо, уважаемый господин Мигдалис. Очень интересное, хотя и спорное выступление. Кстати парламентарии смогут потом в дискуссии оценить, а вообще нужны ли теперь парламенты, как говорит господин Мигдалис, или можно заменить через Интернет определение позиций. Но это в дальнейшем.

Итак, мы с вами заслушали все основные доклады, которые предполагали. Как я уже говорил вначале, мы переходим ко второй части нашей работы. Сейчас мы заслушаем отчет Генерального секретаря и Казначей. А потом уже будем проводить обсуждения, связанные с нашей основной темой. Если будут желающие, можно будет говорить и о перспективах работы нашей Ассамблеи и выступать по отчету Генерального секретаря. Не будет возражений? Спасибо. Тогда я предоставляю слово нашему уважаемому коллеге Михаилу Пантуласу, Генеральному секретарю нашей организации.

**М.Пантулас:** Дамы и господа! Участники конференции!

В течение прошлого года Секретариат Межпарламентской Ассамблеи Православия приложил все возможные усилия к тому, чтобы выполнить программу, которая была представлена в Париже и принята с учетом поправок и замечаний, внесенных участниками Ассамблеи. Успехом в нашей работе мы обязаны в значительной степени двум лицам — это секретари Межпарламентской Ассамблеи Православия Лили Вартамян и Мария Бакали, которых я горячо благодарю.

В каких областях мы стремились развивать нашу деятельность? Мы стремились к тому, чтобы наше сотрудничество с другими международными организациями стало существенным, в данном случае, чтобы стал существенным договор о сотрудничестве, который мы подписали с Всеафриканским Парламентом. Вы уже держите в руках текст, который относится к работе Фонда со штаб-квартирой в Мозамбике, о котором я буду говорить дальше.

— Развивать нашу деятельность, сделав существенным наше присутствие в других межпарламентских организациях, таких, как Парламентское Собрание Союза Беларуси и России и Межпарламентская Ассамблея Евроазиатского Экономического Сообщества. В бюллетене, который

вы держите в руках, имеются, в том числе, и договоры о сотрудничестве, которые мы подписали несколько месяцев назад в Москве.

— Сделать существенным также наше сотрудничество с Парламентской Ассамблеей Черноморского Экономического Сотрудничества. Вчера представитель этой международной организации выступил и сказал, что их Ассамблея уже приняла решение о предоставлении статуса наблюдателя нашей организации. Президент МАП господин Попов, отвечая на это решение ПАЧЭС, заявил вчера на торжественном заседании, что мы как организация на этом заседании примем соответствующее ответное решение, то есть также предоставим статус наблюдателя данной международной организации.

Кроме того, еще одним регионом, в котором мы попытались развить существенную деятельность, был регион Ближнего Востока. До настоящего момента мы уже многое слышали об этом регионе. Лично каждому из вас известно гораздо больше, и вы понимаете интерес нашей организации к данному региону.

Мы также завершили или попытались завершить наши усилия, направленные на то, чтобы наша Межпарламентская Ассамблея Православия присутствовала во всех уголках земного шара.

Более подробно я хотел остановиться на следующем.

28 октября 2011 года в Хельсинки состоялась конференция на тему: «Формирование церковно-государственных отношений согласно Апостолу Павлу и восточно-православной традиции».

Как известно тем, кто уже давно принимает участие в работе Межпарламентской Ассамблеи Православия, у нас есть проблема с Финляндией. Мы поддерживаем прекрасные отношения с Финской Церковью и различными представителями интеллигенции христианской направленности, однако вот уже много лет православные по вероисповеданию финны — депутаты парламента и Европарламента — не участвуют в работе МАП и в наших мероприятиях, а между тем они были одними из самых первых членов этой организации. Я боюсь, что речь идет о недоразумении. Персональные данные, связанные с вероисповеданием, не имеют отношения к нашей Межпарламентской Ассамблее Православия. Мы являемся политической организацией, парламентской организацией, которая никоим образом не занимается вопросами, связанными с вероисповеданием каждого. В любом случае, мы организовали это мероприятие в Хельсинки, которое завершилось полным успехом. В работе конференции участвовали депутаты — члены Международного Секретариата и Комиссии по международной политике из Греции, Кипра, Украины, Румынии и Албании.

Помимо этого, в работе конференции участвовали также политики, христианские мыслители в широком смысле этого слова, представители Церкви, заместитель Председателя Парламента Финляндии госпожа Тарья Филатов, которая провозгласила начало ее работы, господин Митро Репо — член Европарламента, Высокопреосвященнейший митрополит Хельсинкский

господин Амвросий, епископ Евангелическо-Лютеранской Церкви Финляндии госпожа Ирья Аскола и другие. Последовал целый ряд докладов, а в конце работы конференции был принят текст выводов, который митрополит Амвросий охарактеризовал как особенно важный для Православной Церкви, а также православного мира в таком обществе, как финское. К сожалению, наши коллеги — православные по вероисповеданию депутаты финского парламента — также не присутствовали на этой конференции, как не присутствуют они и здесь сегодня. Мы должны что-то предпринять, чтобы решить эту проблему. Мы имели особый разговор с Председателем Финского Парламента, который принял нас в парламенте, о создании официальной делегации финского парламента в Межпарламентской Ассамблее Православия. Мы получили от него в принципе положительный ответ, однако до сих пор не имеем соответствующих результатов.

С 6 по 8 ноября 2011 года мы, Президент господин Сергей Попов и ваш покорный слуга, подписали в Москве соглашения о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей Православия и: а) Парламентским собранием союза Беларуси и России и б) Межпарламентской Ассамблеей Евроазиатского экономического содружества, как я уже сказал ранее.

Сегодня здесь вместе с нами в качестве наблюдателей присутствуют представители этих двух межпарламентских организаций. В ходе нашего пребывания в Москве мы приняли участие в официальном открытии фотовыставки, посвященной Святой горе, которое состоялось в Государственном историческом музее. На этой выставке было представлено значительное число старинных фотографий Святой горы — это собрание принадлежит Симонопетритскому монастырю на Афоне. Отвечал за проведение этой выставки старинный член нашей организации господин Виктор Семенов — сегодня его нет рядом с нами, он не был избран депутатом парламента, но мы направляем ему, господин Президент, наши приветствия и с этой сессии Генеральной Ассамблеи. Следует отметить, что существенный вклад в организацию этой выставки внесла также наша Ассамблея.

В ноябре 2011 года в Аммане (Иордания) состоялась конференция Межпарламентской Ассамблеи Православия на тему: «Христианские общины на Ближнем Востоке: присутствие — права — опасения — надежды». Работа конференции проходила в здании Палаты представителей Иордании, в ней, помимо членов нашей Ассамблеи, участвовали также православные по вероисповеданию депутаты парламента из арабских стран и политики, деятели Церкви и христианские мыслители в широком смысле этого слова, а также многочисленные депутаты парламента — мусульмане — и представители иорданской интеллигенции.

Официальное открытие работы конференции провозгласил Председатель Палаты представителей Иордании господин Абдул Карим Догхми, который выступил с докладом по основной теме конференции. С приветственными словами обратились также Блаженнейший Патриарх Иерусалимский и всея

Палестины великий господин Феофил III, представитель Католикоса-Патриарха Киликийского великого господина Арама I Преосвященнейший архиепископ Гомидан Оганян, наш депутат Реда Хаддад, член Парламента Иордании, который присутствует здесь сегодня и мы горячо благодарим его, поскольку он явился движущей силой проведения этой конференции в Аммане. Затем, в рамках вышеуказанной конференции, прошла церемония, посвященная господину Гассану Туэни из Ливана — выдающемуся дипломату и политику, который развивает значительную межправославную деятельность, является поборником православной традиции арабоязычных христиан местности и выдающимся борцом за права человека и религиозную свободу на Ближнем Востоке, с вручением памятного диплома и памятной дощечки. Теперешний представитель Ливанского Парламента в нашей Ассамблее, который получил эту дощечку от имени господина Туэни, сообщил мне вчера, что господин Туэни — этот выдающийся деятель Ближнего Востока, к сожалению, месяц назад ушел в мир иной. К счастью, наша Ассамблея успела воздать ему почести при жизни. Мы попросили бы Вас передать наши соболезнования его семье и нашу благодарность за вклад, который внес этот выдающийся деятель, дорогой коллега.

По завершении докладов на конференции в Аммане состоялась презентация-анализ Резолюции Европейского Парламента от 20 января 2011 года о положении христиан в рамках свободы религии, которую сделал член Палаты представителей Парламента Республики Кипр господин Анастасьос Мицопулос. Как в приветственных словах, произнесенных на открытии, так и в докладах и в коротких выступлениях по докладам, было отмечено, что христиане подвергаются испытаниям во многих странах Ближнего Востока, а также в других странах мира, таких как Китай, Северная Корея, Пакистан, Ирак, оккупированный Кипр, страны Африки, и была подчеркнута необходимость межправославного сотрудничества с целью поддержки христиан, чтобы они продолжали оставаться в странах, где они издревле проживают, как факторы прогресса и стабильности. Из-за выборов в Госдуму в Российской Федерации Президент нашей Генеральной Ассамблеи господин Сергей Попов не смог принять участие в работе конференции, поскольку он был занят своей предвыборной кампанией, но сегодня он присутствует здесь вместе с нами, и мы рады его присутствию и его мудрости.

Опять же в рамках нашего интереса к присутствию православных христиан на Ближнем Востоке наша делегация в составе Кокали, Хаддада, Искандера и советников МАП Алексева и Мигдалиса осуществила визит в Египетский Парламент. Там мы имели первый существенный контакт с восемью избранными православными депутатами. Сегодня, несмотря на то, что планировалось присутствие на этой Генеральной Ассамблее делегации египетских депутатов, это оказалось невозможным из-за недавних политических событий в Египте. Вам известно решение Конституционного Суда, о котором ранее говорил господин Раптакис. Уже не существует

депутатов, у них были отобраны их дипломатические паспорта, и участие делегации из Египта в работе сессии этой Ассамблеи, которое должно было состояться в первый раз, оказалось невозможным. По нашей оценке, эта проблема будет решена, и на нашей следующей сессии Генеральной Ассамблеи мы будем иметь делегацию, официально назначенную Парламентом Египта для участия в работе Межпарламентской Ассамблеи Православия. Мы считаем Египет очень важной страной для событий на Ближнем Востоке, поэтому придаем особое значение официальному присутствию здесь делегации парламента Египта.

С 16 по 19 января 2012 года делегация Межпарламентской Ассамблеи Православия, в состав которой входил также ваш покорный слуга, наша коллега госпожа Самойлик из Парламента Украины, члены международного Секретариата и советники МАП господин Алексеев и господин Мигдалис, находилась в Аддис-Абебе по официальному приглашению Председателя Всеафриканского Парламента господина Идрисса Муссы Нделе, чтобы принять участие в качестве наблюдателей и поприветствовать работу шестого очередного заседания Всеафриканского Парламента, которое проходило в конференц-зале ООН. Это было очень интересное заседание Всеафриканского Парламента, на котором были заложены основы для дальнейшего повышения его существенной роли, что должно превратить его в орган по принятию существенных и обязательных к исполнению решений по всем вопросам, которые относятся ко всему африканскому континенту. Там нам была предоставлена еще одна, дополнительная возможность иметь существенное сотрудничество с дорогим коллегой господином Хумало, членом Всеафриканского Парламента и Председателем постоянной комиссии по сотрудничеству, международным связям и разрешению конфликтов, с которым мы обсудили весь спектр отношений между двумя организациями в виду заседания комиссий, которые были созданы с нашей и с их стороны, причем первая такого рода встреча состоялась в Греции несколько месяцев назад.

Помимо этого, мы имели также рабочую встречу с Председателем Парламента Эфиопии господином Гемедой, которого мы проинформировали о целях и деятельности Межпарламентской Ассамблеи Православия и обсудили с ним возможность вступления парламента Эфиопии в Межпарламентскую Ассамблею Православия путем направления национальной делегации. В принципе позитивная позиция Председателя Парламента Эфиопии пока еще не была подкреплена практическими шагами, и мы ждем продолжения этой инициативы. Однако, согласно имеющейся у нас информации, поступившее параллельно предложение о вступлении Эфиопского Парламента в Межпарламентскую Ассамблею Организации Исламская конференция, а также некоторые кровавые события, которые недавно произошли в Эфиопии, инициаторами которых явились экстремистские мусульманские группы, не позволили парламенту принять соответствующие решения, так как он стремится продемонстрировать светский характер государства, который, между прочим,

мы все принимаем. Мы ждем наших друзей эфиопов на нашей следующей Генеральной Ассамблее. Наконец, в ходе нашего пребывания в Аддис-Абебе мы встретились также с Патриархом Православной Церкви Эфиопии Павлом и митрополитом Аксомским Александрийского Патриархата, проинформировали их о нашей деятельности и одновременно обсудили с целым рядом других деятелей вопрос о присутствии нашей организации на международной арене. Среди прочих, мы имели такую дискуссию с представителями дипломатических миссий России, Украины и Греции.

В прошлом году, в том числе и в связи с выборами в России и в Греции, оказалось невозможным провести, в то время, когда это планировалось, второе заседание Международного Секретариата. Оно прошло вчера утром здесь в одном из залов отеля. В работе очередного заседания, которое проходило в Греции, в Янине, 12 марта участвовали почти все члены Секретариата, а также Председатели Комиссий. В ходе этого заседания были приняты решения по текущим вопросам, в том числе о проведении нашей сессии здесь, а также о нашем сотрудничестве с Всеафриканским Парламентом. Я уже останавливался на этом вопросе ранее, но стоит подчеркнуть его еще раз, и я попрошу вас изучить текст о Фонде за демократию, парламентаризм и религиозную терпимость в Африке, который имеется в ваших досье. Он достаточно подробен и, поскольку мы должны принять решения, я хотел бы, чтобы вы изучили его серьезно. Речь идет о значительной инициативе, с которой мы можем выступить по случаю 20-летия со дня создания Межпарламентской Ассамблеи Православия. На основе этого текста прошла дискуссия в Греции на заседании совместной Комиссии по сотрудничеству комиссий Всеафриканского Парламента и нашей организации, сопредседателями которой являются господин Хумало и господин Нерантзис.

Как я уже сказал, первое совместное заседание комиссий проходило в Янине, в Греции, после завершения работы Секретариата. Наше предложение о создании Фонда встретило полное согласие со стороны Всеафриканского Парламента, и мы должны найти пути, которые позволят ему осуществлять важную деятельность на всех уровнях.

Осуществлявшееся до сих пор надлежащее управление нашими финансами — вскоре меня сменит на трибуне человек, который отвечает за наши финансы, а именно наш Казначей, — позволит нам оказывать финансовую поддержку этой инициативе максимум в течение трех лет, чтобы в течение этого времени были найдены необходимые ресурсы на международной арене. Выступая с такой инициативой, мы можем, благодаря авторитету нашей организации, осуществлять свою деятельность на африканском континенте с тем, чтобы теперешнее и будущее поколение политиков, а также административных работников и церковных деятелей, представителей различных церковных групп смогли лучше познакомиться с нормами демократии, парламентаризма и религиозной терпимости. Эта инициатива диктует также необходимость активной поддержки со стороны Парламента



Мозамбика — мы сказали, что офис Фонда будет находиться в этой стране, а штаб-квартира — в офисе нашей организации в Афинах. Наша делегация в составе Теодора Ссекикубо и Фуада Кокали обсудила этот вопрос с Премьер-министром страны и Председателем Парламента Мозамбика в присутствии Председателя комиссии Всеафриканского Парламента господина Марвика Хумало. У нас уже имеется письмо Председателя Парламента Мозамбика, в котором выражается полное согласие с нашим предложением. Мы ждем того, что будут приняты все вопросы, которые мы поставили и которые изложены в соответствующей главе имеющегося у вас документа.

Здесь я хотел бы подчеркнуть решающий вклад, который внес в развитие событий митрополит Мозамбикский Иоанн, который является также связующим звеном между нашей организацией и Всеафриканским Парламентом, вчера и сегодня он присутствовал на нашем заседании, и мы горячо благодарим его. Я хотел бы также горячо поблагодарить коллегу из Всеафриканского Парламента господина Хумало за тот вклад, который он внес.

Дамы и господа, участники! В продолжение я хотел бы остановиться еще на одном важном вопросе, который относится к нашему сотрудничеству с аналогичными парламентскими организациями, и не только, будучи уверенным в том, что серьезные проблемы, которые стоят перед современным миром, диктуют необходимость деятельности и сотрудничества со стороны всех. Нации и народы, в особенности те, которые на всем протяжении своей истории сосуществуют с крупными монотеистическими религиями, несут, я бы сказал, особую ответственность по отношению к народам, которые были благодетельствованы благодаря их присутствию. Целый ряд вопросов является не только нашими приоритетами, но находится также в поле зрения других политиков и организаций. Контакты с ними и поиск общих точек с политиками из остального христианского мира теперь уже является необходимостью, и мы пытаемся включить их в план деятельности Межпарламентской Ассамблеи Православия. По-моему, об этом уже было сказано ранее, но сегодня мы говорим об этом в порядке отчета — католический монастырь Бозе, который находится неподалеку от Милана, на основе договоренности с нашими советниками Алексеевым и Мигдалисом, взялся за организацию в начале зимы первой ознакомительной встречи такого рода.

Кроме того, 24 апреля наши советники Межпарламентской Ассамблеи Православия профессор Валерий Алексеев и доктор Костас Мигдалис имели встречу с представителями Сети Развития Ага Хана, чтобы обменяться мнениями по вопросам сотрудничества между религиозными группами, в особенности в Африке. Со стороны Сети Развития Ага Хана в работе встречи участвовали начальник отдела дипломатических вопросов фонда — сегодня здесь присутствуют два его представителя: представитель Сети Развития Ага Хана в Португалии господин Ахмад Назим, и координатор Сети Развития по дипломатическим вопросам Ага Хана господин Дхалла Поль, которых мы горячо благодарим за их присутствие и большой интерес. Это фонд, который

представляет религиозную ветвь мусульманства — измаилитов, которые принадлежат к шиитскому направлению в исламе и являются значительным фактором мира и взаимопонимания во всем мире — они осуществляют достойные восхищения проекты, связанные с миром. Наши контакты будут продолжены, и мы ждем, что эта организация будет тесно сотрудничать с Фондом за демократию в Африке.

Мы также выразили интерес к существованию и проблемам православных христиан Индии. Как вам известно, целый регион индийского государства заселен православными древней церкви Святого Фомы, причем двое наших коллег — депутатов — которые входят в состав Индийского Парламента, — являются православными по вероисповеданию. Из Всемирного Совета Церквей, с которым мы имеем постоянные контакты, мы получили информацию о том, что в конце марта в Керале в Индии проходила международная конференция на тему: «Экуменическая защита прав человека трудящихся мигрантов в регионе Персидского залива». Мы не смогли принять участие в ее работе, но на конференции присутствовал наш дорогой бывший коллега из парламента Иордании господин Герасим Квавас, который представляет здесь сегодня Всемирный Совет Церквей. Итак, мы направили информационные материалы и приветствие, которое он зачитал участникам заседания, проинформировав их о существовании и деятельности Межпарламентской Ассамблеи Православия. Наш коллега депутат парламента Индии господин Чако несколько дней назад аннулировал свое участие в работе настоящей сессии из-за чрезвычайных обстоятельств. Итак, мы даем возможность новому Секретариату, который будет избран, установить постоянные контакты и посетить, когда это будет необходимо, Индию, чтобы о нашей деятельности стало известно в этом отдаленном и очень важном регионе.

Помимо этого, мы существенным образом изучили ситуацию в Латинской Америке — судя по всему, после многих лет этот шаг принесет свои результаты. Сегодня вместе с нами здесь присутствует в качестве особого гостя господин Феодорос Стафакис, советник депутата Парламента Аргентины господина Зоттоса, который поможет нам подготовить поездку в Аргентину и не только. Он готов предоставить вам безграничную поддержку и помощь, чтобы были найдены депутаты на всей территории Латинской Америки, чтобы они могли собраться в одной стране, и мы могли иметь первый существенный контакт с ними. Итак, мы предлагаем поручить господину Стафакису координацию наших усилий в Латинской Америке, поскольку он там живет. Это также направление деятельности, работу над которым должен завершить новый Секретариат. Господин Стафакис, мы благодарим Вас заранее.

Столь же масштабным является следующее направление деятельности, которое я вам опишу и которое относится к организованному посещению Межпарламентской Ассамблеи Православия США и Канады — предложение об этом посещении было внесено на нашем заседании международного Секретариата в Греции кипрской делегацией. Главным пунктом этой встречи

будет являться Богословское училище Честного креста Вселенского Патриархата в Бостоне, в сотрудничестве с Русским богословским училищем Святого Владимира Московского Патриархата. Мы предлагаем, чтобы они подготовили конференцию, когда это будет возможно, мы можем быть готовы уже в ноябре 2012 года, на тему: «Гражданское общество и православие», в работе которой будут приглашены принять участие все действующие, а также бывшие православные депутаты парламентов и сенаторы, все православные богословские училища, а также представители интеллигенции американского континента. Аналогичная конференция может быть подготовлена также в Канаде. Также в США, а именно в Вашингтоне, мы видим возможность подготовки встречи с компетентной комиссией Конгресса, которая занимается вопросами политики и религий. Эти усилия будет координировать бывший сенатор и кандидат на следующих выборах в сенат от штата Род-Айленд господин Раптакис, которому мы желаем успеха, в сотрудничестве с членом Межпарламентской Ассамблеи Православия господином Кацьяндоном, которого мы также горячо благодарим. Также, чтобы достичь положительных результатов, я и господин Мигдалис в сотрудничестве с профессором университета города Салоники господином Васильядисом, который также был нашим докладчиком в Хельсинки, посетили Тирану, где находилась делегация Богословского училища Честного креста, и встретились с ее членами, чтобы обсудить этот вопрос, ценный вклад в эту встречу внес также архиепископ Тиранский и всея Албании Анастасий и депутат парламента Албании господин Дуле, который также присутствует здесь сегодня, их мы тоже благодарим.

Завершая отчет о работе, проделанной в этом году, я должен сказать, что мы также осуществили издание материалов целого ряда встреч и конференций, которые мы провели в более отдаленном и в недавнем прошлом. Они имеются у входа в зал, вы можете взять копии с собой, мне кажется, они того заслуживают.

Дамы и господа, участники! Я еще раз горячо благодарю всех членов национальных делегаций за сотрудничество и доверие, проявленное по отношению ко мне в течение всего срока, когда я занимал пост Генерального секретаря Межпарламентской Ассамблеи Православия. Как я сказал на церемонии открытия, я желаю новому Президенту и новому Генеральному секретарю, а также всем членам МАП, которые войдут в состав органов Межпарламентской Ассамблеи Православия, от всего сердца успеха в их трудном деле. Я всегда буду в их распоряжении, когда и где бы я им ни понадобился.

Заканчивая, я хотел бы предложить на пост президента Межпарламентской Ассамблеи Православия кандидатуру теперешнего Президента господина Попова, считая, что он обладает необходимым для этого опытом и мудростью. Полагаю, что ваши аплодисменты можно считать одобрением его кандидатуры на пост Президента Межпарламентской Ассамблеи Православия на следующий срок.

Я горячо благодарю всех вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Уважаемые коллеги! Вы заслушали очень глубокий, содержательный, объемный доклад-отчет нашего Генерального секретаря. Наверное, вы обратили внимание на то, что по масштабам, по количеству мероприятий, который провел за последний год Генеральный секретариат и наша Ассамблея, это примерно столько, сколько мы раньше проводили за три-четыре года. Но я должен спросить у коллег, есть ли вопросы к Генеральному секретарю. Может быть, что-нибудь неясно? Кто-то что-то хотел уточнить? Если вопросов нет, то мы должны с вами утвердить Отчет Генерального секретариата, с которым выступил наш уважаемый коллега и друг, поэтому я ставлю вопрос на голосование: кто за то, чтобы утвердить Отчет Генерального секретариата? Кто «за», прошу голосовать. Благодарю. Кто «против»? Кто «воздержался»? Принимается «единогласно». Мы вас поздравляем.

*(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги! Выборы у нас позже, потому что мы должны пройти определенные процедуры. Мы же с вами Парламентская организация. Правда?

Уважаемый Генеральный секретарь поддержал мое предложение наделить Международную организацию ПАЧЭС, которую мы вчера с вами горячо приветствовали, рангом наблюдателя в составе нашей организации. Есть ли у кого-то возражения, замечания? Поддерживаем это предложение? Ставлю этот вопрос на голосование. Кто за то, чтобы наделить наших коллег, Международную межпарламентскую организацию ПАЧЭС, в ранге Наблюдателя прошу голосовать. Кто «за»? Благодарю. Кто «против»? Кто «воздержался»? Принимается «единогласно». Мы поздравляем наших коллег с новым качеством.

*(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги! После Отчета Генерального секретариата мы должны заслушать Финансовый отчет. Я предоставляю слово нашему большому другу, казначею нашей организации Саввасу Эминидису. Прошу.

**С.Эминидис:** Благодарю, господин Президент!

Представляю мероприятия Межпарламентской Ассамблеи Православия за период с 1/6/2011–31/5/2012 и соответствующие расходы по каждому мероприятию, а также функциональные расходы Ассамблеи.

— XVIII Генеральная Ассамблея МАП (Париж, 21–24 июня 2011 г.) — 177.192,80 евро;

— конференция на тему: «Формирование церковно-государственных отношений согласно Апостолу Павлу и восточно-православной традиции» (Хельсинки, 17–19 октября 2011) — 23.614,47 евро;

— подписание соглашений о сотрудничестве между Межпарламентской Ассамблеей Православия (МАП) и Парламентским Собранием Союза России–

Беларуси и Межпарламентской Ассамблеей Евразийского Экономического Сообщества (Москва, 6–8 ноября 2011 г.) — 8.484,06 евро;

— конференция на тему: «Христианские общины на Ближнем Востоке: присутствие–права–опасения–надежды» (Амман, 15 ноября 2011 г.) — 27.343,27 евро;

— участие делегации Межпарламентской Ассамблеей Православия (МАП) в VI очередной сессии Всеафриканского Парламента (ВАП) (Адис Абеба, 16–20 января 2012 г.) — 14.343,58 евро;

— заседание Международного Секретариата и Председателей Комиссий МАП, общее заседание координационных Комитетов по сотрудничеству Всеафриканского Парламента и МАП (Янина, 10–12 марта 2012 г.) — 37.327,24 евро;

— встреча советников МАП с представителями Сети развития Фонда Ага Хана (24 апреля 2012 г.) — 7,294,00 евро;

— встреча делегации МАП с депутатами-коптами Египта (Каир, 2 мая 2012 г.) — 12.608,00 евро;

— встреча делегации МАП с Премьер-министром Мозамбика и Председателем Парламента Мозамбика (Мапуто, 4 мая 2012 г.) — 13.357,94 евро;

— подготовительный визит в целях организации XIX Генеральной Ассамблеи МАП на тему: «Проблемы демократии в условиях глобального экономического кризиса» (Прага, 26–29 июня 2012 г.) и подготовительный визит в Св. Монастырь Бозе в целях организации конференции с депутатами католиками (27/02/2012-01/03/2012) — 10.002,90 евро;

— предварительные встречи с Греческой организацией местного развития и управления (ГОМРУ) и Церковью в целях подготовки конференции — 1.687,47 евро;

— расходы из аванса для заседания Международного секретариата и председателей комиссий МАП и конференции в Варшаве (10–14 апреля 2011 г.) — 501,45 евро;

— аванс, перечисленный туристическому агентству для оплаты расходов XIX Генеральной Ассамблеи — 60.000,00 евро;

— аванс, который после выплат будет возвращен в казну — подотчетная сумма 4.000,00 евро;

— зарплата персонала Секретариата (зарплаты, издержки страховым компаниям, налоги) — 69.359,43 евро;

— функциональные расходы Секретариата и руководства — 9.942,65 евро;

— бюллетень 13 (за период 1/6/2010–31/5/2011) — 11.408,00 евро;

— бюллетень 14 (за период 1/6/2011–31/12/2012) — 14.151,54 евро;

— заказ памятных подарков МАП — 3.530,22 евро;

— разные публикации МАП — 19.410,42 евро;

Доходы МАП, происходящие из вкладов ее стран-членов выглядят следующим образом (евро):

— взнос России — 199.950,00, минус банковские издержки (30,00);

— взнос Болгарии — 10.000,00;

— взнос Кипра 2012 — 30.000,00.

Итого: 239.920,00 евро.

На основе вышеуказанного анализа, соответствие счетов Национального банка Греции выглядит следующим образом:

Остаток 31/5/2011 евро 1.613.341.46 USD 1,343.97

Плюс вносы 239.920.00

Минус расходы (525.559,44)

Плюс проценты 11.194,05 1.23

Минус налоги с процентов (1.119,40)

Плюс аванс 2012 64.000,00

Плюс возврат от авансов 1.052.13

Остаток 31/5/2012 1.402.788,80 1,345.20.

Спасибо за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Уважаемые коллеги! У вас перед глазами Финансовый отчет нашей организации за прошлый год и примерный проект бюджета на будущий год. Я хотел бы в первую очередь выразить сердечную благодарность нашему Казначее за очень эффективную, очень четкую, педантичную, скрупулезную работу. Он поскромничал, но, на самом деле, мы с вами сэкономили 235 тысяч евро. Это почти больше 30%. Вот так надо уметь работать в режиме кризиса, потому что при экономии, которую провели наши коллеги: и Генеральный секретарь, и Казначей, мы выполнили весь объем, всю программу, которую планировали в Париже. Правда, некоторые могут сказать, что вы, наверное, плохо считали, завысили расценки, а сейчас расценки другие. Нет. Хочу вам сказать, что, на самом деле, был выбор: это более экономичный класс билетов, который использовался, более экономичные маршруты, более экономичный заказ гостиниц, система обслуживания, дешевле обошлись наши издания, издательская деятельность. На самом деле, шла очень серьезная работа по всем направлениям с точки зрения распределения финансов. Есть ли вопросы к нашему Казначее, коллеги? Тогда предлагаю утвердить Финансовый отчет нашей организации. Кто «за»? Прошу голосовать, коллеги. Кто за то, чтобы утвердить Финансовый отчет? Спасибо. Кто «против»? Кто «воздержался?» Отчет утверждается. Поздравляем вас.

*(Аплодисменты.)*

Я хотел бы, чтобы мы сразу утвердили и проект бюджета. Он построен по той же схеме. Но хочу, чтобы вы увидели разницу: стоимость нашей конференции в Париже и стоимость в Праге. Если вы посмотрите, то заметите разницу: в Праге в два раза дешевле, чем в Париже. Это тоже заслуга Секретариата. Поэтому есть предложение утвердить проект бюджета на

будущий год. Ни у кого нет принципиальных возражений, замечаний? Может быть, какие-то пожелания? Я думаю, мы с вами завтра изберем новую Финансовую комиссию и ей поручим уже более детально заниматься бюджетом, контролировать этот вопрос, изучать. Не будет возражений? Не будет. Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги! Мы переходим ко второй обязательной части нашей программы — это избрание Руководителя. Я еще раз предоставляю слово нашему Генеральному секретарю.

**М.Пантулас:** Спасибо, господин Президент. Я предлагаю на пост Президента Межпарламентской Ассамблеи Православия кандидатуру нынешнего Президента господина Попова, человека внесшего большой вклад в деятельность Межпарламентской Ассамблеи Православия. *(Аплодисменты.)* Есть возражения? Нет. Господин Попов единогласно избирается Президентом Межпарламентской Ассамблеи Православия на следующий двухлетний срок.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Прежде всего, я хотел бы высказать сердечную признательность и благодарность всем вам, коллегам, за такую поддержку моей кандидатуры. Я постараюсь все силы, которые у меня есть, знания, опыт приложить для пользы дела, для расцвета и для дальнейшего продвижения нашей организации, чтобы у нас все получилось.

*(Аплодисменты.)*

Прежде чем назвать кандидатуру, которую мы обсуждали, не скрою, мне бы хотелось, чтобы мы вместе с вами поблагодарили пока действующего Генерального секретаря Михаила Пантуласа за очень большую работу. *(Аплодисменты.)* Мы с вами очень хорошо знаем, что такое парламентская деятельность, что такое выборы. Мы как раз сегодня говорим о демократии, и что не всегда получается победить на выборах. Правда? Жизнь есть жизнь. Сегодня ты побеждаешь, завтра ты можешь проиграть. Это жизнь, судьба каждого из нас, каждого парламентария. Но я все равно думаю, что он остается в политике, подумает отдохнет и снова обязательно будет баллотироваться в греческий парламент.

Соответственно, я бы хотел, чтобы мы с вами обсудили и приняли наше предложение на пост Генерального секретаря Анастасиоса Нерантзиса, депутата греческого парламента, которого только что избрали в новый состав Греческого парламента. Он был до последнего времени Заместителем Генерального секретаря, но был и Генеральным секретарем. Мы его очень хорошо знаем по работе, мы знаем его активность, наступательность, «левизну», как сказал сегодня Костас *(смеется)*. Я думаю, это будет полезно для нашей организации.

Уважаемые коллеги! Нет ли замечаний, вопросов? Поддерживаете ли вы эту кандидатуру? Если да, то я поставлю этот вопрос на голосование. Кто «за»? Благодарю. Кто «против»? Кто «воздержался»? Принимается «единогласно».

Мы Вас от всей души поздравляем. *(Аплодисменты.)* Слово господину Нерантзису.

**А.Нерантзис:** Я хочу поблагодарить вас за честь, которую оказали мне, проголосовав за мою кандидатуру. Я очень тронут тем, что год спустя я снова занимаю пост Генерального секретаря и тронут тем, что занимаю этот пост после удачной работы на этом посту нашего друга господина Пантуласа. Это насчет моего эмоционального состояния, но одновременно я очень вдохновлен тем, что наша организация сейчас сильно отличается от того, что было в прошлом. Сегодня мы расширили цели и задачи, 26 стран представлены сегодня здесь. США уже участвуют в нашем движении. Мы расширяем свою деятельность в сторону Латинской Америки, Африки, Австралии. И это говорит о том, что цели и задачи, которые были выдвинуты двадцать лет назад, воплощены в жизнь. Но я немного опечален, Михаил Пантулас — выдающийся политик, не просто покидает нас, он правда всегда будет в наших сердцах, Михаил Пантулас намерен отказаться от политической деятельности. Это действительно потеря, потеря для политической жизни нашей страны.

Люди с таким характером, с такой аскетической привязанностью к нашим идеалам, люди с такими знаниями и опытом, всегда очень полезны для политической жизни в каждой стране. Мы, независимо от того, какое решение примет Михаил, это его личное дело, позаботимся о том, чтобы, как он сам заявил об этом, использовать его знания, чтобы он был активен в нашем движении для достижения целей нашей организации. С помощью нашего мудрого Президента господина Попова, который был избран «единогласно», с помощью двух советников профессора господина Алексева и господина Мигдалиса, который не всегда адекватно понимает мою позицию, с помощью работниц — наших секретарей, и с помощью Греческого Парламента нам удастся сделать еще один решающий шаг вперед, чтобы в следующем году, во время годовщины двадцатилетия функционирования нашей организации, чтобы мы были в состоянии гордиться тем, что все намеченные планы и цели были реализованы. Хочу поблагодарить такого скромного работника нашего движения Савваса Эминидиса, коллегу нашего Парламента. *(Аплодисменты.)* Он выступил перед вами, очень четко работал и представил нам Финансовый отчет. Он сам бухгалтер по своим профессиональным знаниям. Саввас не был переизбран в Парламент, но он очень молодой, мы ждем его в Парламенте, я надеюсь, он вернется в наши ряды, но мы его всегда считаем членом нашей семьи, уважаем, высоко ценим работу в нашем движении. Еще раз благодарю вас за доверие ко мне и желаю вам в личном плане и политическом плане успехов. Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Уважаемые коллеги! Я хотел бы от нас всех вместе Михаилу Пантуласу преподнести подарок. Мы готовились к сегодняшнему дню. Это очень интересная работа, это точная копия одной из икон, выполненная на металле, вы сейчас поймете, почему выбрана эта копия —



1712 года, это ровно 300 лет, поэтому давайте поздравим и вручим. *(Вручение подарка.) (Аплодисменты.)*

Я хотел также небольшой подарок вручить нашему Казначее. Пожалуйста. *(Вручение подарка.) (Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги! Я думаю, мы можем предоставить слово вновь избранному Генеральному секретарю, чтобы он рассказал о своем видении, о проекте программы деятельности нашей организации на предстоящий период. И дальше в ходе обсуждений сегодня и завтра мы будем уже обсуждать и центральную тему и те предложения, которые озвучит господин Нерантзис. Прошу.

**А.Нерантзис:** Позвольте поделиться некоторыми мыслями по поводу планирования текущего периода до 2013 года. Господин Михаил Пантулас, бывший Генеральный секретарь предоставил рамки деятельности на следующий год. В июне 2013 года планируется отметить 20-летие нашей организации — МАП. Я не говорю только о торжественном характере этих мероприятий. Речь идет в большей степени об аспекте полезном — как улучшить еще более нашу работу.

Все, что мы примем, будет соответствовать экономическим возможностям нашей организации и общей ситуации, не столь благоприятной.

На основании разумного, рационального управления финансами, а также вклада взноса России, наше собрание имеет примерно 1,5 млн евро. Эти средства, которые должны вернуться православному миру в широком смысле этого слова. В рамках наших инициатив, которые помогут продвигать православные ценности в мире.

В сложных условиях, в сложных ситуациях не надо оставлять эти средства без разумного использования, если не желаем худшего православию.

Мы говорим, что используем 20-летие нашей организации в качестве шанса по улучшению нашей деятельности и открытия новых перспектив.

Надо пригласить на наш юбилей глав Парламентов России, Греции, Кипра, Украины, Сербии, Белоруссии, Румынии, Армении, Грузии. Это страны главы Парламентов которых, я считаю захотят принять участие.

В рамках 20-летия МАП можно провести соответствующие встречи Министров культуры, иностранных дел, образования православных стран. Это важно для нашего дела.

Есть другие мероприятия. Используя этот юбилей, постараемся организовать конференцию с присутствием парламентариев государств разных континентов, которые сегодня в центре политического внимания. Будут иметь приглашения парламенты регионов Ближнего Востока и Северной Африки, где люди сталкиваются с острейшими проблемами как социальными, так и религиозными.

Мы рассмотрим на конференциях в 2013 году вопросы отсутствия демократии, особенно в регионах Ближнего Востока, Африки, проблемы бедности, хотя это и не юбилейные темы, но очень важные для нас.

Наши советники профессор Валерий Алексеев и доктор Костас Мигдалис дадут нам хорошие советы на этот счет.

Спасибо, коллеги.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Уважаемые коллеги! Вы заслушали, как мне кажется, достаточно интересное сообщение нашего нового Генерального секретаря. Действительно, там прозвучали амбициозные планы и направления. Но мы давно обсуждали, например, более активную работу с американским континентом, со странами Латинской Америки, Северной Америки, искали подходы, думали о том, как лучше начать эту работу, а сегодня мы уже вышли на уровень, когда эта работа будет планироваться определенным образом, когда уже намечены определенные мероприятия в Соединенных Штатах и Канаде, в Аргентине, то есть мы действительно выходим на принципиально новый качественный уровень всей нашей работы. Я думаю, что мы можем в своих выступлениях, когда будем обсуждать основные доклады и размышлять над тем, как совершенствовать, улучшать нашу работу, и думать над тем, какие направления нам следует уточнять, улучшать, какие виды встреч могут быть впереди. Я вас всех просил бы обратить внимание на материалы, которые вы получили в связи с нашим 20-летием. Действительно, следующий год у нас особый, юбилейный. И здесь важно, чтобы мы не просто провели торжественные какие-то мероприятия, а чтобы этот год был новым по качеству, тогда это будет действительно серьезная оценка нашей с вами работы, и можем сказать, что 20 лет нашей деятельности и наших предшественников, и тех, кто сегодня в Межпарламентской Ассамблее Православия — это, действительно, очень серьезный исторический прорыв для всего православия.

Завтра мы будем с вами обсуждать и проекты Резолюций, поэтому я сейчас их касаться не буду. Мы сегодня продолжим обсуждение основных докладов, а уже завтра в более в спокойном режиме будем обсуждать проекты Резолюций.

У нас еще осталось немного времени, и я хотел бы, чтобы мы уже начали дискуссию по основным темам. Да, я хотел Волену Сидеру, нашему другу из Болгарии, предоставить слово. Подготовиться Нилову.

**В.Сидеров:** Уважаемые коллеги! Основной темой нашей XIX Генеральной Ассамблеи заявлены «Проблемы демократии в условиях глобального экономического кризиса». Я поздравляю руководство МАП с тем, что оно сосредотачивает внимание участников нашего православного форума на таком важном и актуальном вопросе. Очень важно идти в ногу со временем и не обходить темы дня, если хочешь быть интересным для своих современников. Мой многолетний, уже почти двадцатипятилетний опыт журналиста-публициста и политика убедил меня в этом.

Сегодня понятие «экономический кризис» можно услышать из всех средств массовой информации. О том, что мир переживает финансовый и экономический кризис знают и дети. Плохо то, что этот кризис изображают как

природное явление. Как будто выпал снег или прошел ливень, который вызвал наводнение. Когда землетрясение рушит здания и погибают люди, мы все скорбим, выражаем соболезнования и собираем пожертвования для пострадавших. И молимся, чтобы землетрясения не повторялись.

Но финансовый и экономический кризис не является природным фактом. Это не аномалия климата. Это — результат деятельности живых людей, которые имеют личные данные, водительские права и банковские счета, имена и фотографии в международных паспортах. Это — результат деятельности конкретных корпораций, инвестиционных фондов и банков, наименования которых фигурируют в классификациях Форбса.

Кризис — дело человеческое, и мы как люди, обладающие знаниями и опытом в сфере политики и религии, обязаны указывать на тех людей и круги людей, которые вызвали последний экономический кризис и которые порождают кризисы в принципе.

Почему мировые средства массовой информации никогда не говорят о происхождении экономического кризиса, который мы обсуждаем сегодня? Почему ни один комментатор не сказал, откуда и как начался нынешний кризис? Для меня ответ ясен: потому что те, которые вызывают кризисы, владеют и мировыми, и крупными местными средствами массовой информации. И могут ли они подвергать себя саморазоблачению в своих собственных СМИ, обслуживающих их интересы. Вот краткий, но точный ответ на вопрос, почему те, кто вызвали кризисы — и прежние, и нынешний — остаются неизвестными.

Мы с вами, однако, являемся представителями православных государств и народов, и для нас истина дороже Платона, как говорили древние. Мы участвуем в форуме, миссия которого состоит в том, чтобы поставить точный диагноз современной заболевшей цивилизации.

Мы с вами, дорогие коллеги, несем ответственность и за лечение болезни. Ибо мы потомки народов и обществ, принявших Святое Православное Христианское Слово, и знаем, что нельзя служить одновременно и Богу, и мамоне. Мы выбрали свой путь — служить Богу.

Давайте сейчас обратим взор на тех, кто служит мамоне, и вызывают финансовые и экономические кризисы в нашей новейшей истории. Как начался сегодняшней экономический кризис, и кто его вызвал?

Вот хронология: 6 августа 2007 года одна из самых крупных американских финансовых организаций, предоставляющая ипотечные кредиты, — American Home Mortgage, объявляет о своем банкротстве. 9 августа французский банк BNP Paribas заявляет, что в связи с проблемами, вызванными американскими ипотечными кредитами, вынужден списать активы общей стоимостью свыше 1,6 миллиарда евро.

В сентябре того же года один из крупнейших потребительских банков Великобритании «Northern Rock», являющийся одновременно и самой большой ипотечной брокерской компанией, сталкивается с массовым наплывом клиентов, желающих забрать свои депозиты. Это первый подобный случай за

последние сто лет. В сентябре 2008 года положение становится критическим. Американский президент Буш и министерство финансов США просят Конгресс одобрить их предложение о вливании 700 миллиардов долларов в банкротствующие банки и компании. Два крупнейших американских ипотечных агентства — «Фанни Мей» и «Фредди Мак», как и страховая компания «Эй Ай Джи», переходят под контроль государства. Обанкротились огромные банки как «Леман Братерс» и «Беар Стерне». «Дженерал Моторс» и «Крайслер» получают от правительства 17 миллиардов и 400 миллионов долларов.

Но эта спасательная для банков и биржевых игроков операция не спасает миллионов американских и европейских граждан. Интересно, что главы государств и центральные банки лихорадочно начинают обдумывать, как спасти тех, кто несет вину за кризис — банковских игроков.

И в США, и в Европе происходит одно и то же — в тот же день, когда французский банк Париба объявляет о своем банкротстве, Европейский центральный банк вливает в банковскую систему Еврозоны 95 миллиардов евро, стимулируя предоставление займов и ликвидность в целом. 10 августа 2007 года ЕЦБ инжектирует еще 61 миллиард евро в банки. 13 августа ЕЦБ производит новое «вливание крови» в банки на сумму 47 миллиардов и 600 миллионов евро. Всего лишь за три дня ЕЦБ предоставил банкам Еврозоны 204 миллиарда евро. Кризис, как говорили, развивался по худшему сценарию, но виновники этого кризиса — банки, уже получают финансовые инъекции на сотни миллиардов.

А Европейский центральный банк по определению должен отвечать за европейскую валюту — евро, за его покупательную способность и за ценовую стабильность в Еврозоне. Но деньгами европейских налогоплательщиков ЕЦБ спасает биржевых спекулянтов, а не производителей и создателей реального продукта. Улучшает ли это покупательную способность евро и стабилизирует ли цены в Еврозоне? Скорее наоборот.

Но почему правительства и центральные банки ведут себя таким образом? Как будто и не видят, кто и как вызвал кризис, и начинают спасать как раз «возбудителей», а не жертв этого кризиса?

Ответ таков: потому что правительства и центральные банки давно превратились в инструменты власти, инструменты тех, кто не выходит под свет прожекторов, чьи лица не увидишь на предвыборных плакатах, не участвуют в телевизионных передачах. Те, кто определяют будущего президента США или ЕС, остаются в тени. Они вызывают кризисы, чтобы наживаться на них. Разумеется, за счет миллиардов прогрессивно обедняющих людей в мире. «Меня не интересует, кто делает законы и кто сидит в парламенте данной страны, дайте мне контроль над ее денежными запасами, и я буду контролировать всю власть», — эти слова Майера Амшеля Ротшильда, основателя династии Ротшильдов, говорят о многом. Кто владеет типографией для печатания денег, тот определяет и будущего президента.

Сегодня это факт в Соединенных Штатах Америки. Там типографию для печатания денег зовут Федеральным резервом. Многие люди думают, что это центральный государственный банк США. Но ошибаются. Потому что ФЕД — это созданное в 1913 году частное акционерное общество с участием нескольких крупных частных банков, которому американский Конгресс отдал полномочия по выпуску банкнот. До того момента по конституции этим правом владел только сам Конгресс. Но в декабре 1913 года конгрессмены США очевидно решили сделать самим себе переворот и отнять у себя самое важное право в государстве — право печатать деньги и регулировать их стоимость, передавая это верховное право частному объединению, в котором участвует 12 банков. Это так и по сей день. Притом президент США не вправе устранять руководителя Федерального резерва или кого-либо из семичленного состава его управления. Президент США имеет только «право» утверждать своей подписью предложенного ему руководителя ФЕД — независимой от государства частной институции, которая руководит денежной политикой США и отсюда — всего мира. До 1971 года доллар все еще имел некоторое золотое покрытие, которое было отменено президентом Никсоном. С тех пор доллар стоит столько, сколько стоит бумага, на котором он напечатан, и не имеет никакого золотого покрытия.

Какой-либо экономический попугай из числа тех, кто твердит мантры о рыночной экономике, скажет, что сегодня доллар имеет покрытие товаров и услуг в соответствующем размере долларовых банкнот. Тот, кто говорит это, говорит большую ложь. Уже десятки лет разница между объемом реальных товаров и услуг и объемом денег в обороте достигает космических размеров в пользу напечатанных и виртуально обмененных денег. Иными словами, крутящиеся в виртуальном пространстве колоссальные деньги превышают в разы стоимость произведенных в мире товаров и услуг. В 70-е годы торговалось в шесть разов больше денег, чем коммерческих товаров — это сразу после отмены золотого стандарта. В 80-е годы этот процесс ускоряется прогрессивно. В 1995 году объем торговли деньгами превышает реальное производство в пятьдесят раз. Однако что-то все еще мешает полному разгулу спекулятивного капитала. И это — ограничительный закон, закон Гласса-Стигалла, называемый так по фамилиям его инициаторов в 1933 году. Сразу после большого кризиса 1929 года Конгресс принимает этот закон, который запрещает банкам осуществлять одновременно инвестиционную и коммерческую деятельность. То есть если банки принимают вклады и предоставляют кредиты, они не вправе выпускать ценные бумаги и торговать ими. С 1980 года шла борьба за отмену этого закона, поскольку он мешал крупной спекулятивной борьбе. Наконец, в 1999 году закулисные игроки добиваются своего, закон Гласса-Стигалла падает, и виртуальные финансовые спекуляции на Уолл-Стрит разразились как ураган.

Хотя еще в 1999 году шеф Федерального резерва Пол Волкер сказал, что процентные ставки будут колебаться уже с учетом бизнес-цикла, а не исходя из денежного предложения. После этого выступления Волкера торговля

облигациями становится спекулятивной. Вот что пишет в своих мемуарах «Покер лжецов» Майкл Льюис, бывший брокер в банке «Соломон Бразерс»: «До того момента облигации являлись консервативным вложением. В них вкладчики вкладывали свои сбережения, когда НЕ ИМЕЛИ НАМЕРЕНИЯ спекулировать на фондовом рынке. После выступления Волкера облигации стали предметом спекуляции... Всего лишь за одну ночь рынок облигаций был преобразован из пустоши в казино... Продавец в “Соломоне”, крутивший в прошлом 5 миллионов долларов за неделю, сейчас крутил 300 миллионов в день...»

Таким образом, началась самая обманная игра в истории человечества. За считанные годы, особенно после отмены закона Гласса-Стигалла, банки и фонды начали торговать воздухом, продавая его все дороже и много раз. Нынешняя статистика показывает, что только 1–2% от фондовых сделок связаны с реальной куплей-продажей товаров и 20% — со страхованием риска по этим сделкам. Остальное — торговля производными финансовыми инструментами, которые в последние годы стали называть «токсическими», потому что чреваты огромным риском. Но этот риск только с виду размывается в ходе перепродажи и перехода из рук в руки, прикрываясь таким образом от так называемых рейтинговых агентств. Эти агентства присваивали самые высокие индексы бумагам по ипотечным кредитам, о которых все знали, что они являются высоко рисковыми. И кризис, наступивший после разрыва виртуального финансового пузыря, раскрыл, что многие банки и инвестиционные фонды «наглоотались» токсических производных финансовых инструментов. Потерпевшими являются миллионы людей по всему миру, обанкротившиеся компании, люди, оставшиеся без работы, бедные, количество которых увеличивается. В это время, как я уже отметил выше, правительства продолжают вливать деньги этих самих обедняющих граждан в банки, виноватые в порождении кризиса, делая богатых еще богаче.

Те, кто наивно считал, что приход к власти президента Обамы изменит что-то, поняли, что их обманули. Может ли измениться политика США по отношению к финансовой элите, если Обама назначил виновников кризиса на высокие должности вокруг себя? Захоти Обама перемену, как гласил его предвыборный лозунг, он не назначил бы Роберта Рубина, бывшего шефа финансовой группы «Ситигрупп», основного спекулятивного игрока финансовыми деривативами, своим основным финансовым консультантом во время выборов. «Ситигрупп» была на грани краха, но получила от государства 45 миллиардов долларов для своего спасения. Сорок пять миллиардов, оплаченных теми же темнокожими и белокожими бедными американцами, которые поверили, что Обама — «их человек», заплатили за игры шефов «Ситигрупп», и такие как Рубин стали еще богаче, а миллионы американцев — еще беднее.

Почему Обама, который призывал к переменам, назначил финансовым министром Тимоти Гайтпера бывшего шефа Нью-Йоркского банка

Федерального резерва? Почему назначил Ларри Саммерса директором Национального экономического совета при Белом доме? Ведь как раз именно Гайтпер и Саммерс лоббировали в пользу отмены закона Гласса-Стигалла при Клинтоне и добились своего! Они отменили закон, который ставил последние препятствия перед разгулом финансовых спекуляций, они работали в пользу углубления финансового кризиса, достижения его кульминации! И именно этим лоббистам уолл-стритской верхушки Обама доверил самые важные экономические посты. Выдвигать на вершину власти виновников кризиса и бороться с ним — это полный нонсенс, абсурд!

Однако именно так поступает сегодняшний американский президент Обама, и многие люди, введенные в заблуждение средствами массовой информации, верят, что он на самом деле ведет борьбу с финансовым кризисом. А правда такова: кампания Обамы была оплачена той же финансовой верхушкой, которая вызвала кризис, и после своего избрания президент должен был поблагодарить ее. Как тогда не верить словам Ротшильда, что тот, кто держит контроль над эмиссией денег, держит и власть, а не президенты и премьер-министры.

Нынешний экономический кризис является результатом отмены золотого покрытия валют после Второй мировой войны, дерегуляции финансового рынка в 90-е годы, всей политики американского и европейских правительств, которая поощряет спекулятивную, а не реальную экономику. Раздача кредитов без обеспечения, ипотечных кредитов, а затем продажа и перепродажа этих кредитов привели к раздутию финансового пузыря, который наконец лопнул. Всем этим делалась ставка на жадность людей, на их стремление легко нажать деньги, без всякого усилия и труда, каким-то колдовством. Но колдовства нет, и это стало совершенно ясным, когда финансовая пирамида обвалилась. Однако вся государственная политика так называемого развитого мира и по сей день строится на стремлении к быстрому и наглому богатству, внушая, что это под силу каждому.

На самом деле, быстро и реально богатеет все меньше людей в мире. Приведу только один пример — личное богатство Пола Гарднера Алана, одного из основателей компании «Майкрософт», составляет 36 миллиардов долларов. Столько, сколько составляет внутренний валовой продукт Болгарии сегодня. В то же время в мире полтора миллиарда людей живут меньше чем на один доллар в день.

Кризисы являются способом экономического порабощения мира наднациональной верхушкой. А глобализация — процесс, посредством которого вызвать финансовый кризис легко, потому что сегодня мир представляет собой открытую систему, объект манипуляций наднациональной закулисной финансовой элиты.

Имеет ли шанс демократия в этом глобализированном в интересах олигархии мире? Шанса они не могут иметь, и факты доказывают это. Только за последний год, мы, жители Европы, видели, как демократия не означает ничего

для гигантского бюрократического формирования, именуемого Европейским союзом, и для стоящих за ним подлинных управляющих сил. У демократии нет шансов в мире, где двое европейских премьер-министров были вынуждены подать в отставку, после чего их заменили марионетками закулисных формаций, таких, как Трехсторонняя комиссия и Бильдербергская группа.

Всего лишь неделю спустя, после того как получил вотум доверия, итальянский премьер Сильвио Берлускони, он был вынужден подать в отставку и был заменен Марио Монти. Монти — член Трехсторонней комиссии и Бильдербергского клуба, советник инвестиционного банка «Гольдман Сакс» — одного из главных игроков, породивших кризис. Однако именно Монти одобрен закулисной мировой элитой на пост премьера Италии. Несмотря на то, что, будучи еврокомиссаром в 1999 году, он был замешан в коррупционном скандале. Тогда вся Еврокомиссия во главе с Жаком Сантером подала в отставку в связи с обвинениями в грандиозной коррупции, где взятки составляли миллиард экю. Монти может и быть коррумпированным, но работает в «правильном» для мировой финансовой элиты направлении — выступает против национальных государств и за их слияние в Генеральные европейские штаты.

В Греции легитимный премьер Папандреу предложил референдум, и 80% греков поддержало его. Шестьдесят пять процентов греков выступило бы против разоряющих для них «реформ», если Папандреу остался бы у власти. Но мировая финансовая верхушка вынудила его уйти в отставку и на его место определила Лукаса Пападемосу, члена закулисного мирового клуба-кукловода — Трехсторонней комиссии, вице-президента Европейского центрального банка. Многие экономисты обвиняли ЕЦБ в том, что он действовал неадекватно во время кризиса и защищал крупных банковских игроков в Германии и Франции за счет других государств, чем усугубил проблемы. Ну как в таком случае вице-президент центрального банка, который способствовал ухудшению ситуации, будет «исправлять» положение в Греции?

Но шокирует прежде всего тот факт, что в двух европейских государствах абсолютно неконституционным, антидемократическим путем делается государственный переворот, и это происходит без всяких комментариев и всякого сопротивления в Европе. О какой демократии можем говорить, если мы не знаем, не решат ли завтра Трехсторонняя комиссия или Бильдербергский клуб сменить премьеров Испании, Португалии, Румынии или Болгарии? Зачем нам проводить выборы и имитировать демократию, если мировая финансовая и закулисная элита на практике назначает руководителей государств по своему усмотрению.

Это порочная система, и ее следует изменить. Глобализм провалился. Либерализм провалился. Либеральная доктрина, утверждающая, что нужно «меньше государства, рыночная экономика решает все», провалилась. Рыночный фундаментализм, превращенный финансовой верхушкой США и Европы в религию, потерпел тотальный крах. Лидеры крупных европейских



государств совершают хаотические движения и подают знаки разной направленности. У них нет единого мнения относительно способов выхода из кризиса. Ведущие мировые фигуры в экономике и политологии признали крах существовавшей до сих пор модели. Фрэнсис Фукуяма, апологет капиталистического фундаментализма, который написал «Конец истории и последний человек», заявил о необходимости усиления национальных государств. Милтон Фридман — гуру монетаризма и неолиберализма, с отчаянием признал собственный провал в конце жизни, сказав, что нажим на страны Восточной Европы с целью осуществления тотальной и быстрой приватизации оказался «ошибкой». В Программе развития ООН четко было сказано, что быстрая и тотальная приватизация в странах Восточной Европы довела до массовой бедности 100 миллионов восточноевропейцев. Сам основатель всемирного экономического форума в Давосе Клаус Шваб несколько месяцев назад сказал: «Капитализм в его нынешней форме уже не соответствует миру вокруг нас... Срочно необходима глобальная трансформация, и она должна начаться с восстановления чувства социальной ответственности по всему миру».

Новое мышление, а не новые формы мировой финансовой спекуляции, — вот что нужно сегодня. Не больше власти наднациональным корпорациям, уничтожающим национальные экономики, а именно новое мышление! Не больше Уолл-Стрит, а больше разума, баланса, справедливости! Больше духовности, а не больше материализма!

К этим выводам пришли все мы, уважаемые коллеги.

Мы нуждаемся в новом видении развития мира, и такое мышление может исходить только от православного мира. От народов и государств, которые сохранили истинное учение Христа и его завет — нельзя служить одновременно и Богу, и мамоне! Мы, православные, сделали свой выбор 2000 лет назад. Сегодня наступил тот момент, когда весь мир стоит перед выбором.

Чтобы остановить вихрь ростовщичества и инфляции, который сейчас кружится над землей, необходимо в первую очередь вернуть ценности на свои места. Сегодня многие люди, потерявшие ориентацию в экономическом рабстве, в котором живут, ошибочно думают, что отдельные управляющие виноваты в плохом состоянии дел. Управляющие в нынешних, потерявших свой суверенитет государствах являются марионетками. Они работают на пользу мировой олигархии, которая навязывает модель ограбления, которая именуется глобализацией и новым мировым порядком. В этой модели нам — людям, не причисляющимся к верхушке, отведена роль рабов, которые в близком будущем будут вынуждены добиваться своего питания и одежды только с разрешения элиты.

Нашествие мамоны — тотальное, но не вездесущее. Его может приостановить могучая противостоящая ему сила. Это сила морали, заложенной в вере, завещанной нам нашим Спасителем Иисусом Христом. Какие бы новые ценности не придумывали слуги мамоны, они не стоят ничего по сравнению с

ценностью, именуемой спасением души. Для современного человека это звучит архаично, «нерационально» и даже глупо и наивно. Но глупо и наивно ли следовать Божьим заповедям и верить в Бога? Неужели будет более умным, более рациональным и более мудрым позволить касте богоборцев, врагов Бога и человека, овладеть миром и губить его? Ибо материальное порабощение людей преследует одну единственную цель — их отдаление от Бога и их окончательную гибель. Что значит владеть всем миром, если погубишь свою душу, говорит Спаситель.

Почему, несмотря на жадность, коррупцию и наглое ограбление мира кучкой олигархов, не все люди становятся жадными и бессовестными? Почему, даже если вы не читали Достоевского, что-то сдерживает вас от убийства пожилой женщины и ограбления ее денег? Потому что в душу каждого человека заложена божественная матрица. И она заставляет нас быть честными налогоплательщиками, даже когда видим, что государство обманывает нас. Она заставляет нас помогать нуждающимся людям, даже когда у нас самих нет большого достатка. Она заставляет нас стремиться к такому изменению мира, которое превратит его из глобализированной фондовой биржи в сообщество народов, хранящих свою веру, культуру и традиции и не желающих превратиться в безличную массу экономических рабов.

Новая экономическая философия, которую православные должны дать миру — это видение о социально справедливом устройстве мира, государственном регулировании экономики и возврате к подлинным ценностям. Нужно отнять у горстки олигархов право выпуска мировых денег без покрытия. Кризисы больше не будут повторяться лишь в том случае, если народ США вернет себе Конституцию и отнимет у Федерального резерва узурпированное право печатать деньги. Кризисы будут приостановлены, когда законодательным путем отнимем у наднациональных корпораций возможность разрушать национальные экономики, высасывать прибыли у колонизированных стран и когда вернем эти государства их народам, их гражданам.

Благодарю за терпение и внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Слово предоставляется Ярославу Нилову, Российская Федерация. Мы его уже объявили. После его выступления мы сделаем перерыв. Первым после перерыва будет выступать представитель Кипра Вотсис Ангелос. Пожалуйста, господин Нилов.

**Я.Нилов:** Дорогие друзья, уважаемые коллеги! Я буду говорить динамично и быстро и начну сразу с выводов, опущу всю предысторию вопроса, мы вчера и сегодня уже много услышали о причинах кризиса и еще услышим. Но прежде всего я хотел сказать, что все-таки у нас здесь дискуссионная площадка, поэтому с вашего позволения я прокомментирую выступления трех предыдущих выступающих. Первое: депутат Европарламента Камински высказался в адрес руководства СССР, понимаю и разделяю его огорчение тем, что прежнее руководство Союза Советских Социалистических

Республик, действительно, занималось тем, что разрушало храмы, убивало священников, преследовало верующих, но, к сожалению, те, кто это делали, сегодня позволяют себе стоять в храмах и держать свечи. Но, исходя из принципов исторической справедливости, для понимания хочу сказать, что в России и СССР коммунизма не было. У нас был социализм, мы шли дружными рядами к коммунизму и, слава Богу, до него не дошли.

Представитель из США, если это не ошибка перевода, сказал о том, что избиратели передумали, избрав кандидата от братьев-мусульман. Я хочу сказать, что избиратели не передумали, а это закономерная была реакция на внешнее вмешательство разных стран в деятельность ряда африканских стран, включая и Соединенные Штаты Америки.

В-третьих. Я хотел бы сказать господину Мигдалису: почитав стенограмму Ваших прошлых выступлений, послушав сегодня, понаблюдав за вами вчера, хочу сказать, что вы, наверное, все-таки скрытый революционер, но это не плохо, потому что ваша принципиальная позиция, ваша мудрость мыслей добавляет некий драйв в нашу общую работу.

Теперь я, как и сказал, начну сразу с выводов. Для понимания я сделал следующее умозаключение, что кризис — это некий инструмент управления демократией. Почему? Потому что прежде всего это информационный инструментарий, он позволяет зомбировать людей, позволяет вселять страх и позволяет управлять массами. Таким образом, под этим соусом, как говорится, можно оправдать любые методы, любые действия, включая ущемление прав и свобод под благими намерениями выхода из кризиса. У нас в стране говорят следующее: как сделать человека счастливым? Надо сделать его несчастным и вернуть все обратно. Вот это четко укладывается в эту концепцию.

Второе: это экономический инструментарий, это простое зарабатывание денег. А у кого деньги, как мы знаем, у того и власть. Вот непонятно, почему после первой волны экономического кризиса количество долларовых миллионеров только увеличилось. Сегодня нас пугают вторым экономическим кризисом, и все очень просто работает. Сначала необходимо обрушить рынки, купить дешево все активы, а потом — подороже продать. Вот как работает кризис.

Давайте мы подумаем над такой вещью: а может быть человечеству нужен экономический кризис?

Ведь посмотрите, может быть это как раз и должно подвигнуть нас на то, чтобы мы поменяли свое мировоззрение и мироощущение. Мы материализовались до предела, общество деградирует. Общество болеет. Как раз, может быть, из-за экономического кризиса мы лучше поймем, что у нас сегодня духовно-нравственный кризис, а не только экономический.

Ведь что у нас сегодня происходит? Ради того, чтобы у нас сегодня в бензобаках был бензин, проливается кровь, ведутся войны, идет насилие, происходит насаживание субкультур, прививается безнравственность, вырождается мораль и ценности, вырождается институт семьи, растет детский

суицид, происходит детоубийство. И природа в этом случае уже нас останавливает. Посмотрите, какая проблема на сегодня — бесплодные пары. Очень многие сегодня просто не могут иметь детей. Идет борьба природы с огромным уровнем материализации человечества. Природа, кроме этого, и климатически напоминает нам о том, что пора одуматься, все эти катаклизмы, изменение климата, направлены как раз на то, чтобы мы обратили внимание на баланс духовно-нравственного и материального.

Есть такое выражение у одного психоаналитика, что болезнь — это не зло, а лишь способ остановки программы разрушения духа человека. Кризис — это тоже некая болезнь, это болезнь системы, болезнь экономической составляющей государства. Так, может быть, нам и дана эта болезнь для того, чтобы общество встрепенулось и одумалось. Задача нашей организации, которая основывалась на принципах гуманизма, на принципах социальной справедливости, на принципах нравственной справедливости, и состоит в том, чтобы мы обратили внимание человечества, окружающих нас людей, наших избирателей, наших граждан на то, что необходимо сохранять баланс между духовным и нравственным.

Я желаю всем нам побыстрее забыть это страшное слово «кризис» и желаю нашим греческим друзьям, чтобы небесные силы поскорее помогли вам выйти из финансового кризиса и финансово оздоровиться.

Благодарю за внимание. Спасибо.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое, господин Нилов. Я думаю, что вот после этого выступления уже можно идти обедать *(смеется)*, потому что обедать надо с определенной долей оптимизма, в первую очередь.

Уважаемые коллеги! До ресторана мы должны пройти немножко пешком, буквально 5–7 минут. Поэтому просьба, мы сейчас завершаем и сразу выходим, наши работники покажут направление, по которому мы будем идти.

*(После перерыва.)*

**Председательствующий С.Попов:** Продолжаем нашу работу. Уважаемые коллеги! Просьба взять наушники. Переводчикам подготовиться.

Мы с вами договорились, что первым у нас будет выступать наш коллега, депутат Кипра Ангелос Вотсис. Прошу. Подготовиться Гогуадзе.

**А.Вотсис:** Уважаемые коллеги! Неслучайно, что вопрос глобального экономического кризиса находится заново в эпицентре интересов нашего собрания, поскольку результаты этого кризиса касаются многих аспектов социальной и политической действительности наших стран. В результате этих отрицательных последствий глобализация кризиса привела к разрушению экономики наших стран, а также к узакониванию внешних «исправительных» вмешательств для преодоления этих проблем. А эти внешние вмешательства, несмотря на то, что они имели благие намерения, игнорируют человеческий

фактор, это мы и вчера, и сегодня пытаемся подчеркивать. Необходимо было, чтобы эти современные государства заботились о социальном аспекте проблем, то есть учитывали социальные проблемы. Демократический подход, включение граждан заменяется, к сожалению, международными организациями: Международным Валютным Фондом, механизмом поддержки Евросоюза и другими. Этот перенос власти и ответственности из государства к международным, транснациональным организациям подрывает чувство справедливости и обостряет чувство ущемленности, люди чувствуют, что они просто пешки в определенных процессах.

Учитывая все это, обнаруживается, что эти данные вносят вклад в дальнейшее снижение авторитета и ценности политики, дистанцирование от выборочных и демократических процессов, поэтому мы видим, что проценты неучастия в парламентских выборах увеличиваются.

Никто не ставит под сомнение тезис, что этот кризис масштабами и последствиями в глобализированной экономике должен рассматриваться на международном уровне. Однако, возникает вопрос, каковы рамки, в которых могут эти интернационалистические подходы функционировать, какова роль государства и тем более гражданина в процессе определения политики, которая решающую роль играет в будущем?

Мы как МАП предлагаем процедуры, которые включили бы граждан и государство в процессы принятия решений, особенно, если эти решения касаются судьбы народов. Мы предлагаем также разграничение компетентности этих органов с целью всегда защищать права граждан и иметь в качестве основной цели благосостояние наших народов и общества.

Международные организации и их представители, институты, которые подводят рейтинги кредитной способности, говорят, что внешний долг должен иметь определенные рамки, ваши посетители должны иметь определенный процент. Мы ни разу не слышали от представителей этих организаций, например, то, что безработица должна сокращаться до такого-то уровня. Просто фиксируют безработицу в качестве одного показателя, который постоянно повышается, и оправдывают все остальные меры, которые со стороны народа и правительства считаются жесткими и суровыми и не могут решить проблему.

Защита демократии, прозрачности, гласности достигается парламентским путем через представителей народа, а также на международном уровне. Исходя из этих данных, приглашаются парламенты, чтобы они сыграли свою сильную роль в качестве носителей мандата народа для защиты народа от безличных определенных органов международного характера, нужно соответствовать потребностям времени и принимать предложения работать дальше по продвижению выводов в каждом национальном парламенте, выполняя, таким образом, свои обязанности перед гражданами.

В завершение, хочу зафиксировать, что до сих пор почти все доклады двигались в одном направлении. К сожалению, нет другого мнения. Никто с этой трибуны не выступил в поддержку политики затягивания поясов,

сокращения социальных расходов и того, о чем мы говорим, мы должны были развить нашу проблематику, чтобы мы имели и противоположную точку зрения. Выслушайте и тех, кто управляет, руководит правительствами, определяет политические процессы. Думаю, что это было бы хорошо.

Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим Вас, наш уважаемый друг. А сейчас слово предоставляется нашему коллеге, депутату Парламента Грузии Гиорги Гогуадзе. Пожалуйста.

**Г.Гогуадзе:** Спасибо. Уважаемые коллеги! Господин Президент!

В первую очередь хочу выразить свое удовольствие тем, что я участвую в сегодняшнем заседании. Два года тому назад впервые представилась возможность мне поучаствовать в Генеральной Ассамблее в Ереване, но тогда был представлен как гость от Межпарламентской Ассамблеи ПАЧЭС, и вот тогда мечтал, чтобы выступить уже от имени Парламента Грузии. И вот, мечта сбылась, и совместными усилиями в прошлом году Грузия присоединилась к Межпарламентской Ассамблее Православия. Сегодня впервые выступаю от имени Парламента Грузии.

Позвольте мне также поблагодарить организаторов и хозяев этого мероприятия за прекрасную организацию и теплое гостеприимство. Также воспользуюсь случаем и поблагодарю господина Михаила Пантуласа за проведенную им работу, надеюсь, что он будет примером для будущих Генеральных секретарей, и хочу также сказать, что он всегда будем самым особым гостем в Грузии, несмотря на его будущие регалии.

Перед приездом я общался со Святейшим и Блаженнейшим Патриархом всея Грузии Илией II. Он просил передать большую поддержку Межпарламентской Ассамблее Православия и пожелать плодотворной работы Генеральной Ассамблее.

Мой доклад короткий, я постарался лаконично изложить мысли, чтобы не злоупотреблять вашим временем. Позвольте мне зачитать доклад.

Все возвращается на круги своя. Повторяется ли история? Да, история повторяется по содержанию, но не по форме. Повторяется схема вражды и дружбы, ведь человек и человечество имели определенный божественно-природный стандарт. Великие империи с такой же силой воюют между собой, как и прежде. Великие властители объясняются в братстве друг к другу, но жертвуют жизнями миллионов людей во имя противостояния и войн. По-прежнему волки охотятся на оленей.

Сила — это основной двигатель жизни, а судьба слабых — покориться ей. Однако цивилизация переродилась в сентиментальное облачение, пропагандируя гуманизм, человечество теряет реальный гуманизм. В процессе глобализации или экономического кризиса трудно уследить за реальными побочными эффектами, которые сопутствуют им.

«Цивилизация уничтожает культуру» — это слова Шпенглера. Но всегда ли можно винить цивилизацию? Противники глобализации все плохое велят на нее, а сторонники, наоборот, — на противников. Какова реальная картина всего происходящего? Нравится нам или нет, процесс глобализации необратим, мы лишь можем постараться не потерять те духовные и культурные корни, на которых стоит наша вера и народность. Каждый народ, народность — это божественный субъект. Они вправе сохранять и развивать свою самобытность, личностность. Этот путь — здоровый интернационализм, вопреки ужасному космополитизму. Лишение нации личности — это обезбожествление народа, самая безбожная смерть.

К сожалению, деление стран на субъекты более сильных и объекты более слабых значительно влияет на качество демократии. Сильные страны не должны силой навязывать свои культурные и духовные традиции слабым странам. Все должно решаться мирным путем, иначе ни о какой демократии и речи быть не может. А ведь не зря Платон говорил в своем «Государстве»: «Тирания возникает, конечно, не из какого иного строя, как из демократии; иначе говоря, из крайней свободы возникает величайшее и жесточайшее рабство». Демократия должна быть слугой справедливости. А ведь крайняя ступень несправедливости — это оказаться справедливым, не будучи им на самом деле.

Часто видим, как политики под маской демократов ведут не совсем демократическую деятельность. Мы должны постараться, чтобы максимально приблизить процессы глобализации и демократические реформы к справедливым ценностям. Без ощущения справедливости трудно поверить в демократию. Темп политических процессов ускоряется с апокалиптической скоростью, поскольку предписывают, что в канун последних времен, время мчится неумолимо быстро.

Как я уже отмечал, остановить процесс глобализации невозможно, а значит, следует извлечь из нее все положительные возможности. В эпоху мировой экономической интеграции путь дезинтеграции — крайне неразумное явление. Ни одна страна не сможет выжить в одиночку. Объединение под духовными ценностями это самый правильный выбор. Не стоит ли из-за временных материальных проблем меняться со своими спасителями «религией»? В обмен на решение финансовых и политических проблем ослабление своей религии не является спасением народа.

Много таких примеров в истории всех стран, как положительных, так и отрицательных. Но один из самых ярких примеров — Александр Невский. В войне с татарами Папа Римский пообещал помощь в обмен на веру: вместо православия обратить Россию в католицизм. «Не желаю спасти родину ценой измены православию!» — воскликнул царь. А ведь была тяжелейшая ситуация и страну могло спасти только чудо. И чудо случилось: Богу верный народ Богом и покровительствуется.

Все ответы на будущее хранятся в нашей истории. Сатана разъединяет, а Бог объединяет.

Хочу заявить, что я верю в будущие отношения наших стран. Надеюсь, что скоро придет время духовного объединения всех православных народов для мира в наших домах. Уверен, что жажда правды приведет к самой правде.

Спасибо за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим за выступление. Хочу с удовольствием предоставить слово Будимиру Алексичу, депутату Черногории. Подготовиться Александру Чотричу, Сербия.

**Б.Алексич:** Уважаемый господин Президент! Уважаемые дамы и господа!

Серьезное положение в связи с экономическим кризисом диктует необходимость поиска решений. В настоящей ситуации — в поисках модели экономической и социальной организации общества в целом. У капитализма обнаруживаются границы. Вместо всеобщего благосостояния капиталистическая система превращается в олигархическую систему, беспрецедентную для человечества. Потому что инструменты эксплуатации опередили известные исторические системы подавления. И через этот кризис демократии мы обнаруживаем репрессии, подавление экономически слабых масс со стороны тех экономических сил, которые не находятся на авансцене этой политической системе, но вытекают из коррумпированных сил.

К сожалению, парламентарии, как избранные представители народа, направляют голос народа не к Богу, это похоже на положение Людовика XV. Гедонизм превалирует, эгоизм заменяет и подавляет все христианские ценности: мораль, филантропию, любовь, отношения в обществе, ценности, которые функционировали в течение десятилетий в христианском мире.

Православие тоже должно найти другой путь. Мы как православные христиане и парламентарии не должны допустить разрушения в такой степени. Когда мы извлекаем пользу от демократии, мы должны это делать внимательно, не разрушая при этом нашу религиозную веру. В истории экономики есть различные подъемы и спады. Кризис этот завершится. Я знаю, что для нас вопрос заключается в том, чтобы мы нашли способ более эффективного преодоления кризиса и его последствий, чтобы из этого кризиса мы пришли к необходимым условиям для подъема, который возникнет скоро, он уже очень близок.

Мой коллега и я покинем это заседание, извлекая многие уроки и имея в своем арсенале различные подходы для Парламента Черногории. Социально-экономические отношения, которые имеются сегодня, не могут найти решение для будущего. Демократия — это оптимальная форма в настоящий момент, однако мы стараемся найти лучшие стороны демократии. Демократия должна фокусировать свое внимание на обычном человеке. Мы нуждаемся в гуманизме, филантропии. Мы не должны забывать об этом. Поэтому прошу вас извинить



меня, потому что во имя этого гуманизма мы просим вас отправить властям Республики Македонии в Скопье обращение, чтобы они больше человечности проявляли к Архиепископу и Митрополиту Сербской Православной Церкви Иоанну, потому что в настоящий момент он сидит в тюрьме в Скопье вместе с преступниками в то время, как он не виноват перед Богом и людьми.

Спасибо за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо, господин Алексич. Слово предоставляется депутату Парламента Сербии господину Чотричу. Прошу.

**А.Чотрич:** Уважаемый Президент! Дамы и господа! Хочу поздравить Президента с переизбранием.

Уважаемые дамы и господа, парламентарии! Это большая радость для меня, что я обращаюсь к вам на этом собрании, это большая честь для меня — поделиться с вами мнением об экономическом кризисе, который стал действительностью и взаимосвязан со всеми выражениями общественной жизни.

Экономический кризис, который имеет свои последствия в Америке, в Европе и по всему миру, возник в процессе глобализации, то есть процедуры, которая связала все государства мира и перевернула порядок вещей, что привело к перемене условий места и роли государства и демократии. Глобализация перевернула положение экономики и политики, потому что экономика превратилась в главную определяющую силу, в то время как политика отодвинута на второе место.

Рынки, которые находятся на глобальном уровне, и крупные финансовые институты, которые оказывают огромное воздействие, большее, чем государство, превратились в механизмы регулятивного характера, учитывая, что повышенная мобильность фондовых рынков, не связана сегодня с реальной экономикой. В результате этого сегодня возникают разные вызовы, теряются рабочие места, сокращается возможность государства управлять потенциалом страны, что приводит международную экономику к глубочайшему кризису. Вот этот экономический кризис показывает, что все сферы человеческой деятельности взаимосвязаны.

Сегодня в этой мировой деревне, где мы живем, экономика, общество, политика неразрывно взаимосвязаны, и вызовы, с которыми сталкиваются люди в этих отраслях, затрагивают и остальные отрасли. Учитывая все это, экономические стагнации, депрессии имеют и политические последствия. Кризис ставит под угрозу сам фундамент демократии. В 1929 году прошлого века мы имели крайние политические партии, идеологии в Европе этого периода, что привело к известным трагическим последствиям на нашем континенте. Поэтому мы не должны забывать о мучительных уроках, которые показывают, что в эпохе депрессии и инфляции, в эпохе, когда люди остаются без работы, в эпохе, когда у молодых людей нет возможности трудиться,

создается плодотворная почва для крайних идеологий и движений как нацизм, фашизм, расизм, шовинизм, ксенофобия.

Все эти явления сокращают ценность основных принципов общества и угрожают перевернуть достигнутый в этих отраслях прогресс. В поисках подходов к этому кризису мы должны укрепить механизмы ответственности, мы должны особенно сосредоточить внимание на моральной ответственности в экономической деятельности, а также на принципе справедливости, на основании которых граждане не должны считать, что политические и экономические действия выступают в качестве чужого предмета, где их голос не будет услышан.

Экономический рост должен сопровождаться социальным ростом, потому что всемирная деятельность бессмысленна, если приводит к ухудшению условий жизни каждого индивидуума. Поэтому я считаю, что критические вопросы, с которыми сталкивается МАП, — это вопросы возможности защиты демократии, этики парламентаризма, укрепление механизмов демократии для возможности быстрого принятия решений, для удовлетворения потребностей рынков, а также внеинституциональных центров принятия решений по управлению кризисом.

Я также считаю, что период экономического кризиса требует единства идеологий между властями и гражданами, между религиозными и политическими лидерами. В условиях кризиса Европа должна сохранить моральные ценности, на которых основана, и сопротивляться экстремизму в любой форме. Творческий оптимизм и добро должны утвердиться.

Может быть, мы преодолеем этот кризис, но мы должны объединить свои усилия для того, чтобы сообща работать, а не оторвано. Такие принципы православия, как альтруизм, солидарность, единство, очень важны.

В завершение хочу поблагодарить от имени Парламента Сербской Республики и Сербского Правительства руководство этой организации и всех членов за внимание, за деятельность Межпарламентской Ассамблеи Православия и поддержку, которую оказали Сербии и народу Сербии.

Еще раз, подтверждая привязанность сербской делегации к МАП, я уверяю вас, что плодотворное сотрудничество продолжится и в будущем.

Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим за выступление. Мы всегда поддерживаем самые тесные контакты с Республикой Сербией. Помним о нашей Ассамблее, которую проводили у вас.

Уважаемые коллеги! На нашей Ассамблее присутствуют несколько межпарламентских делегаций, международных организаций. Часть из них вчера выступила, мы обещали, что сегодня тоже дадим слово. Поэтому я с огромной радостью хочу предоставить слово Николаю Борцову, депутату Государственной Думы, который является главой парламентской делегации

Межпарламентской Ассамблеи Союза России-Беларуси для приветствия. Пожалуйста.

**Н.Борцов:** Уважаемые члены Президиума! Уважаемые члены Межпарламентской Ассамблеи Православия! Мы рады приветствовать вас от имени Парламентского собрания Союза Белоруссии и России.

8 ноября прошлого года мы подписали в Москве договор о сотрудничестве наших организаций. В соответствии с этим договором Парламентское собрание и Межпарламентская Ассамблея Православия получили на взаимной основе статус наблюдателей друг у друга. Таким образом, мы впервые принимаем участие в вашем представительном форуме в качестве официальных наблюдателей.

Мы также готовы пригласить ваших представителей на ближайшее заседание сессии Парламентского собрания, которое состоится в четвертом квартале текущего года.

На вашей Ассамблее обсуждаются очень важные злободневные вопросы, связанные с вызовами демократии в современных условиях. Парламентское собрание Союза Беларуси и России также уделяет большое внимание развитию демократических процессов в условиях интеграции России и Белоруссии как в рамках союзного государства, так в ходе развития евроазиатской интеграции России, Белоруссии и Казахстана.

Нам будут очень полезны те мысли и идеи, которые прозвучат в ходе вашей Ассамблеи.

Большое спасибо за приглашение на ежегодную Ассамблею Межпарламентской Ассамблеи Православия и за те прекрасные условия, которые организаторы этого мероприятия для нас создали.

Надеемся на дальнейшее плодотворное сотрудничество Парламентского собрания Союза Беларуси и России и Межпарламентской Ассамблеи Православия.

Спасибо.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое за добрые слова приветствия. Действительно, мы перешли на новый уровень сотрудничества, подписав определенные договорные отношения между нами. Я думаю, мы будем проводить и совместные мероприятия, и чаще участвовать в работе наших Парламентских Ассамблей.

А сейчас разрешите предоставить слово Драгутину Родичу, депутату Парламента Боснии и Герцеговины. Подготовиться Сергею Мирскому.

**Д.Родич:** Уважаемый господин Президент!

Во-первых, хочу поблагодарить Вас за приглашение принять участие в работе XIX Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи Православия. Моя коллега госпожа Александра Пандуревич из Палаты депутатов и я представляем Парламент Боснии и Герцеговины. Мы первый раз принимаем участие в работе МАП.

Ваша тема очень важна не только для православных народов Европы, но и для всего мира. В современном мире роль демократии очень велика, но как мы видим, современная демократия не может оперативно реагировать на вызовы. В первую очередь, я имею ввиду глобальный экономический кризис. Много проблем связано с безработицей, нищетой и т.д. Демократия имеет политические, культурные, нравственные измерения. Православие является источником единения народов православного вероисповедания. В Боснии и Герцеговине есть большое число православных людей, большинство из них живут в Республике Сербской, откуда и я. И, наверное, вы не знаете, что Сербская Республика такого же размера, как и Республика Босния и Герцеговина. Я надеюсь, что данное обстоятельство поможет нам найти решение в современных вопросах и определиться с вопросами, где мы находимся, какова наша позиция и как мы можем интерпретировать причины глобального кризиса, обменяться мнениями и опытом, что поможет нам найти способы решения важных проблем и в нашей стране.

Я надеюсь, что мы продолжим сотрудничество и в будущем.

Спасибо.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим за выступление, а сейчас слово предоставляется нашему коллеге Сергею Мирскому, Латвия.

**С.Мирский:** Спасибо. Уважаемый господин Президент! Уважаемые участники Межпарламентской Ассамблеи Православия!

Касаясь темы «Проблемы демократии в условиях глобального экономического кризиса», я хотел бы остановиться на проблемах парламентаризма как основной формы парламентской демократии. Да, к сожалению, почти повсеместно падает авторитет парламентов многих стран. Растет недоверие общества к депутатам, политическим партиям, структурам государственного управления. Все это является существенной проблемой, которая ставит под удар развитие демократии. Проблема обострилась после начала финансового кризиса, который во многих странах вынудил правительства осуществлять непопулярные меры сокращения государственных бюджетов, урезания социальных расходов, что естественно вызвало недовольство населения.

Уровень доверия парламентам стал резко сокращаться, уже начиная с 2008 года. Только в скандинавских странах он удерживался на уровне выше 50%. Даже в таких развитых европейских странах, как Германия, Бельгия, Великобритания, Испания, Франция уровень доверия колебался от 30 до 35%. В свою очередь в Израиле, Словении, Словакии, Португалии, Польше, Болгарии, Венгрии уровень доверия парламентам колебался на еще более низком уровне. Если взять данные опроса, проведенного осенью 2011 года среди 25 тысяч человек, уровень доверия парламентам и правительствам большинства стран сократился еще больше. Причем в соответствии с этим исследованием, уровень доверия к правительству в Германии составляет только 33%, в Британии —

38%, в Польше — 28%, в Италии и Франции — 31%, в Испании — 20%, в Японии — 25%. Самый высокий рейтинг доверия зафиксирован к правительствам Объединенных Арабских Эмиратов и Китая.

Такой резкий уровень падения доверия к государственной власти связан с тем, что 67% граждан считают, что правительства и парламенты не прислушиваются к мнению людей; 65% граждан считают, что правительства неэффективно расходуют средства государственного бюджета и плохо управляют финансами своих стран.

Люди также недовольны тем, как реализуются программы занятости и трудоустройства, как осуществляется защита окружающей среды и так далее. Еще меньшим доверием пользуются политические партии. Во многих странах уровень доверия к политическим партиям колеблется от 12 до 15%. Конечно, это в первую очередь связано с тем, что во время предвыборных кампаний партии щедро раздают обещания существенно улучшить жизнь людей, а, придя к власти, эти обещания откладывают или вовсе не выполняют.

Мне кажется, что существенным показателем для европейцев являются выборы в Европейский парламент. В 2009 году немецкий Фонд вопросов будущего провел интересное исследование среди 12 тысяч жителей европейских стран: Германии, Финляндии, Франции, Великобритании, Италии, Австрии, Польши и Испании. Трое из пяти европейцев объясняют, что не хотят участвовать в выборах Европейского парламента, потому что кандидаты в депутаты не выполняют своих обещаний, данных во время своей избирательной кампании. 45% опрошенных считают, что политическая деятельность сегодняшнего дня не является олицетворением моральных идеалов общества.

Как показал опрос, проведенный в сентябре 2011 года, только 25% жителей нашей страны считают, что Латвии выгодно быть членом Евросоюза. А 37% считают, что страна больше потеряла, чем приобрела, вступив в Евросоюз. Но статистические данные — это лишь одна сторона медали. Проблемы демократии значительно серьезнее, чем кажутся на первый взгляд.

Мир захлестнула волна безнравственности. Воистину мы живем в эпоху, когда все позволено. Среди серии цветных революций, прокатившейся по странам Северной Африки, чудовищные убийства людей под нескончаемый треск средств массовой информации, кричащих о демократических правах человека, разгул беззакония, внедрение в отдельные страны боевиков и террористических организаций, которые теперь именуется оппозицией, — все это становится кошмаром XXI века.

Началась глобальная битва за ресурсы. Современный спекулятивный капитализм готов пойти на любые преступления ради будущей сверхприбыли крупных корпораций и монополий. Банковский сектор превратился в инструмент вымогательства денег налогоплательщиков, бюджеты европейских стран трещат по швам. Спасение банкротствующих банков превратилось чуть ли не в панацею выживания. Не лучшим образом дела обстоят и в США: сумасшедший и невозполнимый внешний долг Соединенных Штатов довлеет

как дамоклов меч над всей мировой экономикой. При этом страна в ускоренном темпе продолжает вооружаться. Под видом иранской опасности Европе навязывается ядерное оружие, разрабатываются все новые виды дорогостоящего вооружения, концентрируются морские группировки на Ближнем Востоке.

США восстанавливает свое присутствие даже в таких странах, как Вьетнам, это естественно вызывает опасения у таких глобальных игроков, как Китай и Россия, вынуждая увеличивать военные бюджеты в ущерб росту социального благополучия своих граждан. Благодаря современным технологиям промывки мозгов и в первую очередь благодаря социальным сетям, получившим широчайшее распространение в последнее время, происходит непрерывная атака на моральные и христианские ценности.

В Европейском союзе все большее количество государств соглашаются узаконить гомосексуальные браки. Некоторые конфессии начинают венчать в Церкви извращенцев. Всевозможные гей-парады и прайды захлестнули площади крупнейших городов мира, в том числе и Праги: мы проходили сегодня на обед и видели рекламу очередного прайда местного. Все это поддается под видом завоевания демократии.

Что же остается нам, православным христианам? Молиться и надеяться на то, что Бог смилостивится над обезумевшим миром. Мы, будучи православными политиками, понимаем, что до тех пор, пока человечество не вернется к заповедям Господним, пока не восторжествуют христианские ценности, ничто не способно остановить крушения ветхого человека, крушение нашего братоубийственного мира. Человечество исчерпало свой ресурс алчности, зависти, распущенности и зла.

Вопрос выживания человечества — это вопрос возврата к истине, вопрос возврата к Господу нашему Иисусу Христу. В моем понимании, христианство является самым высшим проявлением демократии, ибо, возлюбив ближнего как самого себя, мы перестаем творить зло.

А теперь несколько слов вне доклада, как говорится. Сегодня прозвучали очень интересные выступления. Я бы хотел сказать, что особенно мне понравилось выступление господина Мигдалиса, он говорил о новой демократии, упоминал возможность проведения широких референдумов. Это насчет референдумов. На прошлой неделе правые партии Парламента Латвии большинством голосов проголосовали за то, чтобы в 17,5 раз увеличить количество подписей, необходимых для сбора референдумов. Вы представляете себе разницу? Раньше мы собирали 10 тысяч подписей, а теперь нам надо будет собирать 175 тысяч подписей.

Правые партии-либералы будут бороться именно с тем, чтобы народ не мог высказываться на референдумах. У нас в Латвии это только первая ласточка. Я думаю, что такие меры будут приниматься и в других странах, потому что сопротивление неолиберализма будет очень сильным и очень высоким.

Конечно же, как православные депутаты, мы высказываем свое мнение, мы ставим острую проблему, обсуждаем ее, мы готовы принимать определенные резолюции. Но, скажите честно, способно ли это остановить тот кошмар, который надвигается сегодня на человечество? Нам необходимы более существенные, более радикальные шаги. Мне кажется, что необходимо именно со стороны нашей Ассамблеи мобилизовать всех честных людей, всех честных политиков, необходимо найти мужественных политических деятелей, которые готовы начать разрабатывать альтернативу.

Проблема состоит в том, что человечество вынуждено жить по этим подлым законам, которые нам навязали, и у нас нет альтернативы. Человечеству необходима своя финансовая система, новая финансовая система, новая система банков, новая система финансирования, новая система рынков. Потому что только такая система сможет опираться на определенные принципы: принципы социальной справедливости и нравственности. Иначе все погубит алчность.

Давайте все вместе бороться с этим и разрабатывать конкретные предложения и конкретные шаги, чтобы, в конечном итоге, предложить миру альтернативу.

Спасибо.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое, коллега Мирский. Действительно, в разных странах есть разные подходы к совершенствованию политической системы и к развитию демократии. Мы сегодня от имени России пока молчали, не говорили о тех примерах, которые есть у нас по совершенствованию нашей политической системы. Но хотел бы сказать, что в последний год мы предприняли очень мощные шаги именно по совершенствованию нашей политической системы и демократии. Например, еще год назад для того, чтобы создать политическую партию, нужно было зарегистрировать 40 тысяч членов. Сегодня этот порог 500 человек. В России уже сегодня зарегистрировано 28 партий и еще предстоит зарегистрировать 150 партий, заявки которых лежат.

Вот в Латвии сказали об увеличении количества подписей — там партиям не нужно собирать подписи, для того чтобы участвовать во всех видах выборов. За исключением ситуации с выборами президента, но и там порог сбора подписей снижен с 2 миллионов до 300 тысяч. То есть Россия идет в другом немножко направлении, по сравнению с тем, о чем говорил Сергей.

Посмотрим, к чему это приведет. Мы сегодня действительно были озабочены тем, как повысить интерес к выборам, к реальной демократии, потому что проблемы, которые есть у нас, очень схожи. У нас очень маленький интерес к муниципальным выборам: последние выборы двух мэров двух крупнейших городов — Красноярска и Омска — прошли при явке 17–20%. Это крайне мало. Да, мы понимаем, летнее время, есть период отпусков, но в целом, общемировая тенденция снижения интереса к выборам налицо, она присутствует.

Поэтому нам, парламентариям, важно думать об этом. Я думаю, что вторая общая тенденция — низкий авторитет парламентов во всех странах. У всех разные результаты в процентном отношении. На первом месте, как правило, авторитет президента. Правительство иногда на втором, иногда на третьем месте. В наших православных странах очень высокий авторитет института Патриархов, глав Церквей, они, как правило, на втором месте с огромным отрывом идут от всех других демократических институтов. То есть налицо все эти тенденции, о которых мы сегодня с вами говорили.

Уважаемые коллеги! У нас в списке желающих выступить осталась одна госпожа Полянская. Прошу, Галина, проходите. Но прежде хотел бы задать вопрос нашим коллегам: есть ли желающие выступить сегодня? Я знаю, что ряд коллег собирается выступать, но выступать завтра. Готов? Завтра тоже. Казахстан тоже завтра будет выступать.

Я с удовольствием предоставляю слово нашей коллеге, депутату парламента Республики Беларусь Галине Полянской. Пожалуйста.

**Г.Полянская:** Уважаемые коллеги! Я хотела бы остановиться не на столь фундаментальных, значимых аспектах, которые были сегодня освещены в основных докладах, скорее всего в своем сообщении я хотела бы немного рассказать и поговорить о влиянии внешних и внутренних факторов на развитие демократии в Республике Беларусь в условиях экономического кризиса.

Глобальные экономические проблемы влияют на все сферы жизни, в той или иной степени затрагивают все без исключения государства мира. Последствия, к которым ведут кризисные явления как в экономике, так и в других сферах жизнедеятельности человечества: экологические, энергетические, топографические, сырьевые кризисы, политическая нестабильность и прочее, могут быть воистину катастрофическими.

Мы знаем, что все глобальные проблемы тесно взаимосвязаны друг с другом и напрямую влияют на экономику. Для нахождения правильного пути, выхода из проблемных ситуаций необходимо четко и всеобъемлюще проанализировать всю систему взаимосвязанных явлений, понять причины возникновения проблем, то, какое место они занимают в эволюционировании системы, в каком направлении подталкивают ее развитие. И только после этого выбирать правильную стратегию по разрешению проблем.

Политическая власть в Республике Беларусь предпринимает максимум усилий для того, чтобы в условиях глобального кризиса удержать экономическую ситуацию под контролем, используя для этого разные политические механизмы, к которым относятся властная инициатива, углубляющая процесс демократизации в стране. В Республике Беларусь прослеживается тенденция к выстраиванию более открытых отношений между властью и обществом, что свидетельствует о демократическом характере проводимой политики.

Кризис в очередной раз продемонстрировал несовершенство сложившихся международных институтов, неспособность оградить общество от издержек рыночной стихии. На этом фоне резко снижается доверие общества к



международным и национальным институтам, которые не могут защитить человека в трудную минуту. Основу Республики Беларусь, как и любого другого демократического государства, составляет гражданское общество, в рамках которого осуществляются все формальные и неформальные общественные отношения, не связанные с деятельностью государства.

Общество участвует в формировании органов государственной власти, осуществляет за ними контроль, препятствует злоупотреблениям. Установленные Конституцией Республики Беларусь механизмы создали ответственное Правительство и работоспособный Парламент. Парламент наделен правом отклонить или принять программу деятельности правительства после соответствующего доклада премьер-министра.

Важнейшей характеристикой демократии в нашем государстве является социальная направленность проводимой государством политики. Направленность на развитие человека в современных условиях становится характерной для многих демократических стран. Несмотря на то что в условиях кризиса наиболее уязвимыми становятся социальные программы, чему способствует сохранение доходов государства, в Республике Беларусь сохранены основные государственные социальные программы. В условиях финансово-экономического кризиса государственные органы Белоруссии стали чаще обращаться за помощью к обществу, гражданам. Регулярные встречи с трудовыми коллективами, открытость принятия государственных решений, постоянный мониторинг работы с обращениями граждан, в котором принимает участие и высший эшелон чиновников, доступность власти для средств массовой информации свидетельствует о преобладании демократических тенденций в политическом режиме современной Белоруссии.

Вошли в практику регулярные встречи политического руководства страны с журналистским сообществом, интервью с различными телеканалами, печатными СМИ, присутствие государственных органов в глобальной сети Интернет. Каждый человек из информации на государственных сайтах может ясно понять, что и как он может получить от того или иного государственного органа или чиновника.

Вместе с тем, при сохранении данных подходов внутри страны, наше государство испытывает влияние извне. В настоящее время Евросоюзом применены визовые санкции в отношении должностных лиц Беларуси и финансовые санкции против белорусских предприятий, а их отмена увязывается с освобождением или так называемой реабилитацией всех лиц, рассматриваемых на Западе в качестве политзаключенных. С января 2012 года совет ЕС ввел дополнительный критерий применения ограничительных мер, которые теперь могут также быть применены к физическим лицам либо организациям, пользующимся благами существующего режима и поддерживающим его в частности.

В начале этого года президенты Белоруссии и России выступили с совместным заявлением о недопустимости мер экономического давления в

межгосударственных отношениях. В марте с аналогичным заявлением выступили главы правительств стран-участниц Таможенного союза единого экономического пространства, а в апреле — Евразийская экономическая комиссия.

По итогам заседания Совета министров иностранных дел государств-членов организации договора о коллективной безопасности, состоявшегося в апреле в Астане, было принято совместное заявление с осуждением экономических мер давления на Беларусь. Белорусская сторона менее всего заинтересована в нагнетании напряженности в отношениях с Евросоюзом. Евросоюз сделал практически всех белорусов своими заложниками, заявив, что под санкциями может оказаться любой работающий на режим и пользующийся его благами.

То есть любой честно работающий на благо своей страны и получающий за это вознаграждение или помощь, может оказаться невъездным в Евросоюз. ЕС выталкивает белорусские частные компании со своего рынка, хотя на протяжении последних двух десятков лет политические и финансовые структуры Запада убеждали нас в том, что интеграция экономики Белоруссии в европейское экономическое пространство невозможна без развития частного бизнеса. При этом применяются довольно странные критерии: раз у тебя успешный бизнес, значит, работаешь на режим, значит ты враг демократии.

Вместе с тем, я считаю, что необходимо задуматься, что любые санкции против предприятий ударят в первую очередь по их трудовым коллективам, то есть в целом по населению Белоруссии. В конечном итоге это может создать напряженность внутри страны, что негативно отразится на проводимых демократических процессах.

В завершение хочу подчеркнуть, что как видно на примере нашей страны на развитие демографических процессов государства влияют не только внутренние факторы: общий социально-экономический уровень развития страны, социально-классовый процессы и условия, политические факторы и процессы, но в большей мере внешние факторы: международная экономическая ситуация, межправительственные и правительственные связи и отношения, что подчеркивается на фоне глобального экономического кризиса.

Спасибо за внимание.

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое, госпожа Полянская.

Уважаемые коллеги! Давайте посоветуемся. Мы сегодня очень активно и плодотворно работали, всю программу, которую мы на сегодня наметили, мы с вами выполнили, даже с опережением по времени на 15 минут. Руководство приняло решение, что мы на 15 минут раньше поедem в храм к нашему уважаемому Архиепископу Христофору, поэтому сейчас я объявляю завершение сегодняшней сессии. Благодарю за участие.

*(Аплодисменты.)*

Зал заседаний Crystall Ballroom  
в отеле «Radisson Blu Alcron»,  
Прага (Чехия)  
28 июня 2012 г., 9.30

**Председательствующий С.Попов:** Переводчики готовы? Поднимите руки, что вы все готовы. Просьба взять наушники, мы продолжаем нашу работу. К сожалению, часть наших коллег были вынуждены уехать. Сегодня состоится очередное заседание Греческого Парламента. Будут выборы руководства Греческого Парламента, поэтому наш уважаемый друг Генеральный секретарь был вынужден вечером срочно уехать. Уехал ряд и других делегаций. Но нам с вами предстоит сегодня завершать нашу Ассамблею, принимать определенные решения. Мы должны закончить дискуссию, у нас есть желающие — несколько человек — которые хотели бы выступить. Насколько я знаю, это Казахстан, Молдова. Кто еще хотел выступить по основной теме? Руки поднимите. Есть у нас еще желающие?

**В.Алексеев (из Президиума):** Есть, госпожа Мизулина и другие.

**Председательствующий С.Попов:** Поэтому есть следующее предложение, уважаемые коллеги, прошу послушать: мы сейчас в первой части заслушаем наших коллег, которые готовились и хотят выступить по основной теме нашей Ассамблеи. После этого мы должны с вами принять базовую Резолюцию, и есть еще Резолюция, заранее подготовленная коллегами с Кипра, ее мы тоже можем рассмотреть.

После этого сделаем кофе-брейк, после которого мы должны будем обсудить нерешенные вопросы по Комиссиям, мы так окончательно и не договорились, но услышали предложения от Генерального секретаря на предстоящий год работы, мне хотелось бы, чтобы вы тоже высказались. Может, есть какие-то дополнительные пожелания, уточнения, потому что это очень важно, потому что следующий год у нас юбилейный. Поэтому хотелось бы, чтобы мы вместе подумали, как лучше нам выстроить вот эту работу.

Мы должны будем провести два Секретариата, Ассамблею, наверное, какую-то конференцию, надо определиться, где ее будем проводить, тоже есть разные варианты. Это та наша программа, которую мы должны обязательно до обеда пройти, потому что примерно в половине второго мы будем уже выезжать отсюда. Поэтому я просил бы, так как времени мало, а вопросов надо обсудить много, чтобы мы достаточно динамично и активно могли поработать.

Переходим к обсуждению нашей основной темы. Я приглашаю нашего друга Иона Чебана, депутата Парламента Молдовы.

**И.Чебан:** Уважаемый господин Президент! Уважаемые господа советники! Дамы и господа! Разрешите еще раз поприветствовать вас всех и поблагодарить за возможность участия в работе Ассамблеи.

Вчера было представлено множество хороших, замечательных докладов, были освещены социологические и статистические данные, очень четко были определены причины экономического кризиса. Также были даны оценки состояния демократии в наших странах — на Европейском континенте и в мировом сообществе.

Я не хотел бы сейчас заострять внимание на макропоказателях, на оценках, они достаточно хорошо были даны вчера. Я с большим удовольствием слушал и хотел бы отметить, что наш болгарский коллега, высказываясь вчера по поводу краха приватизации в Юго-Восточной Европе, привел те декларации, которые были сделаны. Скорее всего, процесс приватизации в Юго-Восточной Европе не закончился: он начался с активов государства, а закончится, наверное, приватизацией суверенитетов наших стран.

Как это было в 90-х годах, так оно и по сей день. Это делается под очень бдительным, четким наблюдением, по рекомендациям европейских чиновников, чиновников МВФ и разного рода экспертов. У нас, вы знаете, в Молдове сейчас бытует один анекдот, я его вам расскажу быстренько, может, кто знает. Пастух пасет своих овец. Тут откуда ни возьмись прилетает вертолет, оттуда вываливается маленький такой дядька, лысый, с большим пузом, в руках у него ноутбук, антенны разные торчат. Он подходит к этому пастуху и говорит: «Дорогой мой пастух! Я тебе скажу одну очень важную, очень принципиальную информацию, но за это я у тебя возьму одну овцу. Согласен?» Тот посмотрел на него и говорит: «Да, я согласен». Дядька отвечает: «Во-первых, у тебя 154 овцы: 85 из них черных, остальные — белые. Они дают тебе столько-то, столько-то молока, столько-то рождается у тебя ягнят. Доволен?» «Доволен». «Ну вот, овцу я у тебя забираю и улетаю». Он говорит: «Хорошо, забирай овцу и улетай». Тот забирает овцу, поднимается уже в вертолет, пастух догоняет его и говорит: «Слушай, дай я тебе скажу, кто ты такой». «Давай, говори». «Ты международный консультант». Старик спрашивает «Ну а как ты это узнал?» «Как ты узнал?» «Во-первых, ты прилетел тогда, когда никто тебя не звал, во-вторых, ты мне сказал то, что я сам в принципе знаю, в-третьих, иди, поставь собаку на место и возьми себе овцу». (*Аплодисменты.*)

Так вот, многих этих консультантов, многих чиновников следовало бы пригласить, например, в наше молдавское село, чтобы они объяснили, почему происходит то, что происходит, а происходит подмена демократии, почему те реформы, которые они предлагают, не соответствуют никаким образом тому, в чем нуждается государство. Если не в молдавское село, тогда давайте их пригласим в Румынию, в Болгарию, где люди остались без работы на предприятиях, или, может, пригласим прогуляться по Афинам без охраны. По крайней мере, это будет для них интересно, я думаю.

Я почему затронул эту тему? Потому что моя страна испытывает те же проблемы, как и большинство стран в этом регионе, в Юго-Восточной Европе.

Сегодня мы понимаем одно, что нам рекомендуют, рекомендуют и рекомендуют. Рекомендуют урезать государственные расходы, особенно на

социальные направления. Сегодня, к примеру, в Молдове может быть актуально закрыть четверть школ и сэкономить на этом определенное количество денег. Но, с другой стороны, есть и другие рекомендации, когда мы должны закупить восемь боевых самолетов и вертолетов, которые стоят в десять раз дороже, чем вся экономия на закрытии этих школ.

Это происходит в условиях того, что в Конституции Республики Молдовы сегодня написано, что страна является нейтральной. Сегодня вместо того, чтобы обсуждать проблемы семьи, детей, у нас уже год обсуждается вопрос узаконивания сексуальных меньшинств, и принят такого рода закон, вопреки тому, что 99% населения против такого закона. Против потому, что являются православными, потому что другого рода традиции в народе, другого рода ценности.

Сегодня, к сожалению, в моей стране, и я уверен, во многих других, меньшинство правит большинством. Вот это вот каким-то образом новая форма демократии. Сегодня европейские чиновники могут очень свободно дискутировать с нашими политиками, но с народом это невозможно, потому что более 80% населения недовольны тем, что происходит в стране. Подменяются конституционные нормы, законодательства нарушаются полностью, подводятся под собственные интересы, под интересы большого капитала, последние активы государства разбазариваются, продаются за ничтожество. Государственные компании, которые имеют сегодня достаточно большую рентабельность, доводят до банкротства и специально продают.

К большому сожалению, это не только реальность моей страны, это большая реальность стран региона и даже европейского континента. Я искренне подписываюсь под многими выводами, которые были здесь представлены сегодня, вчера и позавчера нашими коллегами. Хочу сказать, что странам православного мира нужно сегодня держаться вместе, идти общей платформой, защищать общие интересы, ибо сила — в единстве. По-другому нас всех сломают.

Спасибо большое. Желаю вам хорошей, плодотворной работы на следующие два года.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое за яркое, образное выступление. Я думаю, в памяти у всех оно обязательно сохранится. Эстония готова выступить? Нет? Теодоре Ссекикубо, депутат Уганды, хотел выступить. Прошу.

**Т.Ссекикубо:** Господин Президент! Дорогие участники! Дамы и господа!

Я выступлю по главной теме. Очень много сказано относительно глобализации, экономического кризиса, но я бы хотел представить вам африканский подход к этим вопросам. Из-за глобализации взаимодействие между экономическими системами и свобода торговли — это бабочка, летящая в Амазонию, которая может привести к разрушению в Уганде. Мы видим, как

рушатся экономические системы, как Запад сейчас обращается за помощью к Востоку и как Восток сейчас продает свои товары на юге, в Африке, и мы в Африке испытываем последствия стагнации. В Африке мы раньше много экспортировали в Европу. Сейчас это невозможно из-за экономического кризиса. Наши ресурсы испытали сильное влияние от этих процессов. Африканцы, которые мигрировали в Америку и Европу работали на этих континентах и отправляли домой огромные денежные суммы. Сейчас эти суммы, эти ресурсы все больше и больше сокращаются. Ухудшаются социальные услуги: здравоохранение, образование, дорожная инфраструктура.

Второе, о чем мне хотелось сказать, — это необходимость достижения консенсуса. Мы помним, что произошло в Риме после убийства Цезаря, когда Августин должен был договориться с Антонием. Мы помним, что произошло во времена Великой депрессии, когда республиканцы и демократы должны были договориться между собой, и как Президент Обама должен был достичь консенсуса с республиканцами, чтобы спасти американскую экономику. Мы помним также греческий пример, где политики изучили европейский проект, и сейчас экономика страны потихоньку восстанавливается. Но я бы хотел сказать о нашем опыте, связанном с глобализацией. После расширения деятельности Аль-Каиды в Афганистане, это произошло в 2001 году, и после падения режима Каддафи в Ливии наблюдается повышение интереса к Африке со стороны террористов. Сейчас, когда я выступаю здесь, в Мали идут политические столкновения. Это говорит о том, что мы в Африке страдаем не только от экономического кризиса, но еще и от терроризма. В Европе есть другие проблемы. Европа не может всегда спасать Африку. Мы очень слабы по отношению к международному терроризму. В прошлом, Европа поддерживала нас, она поставляла Африке оружие, оказывала военную помощь. Сейчас есть трудности. В Сомали есть лагеря Аль-Каиды и такие же проблемы есть и в Мали. Африка должна действовать самостоятельно. Мы перед опасностью войны. Европа сталкивается с экономическими проблемами и в некоторой степени с терроризмом, но у нас в Африке есть две проблемы: экономический кризис и терроризм, которые здесь укоренились. Мы хорошо понимаем, что экономическое спасение Африки может произойти только с помощью Европы, но если в Европе есть большие проблемы, то мы сами должны решать свои проблемы. То что происходит в Европе, влияет на Африку и наоборот, все, что происходит на юге, влияет на Европу. Мы должны совместно подойти к проблемам. Китайцы говорят о том, что нельзя научить нравственности того, у кого пустой желудок.

Нравственные ценности нуждаются в минимальном уровне благосостояния людей, поэтому мы должны реализовать идеалы демократии и хорошего управления, но одновременно мы нуждаемся в подходящей экономической политике. В условиях глобализации то, что происходит в одном уголке мира влияет не только косвенно, но и непосредственно на все остальные

части света. Мы должны быть настоящими лидерами и политиками. Во времена кризиса люди нуждаются в нас.

Я хочу поблагодарить руководство Межпарламентской Ассамблеи Православия за информацию, которую нам предоставляют, и хочу поблагодарить епископа Иоанна за его усилие и за его работу. Африка имеет огромное значение для человечества. Человечество не может гордиться своими достижениями, если в одной части света люди живут в нищете. Если у нас будут одинаковые цели, христианские ценности, и это будем реализовывать в Африке, мы можем работать вместе. Нужно рассматривать мир как единое целое, в котором всё взаимосвязано. Только совместно мы можем двигаться вперед.

Да благословит вас Господь! Благодарю.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое, наш дорогой друг Теодоре. Действительно, проблемы Африки очень острые. Мы рады, что сегодня увеличивается количество стран, которые входят в нашу Ассамблею от Африки. Мы начинали, когда у нас от Африки была одна страна, сейчас уже несколько стран. Теодоре помнит, как шел этот процесс, и сегодня эти вопросы стоят на повестке дня, безусловно, требуют от нас и нашей Ассамблеи повышенного внимания.

Уважаемые коллеги! Кто еще хотел бы выступить по нашей основной теме? Казахстан будет выступать?

**А.Милютин:** Если Вы настаиваете.

**Председательствующий С.Попов:** Да, я думаю, что обязательно. Не настаиваю, а прошу и предлагаю. Александр Милютин, депутат Республики Казахстан.

**А.Милютин:** Уважаемый Председательствующий! Уважаемые участники конференции!

Позвольте поприветствовать всех участников столь представительного международного форума.

Рассматриваемая нами тема — «Демократия в условиях экономического кризиса» — сегодня, как никогда, важна и актуальна для всего мирового сообщества.

Казахстан давно стал глобальной площадкой обсуждения проблем развития демократии общемирового характера, прежде всего, на основе диалога религиозных традиций.

Среди многообразия религиозных конфессий Казахстана две традиционные конфессии занимают особое место в истории развития страны. «Как птица не может летать с одним крылом, так и государство не может двигаться с одним крылом. Оба крыла — ислам и православие — основные религиозные конфессии в нашей стране. Все мы люди, единые на этой земле, но мы разные, по языку, по внешнему виду, по религии. Но великое терпение

всегда является основой для мирной жизни», — сказал Президент Казахстана Нурсултан Абишевич Назарбаев.

Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, выступая на IV съезде лидеров мировых и традиционных религий, сказал следующее: «Нурсултан Абишевич как-то верно сравнил религию с птицей. Птица, парящая над полями, лесами и городами, — это замечательный символ, близкий духовному миропониманию. Вера дает человеку возможность оторваться от плоского земного бытия и как бы с высоты птичьего полета увидеть мировые события в их перспективе, уразуметь их подлинный смысл. Уверен, что мы, верующие, призваны сохранять способность к такому видению, чтобы разделять его со всеми людьми».

Расширение межрелигиозного диалога и понимания современных религиозных феноменов, предотвращение конфликтов и выявление основных элементов православия, содействующих взаимопониманию в деле объединения нашей гражданской нации, воспитания будущего поколения служат надежной опорой нравственному возрождению Казахстана, укреплению государственности, установлению в обществе принципов справедливости и братской помощи, национальной гордости казахстанского народа.

Любая вера в своих представлениях о ценностях претендует на абсолютную истинность. Одновременно, в отличие от всех других форм ценностного сознания, религия дает реалистическое осмысление всему сущему. Религиозные ценности усваиваются и передаются от одного поколения к следующему, выступая при этом в роли фундамента национальной культуры.

В нашей стране сложилась устойчивая модель взаимодействия этносов и религий, обеспечивающая стабильность и согласие в обществе. Как отметил Президент страны Н.А. Назарбаев, «...Наша модель межнационального и межрелигиозного согласия — это реальный вклад Казахстана в общемировой процесс взаимодействия различных конфессий».

Ярким примером межрелигиозного диалога является прошедший в нашей стране IV съезд лидеров мировых и традиционных религий. В работе форума приняли участие 85 делегаций из 40 стран мира. Среди почетных гостей съезда — Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, Патриарх Иерусалимский Феофил III, представитель Константинопольского Патриархата Митрополит Галльский Эммануил Адамакис, Милан Герка, Секретарь Священного Синода Православной Церкви в Чешских землях и Словакии, и другие.

Открывая съезд, Президент Казахстана отметил, что на Съезде лидеров мировых и традиционных религий в Астане всегда обсуждались актуальные вопросы укрепления взаимопонимания между религиями и культурами. За 9 лет своей истории Съезды лидеров мировых и традиционных религий проводились на пике сложных глобальных процессов. Глава государства особо подчеркнул, что никогда в глобальной истории у человечества не было более востребованных ценностей, чем Мир и Согласие.



«Очевидно, что в условиях глобализации вывести мировую экономику из рецессионного ступора можно лишь объединенными усилиями всего сообщества наций. Это признаётся всеми. Поэтому неделю назад на Астанинском экономическом форуме я предложил выработать и реализовать в XXI веке эффективную модель мировых взаимоотношений.

Я назвал ее “G-global — Великий мир”. Это процветающая глобальная экономика, надежно защищенная от кризисов, с эффективной мировой валютой, справедливой системой торговли и сотрудничества. Это мир, где высокие технологии служат во имя счастья и благополучия всех людей. Это мир справедливости и доверия между народами и государствами, с прочными основами региональной и глобальной безопасности. Это толерантное сообщество наций, где все проблемы решаются на основе согласия и уважения», — сказал Президент Казахстана.

В современном Казахстане возрастает религиозность народа, происходит возврат ко многим национальным и духовным ценностям, в том числе и к религии. Событием огромного значения стало освящение здания Синода. 29 мая 2012 года, по окончании молебна в Успенском кафедральном соборе столицы Казахстана, Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл посетил построенный рядом с храмом административный и духовно-культурный центр Митрополичьего округа Русской Православной Церкви в Республике Казахстан. Предстоятель Русской Церкви совершил чин освящения здания Синода Митрополичьего округа и духовно-культурного центра имени святых равноапостольных Кирилла и Мефодия, и передал в дар центру картину с изображением Троице-Сергиевой лавры.

Русская Православная Церковь в Казахстане играет заметную роль в духовном воспитании молодого поколения, в деле профилактики проникновения в общество чуждых казахстанскому менталитету псевдорелигиозных организаций. Церковь придает огромное значение диалогу между людьми, вне зависимости от их мировоззренческих позиций, взглядов и вероисповедания.

Полиэтничному казахстанскому обществу всегда были присущи особая толерантность, особый дух взаимоуважения и взаимной поддержки.

Есть все основания утверждать, что новейшая история Казахстана — это свидетельство не только возможности мирного сосуществования множества этносов и религий, но и позитивного влияния такого фактора на развитие страны. Разные культуры, религии и традиции взаимно обогащают друг друга, умножая потенциал роста и развития всей страны.

В заключении хотел бы отметить, что развитие демократии возможно только в обществе, где религия мотивирует развитие межкультурного диалога и является эффективным средством построения духовно богатого человеческого общества.

Желаю всем участникам форума плодотворной работы, и пусть Бог благословит все Ваши добрые дела и начинания.

Спасибо за внимание.

*(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги! Позвольте от нашей делегации поздравить вновь нашего уважаемого Президента и Генерального секретаря, который уехал. Мы хотим подарить Вам от нашей делегации часы (*дарит подарок*). Желаю, чтобы мы добивались тех задач, которые Вы перед нами поставили. Спасибо Вам.

*(Аплодисменты.)*

**В.Алексеев** (*из Президиума*): У нас в программе предусмотрено время для вручения подарков, а сейчас был экспромт. Мы договорились, что будем это делать на теплоходе во время нашего завершающего приема. Мне кажется, сама обстановка будет к этому располагать. Поэтому давайте так, если нет других предложений, мы всю это очень приятную часть по вручению подарков перенесем на теплоход.

Спасибо.

**Председательствующий С.Попов:** Александр подробно рассказал про IV Мировой конгресс лидеров мировых и традиционных религий, который прошел в Астане, но по скромности не упомянул, что на этом форуме по приглашению Президента господина Назарбаева присутствовал ваш представитель, Президент МАП Попов, который там выступал и рассказывал о нашей организации.

Я действительно могу передать свои впечатления об этом двухдневном форуме, как об очень интересном, крупнейшем мировом событии. Мне удалось дать там несколько интервью, в том числе и на телевидении, и в газете, где я постарался рассказать о нашей организации, о том, чем мы занимаемся, какие задачи мы решаем.

Это очень важно, я считаю, на самом деле, что мы все должны находить возможности для пропаганды нашей организации. Поэтому действительно нам надо принимать участия в таких мероприятиях, не отказываться, выезжать, брать слово, выступать и рассказывать о нашей деятельности. Спасибо большое.

Сейчас я хотел бы, если госпожа Мизулина готова, предоставить ей слово. Елена Мизулина, депутат Парламента России. Пожалуйста.

**Е.Мизулина:** Уважаемый Сергей Александрович! Уважаемые коллеги!

На будущий год 20 лет исполнится нашей Межпарламентской Ассамблее Православия. Это повод для того, чтобы на будущий год подвести некоторые итоги, но не просто в виде того, сколько стран к нам присоединилось, где нам удалось найти наших единомышленников, расширить наше сообщество, но и подвести итоги относительно того, как мы в своих странах реализуем те резолюции, которые здесь принимаем.

Тема сегодняшняя — демократия, но демократия — это власть народа, а не большинства. Большинство — это только часть народа, но есть и меньшинство.

Коллеги правильно говорят: к сожалению, сегодня развитие демократии приобрело какой-то половой оттенок, где борьба за меньшинства

преимущественно сводится к борьбе за права сексуальных меньшинств. Хотя, на самом деле, коллеги, обращаю ваше внимание, что есть решение Европейского суда по правам человека 2009 года. Вы знаете, что оно абсолютно обязательно на территории всех стран, которые признают юрисдикцию этого суда. А в этом решении сказано, что если государство хочет защитить своих несовершеннолетних граждан от гомосексуальных практик, то оно вправе устанавливать ограничения этих практик вплоть до достижения детьми возраста 21 года, где это возраст совершеннолетия или до 18 лет, как у нас в Российской Федерации. В этом решении прямо сказано, что можно запрещать пропаганду гомосексуализма, можно вводить особые меры ответственности за сексуальные контакты взрослых с несовершеннолетними. Это решение никто не отменял. Оно имеет абсолютно обязательный характер. Это очень серьезная правовая основа в нашем диалоге с обществом, атеистическим обществом в нашем отстаивании наших православных ценностей. Я прошу это иметь в виду. Так почему я говорю все-таки, что меньшинства — это не только сексуальные меньшинства.

Очень серьезный вопрос в условиях кризиса — это отношение к оппозиции, к политической оппозиции, парламентской оппозиции. По большому счету, демократия предполагает, что учитывается не только мнение большинства при принятии решений, но создаются гарантии функционирования и учета мнений оппозиции. Поэтому законодательство, если оно демократично в каждой из наших стран, включая регламенты наших парламентов, должно предусматривать две группы норм: одна группа норм — та, которая основывается на принятии решений большинством, а вторая группа норм, которая предоставляет гарантии оппозиции выступать, выносить те вопросы, которые она считает актуальными, участвовать в принятии решений и влиять на решения.

К сожалению, именно вот этот момент — неучет мнения парламентской оппозиции, не достижение согласия и согласования позиций — вот это основная проблема, которая привела к тому, что кризис повторяется и будет еще повторяться неоднократно. Ведь и наша нравственная основа, которая нас объединяет, одна из них состоит в том, что согласие, умение договариваться, любовь и уважение к оппоненту, даже к врагу, как сказано в Библии, вот то, что отличает православного человека от людей, исповедующих другие религии или не исповедующего их вовсе. Разве сегодня, посмотрите, у парламентского большинства есть стремление достигать согласия, слышать и учитывать точку зрения оппозиционных партий? Имеет ли это место? Нет. Я с сожалением должна сослаться на наш Российский Парламент и Государственную Думу, где наша партия большинства (я к ней не принадлежу, я принадлежу к оппозиции, так сложилась моя судьба, я скажу об этом чуть позднее) на прошедших выборах потеряло 100 мест и за счет, к сожалению, такого законного существующего способа подсчета голосов наше парламентское большинство собрало меньше 50% голосов избирателей, 49,5%. Но за счет махинаций с

подсчетом получило чуть больше половины мест в Парламенте. В условиях, когда три оппозиционные фракции (у нас четыре фракции) единогласно голосуют против определенного решения, которое навязывает парламентское большинство, или предлагают парламентскому большинству единогласно три оппозиционные фракции постановку вопроса, законопроект, и при этом абсолютно игнорируется эта позиция. Скажите, это конфликт или согласие?

А ведь любой закон, который мы принимаем (а мы парламентарии и смотрим сквозь призму того, какой закон мы предлагаем обществу), мы должны учитывать: несет он согласие обществу или конфликт. И мы, особенно православные парламентарии, должны делать все в наших парламентах, чтобы закон стремился к этому абсолюту, к тому, чтобы он был согласием, способом согласия и внесением согласия в общество. А это возможно, когда парламентское большинство слышит оппозицию.

Я с сожалением должна сказать: на будущий год исполнится 20 лет моей парламентской деятельности. Я неоднократно избиралась и выигрывала в одномандатных округах, набирала по 240 тысяч голосов «за», занималась многократно благотворительной деятельностью, у меня большой опыт, но так сложилось, что я была в парламенте и партийной, и не партийной, но ни разу я не была членом партии большинства. Почему? Я против большинства? Нет, но просто есть гражданский долг, есть некоторые нравственные позиции, и так сложилось, что после моего первого парламентского непартийного опыта я все время вставала на сторону обделенных, слабых, обиженных. Именно это обстоятельство, то, что число этих слабых, обиженных, обделенных в Российской Федерации не уменьшается, к сожалению, не дает мне морального права, чтобы придти в партию большинства и работать вместе с ней, хотя у нее тоже есть рациональные вещи. И поверьте мне, меня в эту партию неоднократно приглашали, но долг гражданский непростой у оппозиции, чего не может понять и часто не хочет понять парламентское большинство, подавляющая часть депутатов которого, применительно к Государственной Думе, не знает, что такое одномандатный округ, не знает, что такое реальная политическая конкуренция на выборах, не знает, что такое реальные гонения и преследования оппозиционера. Это не выдумки. Хорошо говорить, что якобы оппозиционерам американский капитал что-то выплачивает, но покажите, что, где, когда кто-то заплатил мне и моим коллегам. Это все надуманно, и это самый простой способ борьбы с оппозицией — лгать. Так вот именно этот момент заставляет меня грустить. И тем более, я очень рассчитывала на православную площадку у нас в Государственной Думе, я думаю и в ваших парламентах это есть, у нас много православных и людей, себя причисляющих к ним, то есть православных в Думе, я убеждена, большинство. Но разве мы приняли законы, защищающие семью? А я на прошлом пленарном заседании здесь говорила, обращаю внимание, коллеги, что существует опасность институту семьи, она навязывается из Европы, подменяется понятие «защиты семьи и поддержки семьи» понятием «защиты ребенка». Это разные вещи. Есть глобальное

различие: «защита и поддержка семьи» и «защита и поддержка ребенка», при которой фактически недооценивается, не учитывается, отбрасывается семья как основной способ защиты детей.

Поэтому, что сегодня происходит? К сожалению, наше парламентское православное большинство в Государственной Думе не поддерживает все то, что направлено на семью.

Я приведу вам последний пример нашего смирения, моего православного поведения, хотя то, что я оппозиционер, не очень согласуется с поведением православного человека, тем более женщины. Недавно наш Президент благодаря активности известного и выдающегося политика Валентины Ивановны Матвиенко издал Указ «О национальном плане действий (стратегии) в интересах детей в Российской Федерации до 2017 года».

Я вам скажу, что очень огорчилась, потому что параллельно мы отстаивали, доказывали, что нужен национальный план действий в интересах семьи и детей, акцент должен быть сделан на семью, потому что любые попытки развивать и поддерживать все, что связано с детством, игнорируя семью, они неэффективны, и опыт России это доказал.

Я оказалась в такой ситуации: Указ Президента, под него будут деньги, смириться с этим или выступать против? Что я делаю? Я изучила этот указ, увидела, что в национальном плане многое посвящено семье, правда, есть один достаточно опасный раздел, касающийся ювенальных технологий. Я приняла решение как православный человек смириться и работать с этим национальным планом, то есть работать вместе с «Единой Россией», с теми, кто этот план будет продвигать. Но моя задача развивать этот план так, чтобы он акцент делал на семью и устранял такие опасности, в том числе и ювенальные технологии, которые могут семью еще больше разрушить. Так вот очень бы хотелось надеяться, что демократия, которая предполагает самоограничение, воздержание, незлоупотребление полномочиями, умение слышать другого, признавать правоту другого и ее учитывать при принятии решений, чтобы этот принцип был для всех нас православных, в какую бы партию у себя в национальном парламенте мы ни входили, и это бы отражалось на результатах голосования в парламенте. Если бы даже представитель оппозиции или партии большинства согласно голосованию своей фракции не может голосовать «против» или не может голосовать «за», у него всегда есть шанс и нравственная основа, которая разрешает фракции не участвовать в голосовании. Это, по меньшей мере, уже православная идейная позиция. Идеи нас объединяют, и идеи эти нравственные. Я предлагаю на будущий год обсудить, что нам удалось провести в наших парламентах с точки зрения наших православных ценностей, а что мы оставляем себе как стратегию на будущее.

Не сомневаюсь, есть плюсы. Применительно к Российской Федерации могу сказать, да, безусловно, но есть пока и некоторый неуспех, и нам надо решить, как с ним справиться.

Спасибо, очень хороший проект Резолюции, но очень хотелось бы, чтобы она была реализована.

Спасибо.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое, Елена Борисовна. Кстати, это интересное предложение для работы всех наших Комиссий. Мы сегодня обсудим новые составы Комиссий, окончательно определим Председателей Комиссий. Вот такой мониторинг провести Комиссиям по Резолюциям, по документам, которые мы принимали последние несколько лет, было бы очень полезно: что сделано парламентом, какая работа проведена, кто участвовал, какие пресс-конференции провел, может быть, какие-то законодательные акты приняты, какие-то заявления от парламентов. Это очень важно. Спасибо за интересное предложение.

Я хочу с огромным удовольствием предоставить слово нашему большому другу, Его Высокопреосвященству Митрополиту Мозамбикскому Иоаннису. Пожалуйста.

**Митрополит Мозамбикский Иоаннис:** Господин Президент! Уважаемые дамы и господа! Братья и сестры! Друзья!

10 лет тому назад, господин Президент, когда Вы впервые посетили ЮАР в Африке, я помню парламентария, который сегодня здесь не присутствует, он сказал вечером на встрече: «Какое нам дело здесь, в Африке?» Я помню тогда господин Папатемелис и Вы лично ответили ему: «Идите и учите все нации». И вы с тех пор поддерживаете этот подход о том, что Африка нуждается в вашем присутствии. В прошлом году мы обнаружили, что уже есть восемь православных депутатов и скоро будет девятый православный депутат в Мозамбике, так что православие начинает свои новые шаги в Африке.

У нас на эмблеме изображен Святой Дух и вокруг 12 огней, это языки, которые над головами апостолов, что означает чистоту христианской речи. Эти языки — это вы, которые приносите чистый политический христианский дух. С этой эмблемы кто-нибудь мог бы подготовить кандидатскую диссертацию. Мне хотелось бы, но у меня другая тема.

В Мозамбике, где по воле Божьей служу этому прекрасному народу, среди греков, киприотов, русских, сербов, украинцев, белорусов, болгар я чувствую себя в одной семье. И копты, и другие братья, есть американцы, я чувствую, что мы все одна семья.

Первая моя забота заключалась в том, чтобы мы создали школу православной культуры. Я попросил друга, господина Алексеева, когда он посетил нас в Мозамбике, чтобы он направил материалы, потому что мы нуждаемся в том, чтобы продвигать православную культуру. В этом у меня были и другие сотрудники, брат Теодор Ссекикубо. Как написано в Евангелии, слово превратится в дело, потому что никто не знает конца. Однако мы молимся, чтобы созданный духовный институт просветил Африку.

Мне хотелось бы, господин Президент и уважаемые братья и сестры, рассказать о своей боли: в 1974 году после революции вся церковная недвижимость перешла в собственность государства. Тогда Церковь подчинялась Митрополии Зимбабве. Патриарх Александрийский в 2006 году организовал новый епископат. Государство вернуло всем религиозным организациям недвижимость: и католикам, и Англиканской Церкви, и исламу. Мы, Православная Церковь, вне всего этого. Все наши мероприятия происходят внутри храма. Я должен сказать вам, что мы нуждаемся в вашей поддержке.

Мне хотелось бы поблагодарить нашего друга бывшего Генерального секретаря за его любовь и поддержку, Вас лично, господин Президент, советников Алексева и Мигдалиса, наших прекрасных дам, которые всегда отвечают на наши потребности, на нашу деятельность.

Как сказал бы Христос: «Я не приехал сюда, чтобы меня обслуживали, мы обслуживаем народ». Очень плохо, что мы надеваем на себя золото и выступаем как якобы власть. Мы не власть, мы служим народу.

Спасибо.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Спасибо большое, Ваше Высокопреосвященство.

Давайте вместе подумаем коллеги, как оказать поддержку Мозамбику, это очень важно. Мы обсуждали предварительно эту тему и вчера. Я думаю, что мы можем написать письмо от имени Президента вместе с Генеральным секретарем, направить руководству Мозамбика с поддержкой возможности передачи имущества. Тем более есть закон, есть положение, это все в рамках законодательства, здесь нет никаких нарушений.

Коллеги, не возражаете? Поддерживаете? Да. Я думаю, что мы и должны такую помощь оказывать, как в свое время в Болгарии мы выступили в защиту Болгарской Церкви, сделали обращение в Страсбургский суд, это сыграло свою роль. У нас есть такие примеры, когда мы положительно можем влиять на решение целого ряда вопросов.

Я хотел бы предоставить слово нашему новому другу, депутату Парламента Канады Костасу Менегакису. Пожалуйста. Следующий Болдырев.

**К.Менегакис:** Уважаемый господин Президент! Уважаемый господин Генеральный секретарь! Уважаемые господа советники! Уважаемые коллеги! Дамы и господа!

Несмотря на то что я не подготовил специальный доклад, думаю, целесообразно обратиться с приветствием от имени далекой, но очень дружественной страны Канады.

Я считаю это заседание очень важным. Здесь присутствуют депутаты, представители 26 различных стран. Мы живем во время, когда коммуникация через средства массовой информации объединяют нас во всем мире. Очень многие сообщения мы можем передавать, пока мы едины, пока мы в союзе на основании нашей веры. Наша православная вера руководит нами, объединяет и

дифференцирует нас. Сообщения православия, которые опираются на нашу веру, на любовь, на смирение, — это сообщения единства, достоинства, свободы и гордости.

Канада — многокультурная страна планеты. В Торонто, в регионе, где я избираюсь, 156 языков и диалектов, 34 тысячи китайцев, 10 тысяч русских и украинцев, 10 тысяч греков и армян и многих других.

Я должен выразить свою благодарность за поддержку, которой пользуюсь. Почему я говорю об этом? В нашем многокультурном государстве мы научились уважать друг друга, независимо от вероисповедания, от языка, от национальной принадлежности.

В Правительстве Канады, которое было сформировано в мае 2011 года, я представляю правящую партию. Мы основали Бюро религиозной свободы. Что это за Бюро? Есть в Канаде такая свобода, есть различные церкви, церкви всего мира. Однако мы сочли целесообразным организовать такое Бюро под эгидой Министерства иностранных дел, таким образом, чтобы в двусторонних отношениях с разными странами человеческие права, религия и право каждого человека на планете, выступали в качестве темы обсуждения. Пора, я полагаю, расширить эту деятельность, протянуть руку тем, кто материально нуждается, например, людям на оккупированных территориях прекрасного острова Кипра, о которых сказал Епископ Мозамбикский Иоаннис. Эти люди нуждаются в нашей помощи. Как избранные депутаты в Парламентах мира мы можем повлиять по мере возможного на международное пространство, чтобы оказать давление там, где нужно, чтобы исправить положение.

Я хотел бы выразить благодарность за ваше приглашение присутствовать на этом собрании, поздравить Президента господина Попова и пожелать ему, Генеральному секретарю и руководству МАП новых сил и сказать, что в Канаде есть ваш друг, и я буду вместе с вами в этой общей борьбе.

Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Благодарим сердечно за теплые слова в наш адрес. Действительно, то, что сегодня у нас с вами здесь присутствуют представители Канады и Соединенных Штатов Америки, наблюдатели от Аргентины и Австралии, — это очень важно.

Слово предоставляется Юрию Болдыреву, депутату Парламента Республики Украины.

**В.Алексеев (из Президиума):** Перед тем, как Юрий выступит, наш друг и коллега, я хотел бы обратить ваше внимание, дорогие друзья, на одно обстоятельство, к которому мы возвращаемся уже не первый раз. Вы видите в фойе, перед залом заседания, находятся издания — материалы наших конференций. Мы вас очень просим привести, хотя бы по одному экземпляру, в свои библиотеки, если не хотите их иметь в своих личных библиотеках, возьмите хотя бы в библиотеки парламентские. Очень часто на смену одним депутатам приходят другие и начинают в своих парламентах искать



информацию о нашей организации. Мы всех адресуем: посмотрите в своих библиотеках, у вас всё это есть. «У нас ничего нет», — часто отвечают. Неужели тяжело взять полтора килограмма груза и отвезти в библиотеки, при том и о себе хорошая память остается в своих национальных библиотеках парламентов. Вот лежат эти книги, мы их взяли ровно по счету — количеству участников конференции, а они так и лежат. Возьмите их с собой, они же изданы на всех рабочих языках. Я вас убедительно прошу, дорогие коллеги. Спасибо.

**Ю.Болдырев:** Ваше Высокопреосвященство! Всечестные отцы! Господин Председатель! Дорогие коллеги!

На протяжении двух дней нашей конференции мы выслушали целый ряд очень интересных докладов, которые содержат в себе, прежде всего, анализ существующей ситуации. Среди них были доклады, которые существенную роль сыграли и в моём собственном понимании происходящих событий, например, доклад нашего болгарского коллеги вчера, содержащий очень богатый фактический материал. И в связи с этим я задаю себе вопрос: тема нашей Ассамблеи «Демократия и кризис» сформулирована корректно? Действительно ли то, что мы сегодня называем демократией, является ею? Я думаю, что происходит определенная подмена понятий, в действительности давным-давно, по крайней мере, на протяжении последних 3–4-х десятков лет демократией продолжают по инерции называть набор манипулятивных технологий, которые, вообще говоря, к демократии не имеют никакого отношения.

Приведу примеры. В 2004 году в Украине произошли президентские выборы, на которых победил один из кандидатов. Однако, президентом стал совершенно другой человек, потому что были применены определенные манипулятивные технологии: на улицу были выведены люди под простую националистическую идею, затем было оказано давление со стороны международных структур, таких как Европейский Союз, Американский конгресс. И в результате была выполнена некая манипуляция, в результате которой Верховный суд Украины, выйдя за правовое поле, создал некий новый институт дополнительного третьего тура выборов и таким образом президентом был сделан совершенно другой человек.

На самом деле это не первый случай в истории человечества. Мы знаем, как аналогичные манипулятивные технологии применялись до этого в Грузии, в Сербии. Совсем недавно мы были свидетелями того, как была уничтожена суверенная, пусть и не демократическая республика, но всё же самостоятельное государство Ливия, которое на сегодняшний день представляет собой набор клановых племенных территорий, где не существует никакого закона.

Еще раньше мы можем вспомнить, как в 60-е годы прошлого века в результате аналогичных планов бомбилась с помощью авиации даже территория США. Это было в 60-е годы, авиация Национальной гвардии бомбила территорию Лос-Анджелеса. Вряд ли демократией можно назвать и то,

как дважды американские президенты уже совсем недавно, уже в XXI веке, приходили к власти. Вы помните эти истории, когда в результате затяжки с подсчетом выборов оказывалось, что несколько выборщиков в одном из штатов потеряли возможность голосовать и, таким образом, президентом стал не тот человек, за которого реально проголосовало большая часть населения США. То есть, манипулятивные технологии присутствуют в жизни в самых разных странах.

Я могу привести ещё десятки и десятки примеров. Поэтому прозвучавшее вчера предложение прямой демократии через Интернет в действительности содержит в себе огромную опасность. В силу своих политических занятий я регулярно анализирую то, каким образом происходит Интернет-голосование, и могу свидетельствовать, что огромное количество голосов посылается с одних и тех же IP-адресов. То есть всё это является тоже манипулятивными технологиями.

Поэтому, если уж мы называем себя православными и если это не культурный маркер, о чём говорят очень многие социологические опросы на протяжении последних 20 лет, когда становится ясно, что православными себя называют не те люди, которые живут церковной жизнью и исполняют ортодоксальный обряд, а те люди, которые таким образом просто хотят обозначить свою культурную или национальную принадлежность.

Так если мы действительно православные, православные депутаты, то давайте вспомним, каким же образом Священное Писание описывает взаимоотношения людей и Бога.

Мы, открыв Ветхий Завет, обнаружим, что сначала Бог управлял людьми непосредственно, потом Он управлял людьми через пророков, через судей. И только на следующем этапе, поскольку евреи оказались далеки от Бога, они разорвали свою связь с Ним. Бог дал им Саула — первого царя и, таким образом, установил монархию. А демократия является следующим шагом по направлению не к Богу, а от Бога. Поэтому, учитывая господство тех манипулятивных технологий, о которых я говорил выше, быть может, сегодня демократия переживает глобальный кризис, быть может, демократия как форма управления обществом уже исчерпывает себя, и, быть может, настало время подумать о том, в какой мере монархическая форма правления может пройти через эпоху возрождения.

Поэтому, на мой взгляд, необходимо в рамках нашей организации подумать о создании Богословской Комиссии, которая бы могла провести теоретическое осмысление этих проблем для того, чтобы мы не только констатировали факты, не только плакали в своих аналитических выступлениях, но и для того, чтобы мы приобрели и теоретическое оружие и понимали, каким же образом может быть предугадано дальнейшее развитие человечества. Может быть, оно будет проходить в соответствии с принципами, сформулированными в Ветхом и Новом Заветах нашей Священной Книги.

Спасибо за внимание.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Сердечно благодарю господина Болдырева.

Уважаемые коллеги! У нас выступило 19 человек по основной теме доклада. Я знаю, что некоторые передали свои тексты выступлений. Кто-то ещё хотел бы выступить по основной теме? Хотел бы всех проинформировать, что все выступления у нас выложены в Интернете и вся наша работа освящается в Интернете. Меня вчера спрашивали, как ознакомиться с выступлением господина Волена Сидерова. Всё в Интернете. Все хотят услышать, посмотреть.

Уважаемые коллеги! Если больше никто не настаивает на выступлении, то мы на этом завершаем дискуссию по нашей базовой, основной теме. Сейчас объявляю перерыв на кофе-брейк. После перерыва 15–20 минут продолжим нашу работу.

*(После перерыва.)*

**Председательствующий С.Попов:** Уважаемые коллеги! Продолжаем нашу работу. У нас с вами последний цикл в работе нашей Ассамблеи. Мы должны рассмотреть документы, решить вопрос по нашим органам, поэтому просьба рассаживаться.

Мы переходим к обсуждению нашей центральной Резолюции. Все посмотрели текст Резолюции, уважаемые коллеги? Все посмотрели? Тогда я предоставляю слово Костасу Мигдалису. Он прокомментирует текст проекта Резолюции, и мы будем её обсуждать.

**К.Мигдалис:** Уважаемый господин Президент! Дамы и господа! Парламентарии!

Это, наверное, самый сложный момент в работе: советники пытаются разработать проект Резолюции до начала общей дискуссии, до начала работы Ассамблеи, то есть пытаются предвидеть, на чем будут акцентировать внимание депутаты, заранее предугадать некоторые идеи и зафиксировать их в проекте Резолюции. Мы уже давно работаем с вами и уже хорошо понимаем политическую позицию каждого из присутствующих. Это немножко облегчает нашу работу. Уже третий год мы занимаемся экономическим кризисом и последствиями кризиса на жизни людей. В этом году с этой точки зрения наша работа была проще. Я с большим вниманием прослушал большую часть выступлений парламентариев, и вы должны понимать, что то, что нас больше всего беспокоит в Резолюции, — это мнение депутатов. Иногда, конечно, выступают и приглашенные профессора, но самое главное — это мнение депутатов. Я надеюсь, что в этом проекте Резолюции всё изложено и зафиксировано. И я не хочу сейчас аргументировать по поводу Резолюции, я в вашем распоряжении и отвечу на любые вопросы. Но мы получили поправку, и, как я понял, это поправка из Сербской делегации, так ли это? Это из Черногории, уточняют. Я прочитаю и постараюсь прокомментировать немножко. Я не буду очень точно читать, у меня текст на английском языке.

Депутаты парламентов православных стран, которые должны защищать интересы народов, исторический путь которых развивался на основе фундаментальных ценностей христианства и православия, должны особенно стараться, для того чтобы найти подходящее решение и форму принятия решений, с целью придать человеческий характер данному периоду, в который простой человек и гражданин является официально фундаментом демократии, в то время как на деле является жертвой демократии. Мы как наследники восточнохристианской традиции, как люди, которые должны сохранить эту традицию, в которой родилась и развилась демократия, мы как депутаты православных стран, сотрудничая со всеми способными внести вклад в это дело, должны стараться найти форму демократического принятия решений, которая даст новый дух и новую энергию пострадавшим от нынешней демократии, чтобы это больше сблизилось с первоначальным смыслом демократии, чтобы демократическая модель работала эффективно.

Я считаю смысл этой поправки очень правильным. Это именно то, что мы должны делать. Я не согласен немножко с первой формулировкой. Это не только задача для православных парламентариев, это задача всех парламентариев. Наша Резолюция обращается не только к православным парламентариям, а обращается к парламентариям всего мира. Православные парламентарии занимаются не только правами православных граждан, они занимаются и правами всех граждан, всех избирателей, разве это не так? Следовательно, мы должны менять первоначальную формулировку.

Обратите внимание на то, что здесь 4 пункта, и мы можем добавить ещё 5-й пункт: «Генеральная Ассамблея заявляет, что мы как наследники восточнохристианской традиции обращаемся ко всем и призываем всех».

Я надеюсь, что у вас не будет возражений на принятие такой формулировки и то, что мы добавим такой параграф. Благодарю.

**Председательствующий С.Попов:** Благодарю. Какие есть вопросы у коллег по тексту Резолюции? Есть вопросы? Пожалуйста.

**С.Мирский:** Уважаемые коллеги! Я внимательно почитал текст Резолюции: там, конечно, есть вещи, которые нуждаются в редакции, потому что это проблема перевода. Но есть и вопрос по существу, в частности, предпоследний параграф. «Важной задачей становится укрепление политической самостоятельности ЕС». Я не совсем понимаю суть этого текста, может быть это тоже проблема перевода, но я не думаю, что нам в Резолюции надо говорить о какой-то политической самостоятельности ЕС.

Мы знаем, что сейчас идет целенаправленное давление на все суверенные государства, которые входят в состав ЕС с тем, чтобы лишить части их суверенитета. Это идет со стороны неолиберальных и правых партий, которыми фактически управляют сегодня в ЕС, они пытаются как раз таки навязать всем независимым национальным государствам, входящим в ЕС, лишить их права самостоятельно формировать бюджеты, контролировать эти бюджеты, вводить штрафы за неисполнения неких норм, которые они

придумывают и т.д. Не раз уже говорилось с трибуны в Брюсселе и в других местах о необходимости создания Федерального ЕС, Федеративного государства. У нас в Латвии, например, Министр обороны говорит о том, что нужно создать Федеративное государство. То есть я думаю, что это высказывание о важности укрепления политической самостоятельности ЕС никак не вписывается в текст нашей Резолюции. Спасибо.

**Председательствующий С.Попов:** Костас?

**К.Мигдалис:** Тут ошибка в переводе. Это не основная задача, прошу вашего внимания, господин депутат. Тут не говорится, что это основная задача. Это значит, что ЕС должен сопротивляться неукротимому капитализму. ЕС должен создать сильный институт контроля над рынком. О чем мы говорим в Резолюции: мы не можем следить за рынками. Мы должны противостоять рынкам в форме обороны. Конечно, ЕС отступает от такой позиции. Вы считаете, что ЕС доминирует над государствами, но здесь не говорится об этом. У нас нет противоречий. Не забывайте, господин депутат, что когда мы принимаем Резолюцию, то мы стараемся совместить с левыми, правыми и либеральными взглядами, мы стараемся все это совместить, чтобы получился консенсус. Мы все хотели бы видеть сильную Европу, противостоящую рынкам. Мы нуждаемся в сильном ЕС, способном противостоять рынкам. Благодарю.

**С.Мирский:** Спасибо за ваш комментарий, но я хочу сказать следующее: на сегодняшний день ЕС (после того, как он был сформирован) — это достаточно разношерстное объединение. И мы сегодня видим возмущение очень многих народов, которые проживают в ЕС. Мы здесь с этой трибуны говорили о принципах демократии. Что больше всего возмущает сегодня народы Европы, особенно Греции, Испании, Италии и других стран ЕС? Народ выступает против той политики, которую проводит руководство ЕС. Поэтому моё предложение было бы заменить слова «Европейского Союза» и сформулировать примерно так: «Важной задачей становится укрепление политической самостоятельности прогрессивной общественности Европы». Если бы мы говорили о прогрессивной общественности Европы, не упоминая ни левых, ни правых в данном случае, прогрессивная общественность — это куда более ясно выражает общее направление вот этого абзаца, с моей точки зрения. Спасибо.

**В.Алексеев:** Я всё-таки считаю, что нам нельзя, что называется, с водой выплескивать и ребёнка, друзья. Мы всё-таки говорим об институтах. Общественность — это, конечно, тоже институт, но достаточно неопределённое понятие применительно к нашим дискуссиям. Я предлагаю всё-таки то, что первоначально в проекте взято за основу, оставить, но, вместе с тем, и соглашаюсь с замечаниями господина Мирского, которые совершенно справедливы. Я с ним абсолютно согласен.

Вот как бы я хотел сформулировать этот абзац. Послушайте его внимательно: «Важной задачей становится укрепление демократических основ

деятельности Европейского Союза, поскольку он, обладая нужными институтами, должен эффективно реагировать на натиск необузданного капитализма, на формирование сильных представительских органов, на укрепление механизмов демократического и общественного контроля за рынками». Устроит так? Хорошо.

**Председательствующий С.Попов:** Костас именно об этом и говорил. Здесь в русском варианте не очень точный перевод. Здесь никто не говорит как об исключительной сверхзадаче, а о том, чтобы ЕС был максимально дееспособным со своими институтами. Валерий Аркадьевич более точно это сформулировал. Уважаемые коллеги, есть понимание? По большому счету, все говорят об одном и том же.

Какие есть ещё вопросы по Резолюции? Там есть для русского перевода ряд редакционных правок, я думаю, что нет смысла сейчас заострять внимание. Там просто есть расхождения в определенных терминах, мы посмотрим.

Уважаемые коллеги! Вот с этими добавками и замечаниями, которые прозвучали, есть предложение одобрить и принять нашу итоговую Резолюцию? Мирон, да, пожалуйста, сюда, на трибуну. Мирон Игнат, депутат Парламента Румынии.

**М.Игнат:** Уважаемые друзья! Уважаемые участники конференции! Я сначала хотел бы поздравить с избранием нового нашего Президента и пожелать ему много здоровья, много счастья и продолжать такую же благородную работу, которую он делает до сих пор.

Уважаемые коллеги! На счёт Резолюции я сделаю одно предложение. Уважаемый Президент! Я член ОБСЕ, участвую во всех конференция ОБСЕ. Там всегда поднимается вопрос о кризисе, правах человека, демократии. Но что меня удивляет, там иная точка зрения, чем у нас. Там всегда говорят о демократии, но на последних конференциях ни слова не было услышано о том, что действительно происходило в арабских странах арабской весной. Ни слова не говорится о том, что происходит сейчас в Сирии. Всегда СМИ выражает иную позицию, позицию глобализации. Есть иная точка зрения. Я бы предложил, если наша конференция желает, чтобы отправлять наши Резолюции и наши материалы и руководству ОБСЕ, чтобы они узнали, какие мы христианские вопросы поднимаем перед нашими участниками конференции, перед парламентариями. А также, уважаемый Президент, действует конференция Русских соотечественников. В этой конференции участвуют делегаты с более 100 стран. И большинство этих делегатов — христиане, они православные, некоторые из них — депутаты. Я бы предложил сотрудничать с этой конференцией и приглашать к нам представителя конгресса Русских соотечественников.

На счет Резолюции: ту поправку, которую внес уважаемый господин Алексеев, я поддерживаю. Она более подходит действию сегодняшнего выражения, потому что мы чувствуем, что ЕС иногда меняет свои позиции. Когда идет разговор с ЕС, они говорят, что это наши проблемы, проблемы ЕС.

А когда появляются разные проблемы в разных странах, они отвечают — это не наша проблема, это проблема лично той страны. Это происходит сейчас в Румынии по поводу размещения системы ПРО. Народ Румынии не согласен. Мы даем пример, почему Чехия отказалась от системы ПРО, а Румыния влезла, как муха в лапшу, и принимает американскую систему ПРО? Поэтому в контексте этой Резолюции с тем, что подчеркнул уважаемый профессор Алексеев, я согласен. Также мне понравилась фраза: «существенную роль участия граждан в процессах принятия государственных решений». Спасибо.

**Председательствующий С.Попов:** Есть ли ещё какие-либо вопросы или замечания по нашей Резолюции? Потому что это действительно самый важный документ, это наше лицо, это итоговый документ, который мы будем представлять всем международным организациям. Это наш коллективный продукт, который подведет итоги нашей с вами дискуссии. Мы очень щепетильно относимся к этому документу. Мы его направляем, как правило, в ООН, Совет Европы, ПАСЕ, ОБСЕ и в целый ряд других международных организаций, нашим коллегам, которые здесь присутствуют или уже уехали, в ПАЧЕС, в Евразийский Союз. Мы всем направляем этот документ.

И я согласен с Костасом, что мы направляем не только в те страны, где есть православные депутаты, но и во все парламенты. Это принципиально важно. Мы через эту Резолюцию показываем свое видение, свой взгляд, свою оценку и ту ситуацию, которая складывается в мире, и те, прошу прощения, оценки процессов, которые сегодня идут.

Итак, замечаний нет, пожеланий нет?

**В.Алексеев:** Есть небольшое замечание.

**Председательствующий С.Попов:** Пожалуйста.

**В.Алексеев:** Спасибо, господин Президент! На первой странице, образно очень красиво это, может быть звучит, но я думаю, что мы должны всё-таки, как это ни жаль, пользоваться неким бюрократическим языком. Конечно, необходимо вместо «кислорода», например, поставить термин «ресурс». Он более точен, потому что в вольных переводах мы можем много напутать. Речь ведется об устоявшихся терминах, которыми пользуются политики в работе над такого рода документами.

Теперь, что касается последнего абзаца. Нам бы тоже надо здесь, друзья, не впасть в некую крайность. Мы не можем говорить о каком-то единственном демократическом ответе на кризис. На самом деле, выходов может быть много, поэтому, лучше слово «единственный» убрать, но этот абзац требует сильного слова, поэтому вместо этого слова давайте напишем «обоснованный и демократически законный ответ на кризис институтов демократии требует обогащения форм представительской системы, а также укрепление активизации гражданского общества». Это означает что люди, что не просто люди, а именно граждане должны непосредственно участвовать в принятии важных политических решений через референдумы и т.д. Далее по тексту всё правильно. Всё тогда встает на свои места. Спасибо.

**Председательствующий С.Попов:** Хорошо. Гуманитарий согласен? То есть мы ввели существенные изменения, не чисто редакционные. Смысл очень серьезный и глубокий. Я думаю надо поблагодарить наших советников за очень серьезную подготовительную работу с этим документом, что они смогли предвидеть итоги нашей дискуссии. Это очень важно.

Уважаемые коллеги! Я ставлю на голосование. Кто за то, чтобы принять данную Резолюцию? Спасибо. Есть ли «воздержавшиеся», «против»?

Я благодарю всех, мы Резолюцию, уважаемые коллеги, приняли.

*(Аплодисменты.)*

Наши уважаемые коллеги с Кипра подготовили Резолюцию, которую мы заранее своевременно раздали, мы ее смотрели на Секретариате. Пожалуйста, кто будет от Кипра докладывать? Господин Вотсис, пожалуйста.

**А.Вотсис:** Господин Президент! Уважаемые коллеги! Я думаю, что у всех вас имеется эта Резолюция, чтобы сэкономить время я не буду читать ее, если перед вами есть переводы.

Речь идет о городе Фамагуста — это оккупированный город, в нем никто не живет. По Резолюциям ООН уже долгие годы (есть Резолюции 1986 года и от 1992 года) требуется от Турции отдать город нашему Правительству. В качестве меры доброй воли предлагается предоставить этот пустующий город, где никто не живёт, законным жителям и открыть порт этого города для торговли. Это не решение, это маленький шаг доброй воли.

Мы просим наших православных коллег поддержать нас. Я не говорю о религиозных вопросах, которые связаны с отсутствием решения, то что есть люди, которым не предоставляются религиозные права, что наши православные церкви остаются закрытыми.

Поддержите нашу Резолюцию. Кипрский народ нуждается в вашей поддержке. Благодарю вас.

**Председательствующий С.Попов:** Костас Мигдалис, два слова: по тексту, по содержанию.

**К.Мигдалис:** Я думаю, господин Президент, что поскольку продолжается вопрос турецкой оккупации, уважаемые наши коллеги из Кипра будут приносить такие Резолюции. К сожалению, этот факт имеет место. Благодарю вас.

**Председательствующий С.Попов:** Какие есть вопросы, пожелания по этому тексту, который предложили коллеги из Кипра? У нас у всех была возможность ознакомиться, потому что текст Резолюции был заранее, заблаговременно роздан. Кстати, хотел бы сказать, у нас есть не просто традиция, у нас есть определенный процедурный вопрос. Мы на всех Ассамблеях говорим о том, что все такие Резолюции должны поступать к нам не в последний момент, а заблаговременно. Мы даже говорили о том, что не менее чем за неделю, потому что тексты первой и второй Резолюций мы обсуждали на Секретариате, прежде чем вам ее раздать. Идет определенная специальная работа по изучению, точности изложения, использования ссылок



на документы. Как видите, там есть ряд ссылок на Резолюции Организации Объединенных Наций. Мы поднимаем эти документы, изучаем. Потому что здесь должна быть исключительная точность, чтоб не было никаких ошибок. Это очень важно, потому что за документы, которые мы с вами принимаем, мы должны нести полную ответственность. Мы должны очень внимательно относиться к нашим документам. Это я говорю нашим коллегам на будущее. Поэтому в этом тексте все выверено. Ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы поддержать данную Резолюцию? Пожалуйста.

**Т.Катсяндонис:** Господин Президент! Я бы хотел согласиться с коллегой с Кипра в том, что мы можем оказать помощь. Такие страны, как Америка, Канада, должны взять эту Резолюцию и отметить их в местных и штатских парламентах и выдвинуть их как идеи.

Я считаю, что если мы это предпримем, то будет очень хорошо. Многие страны, такие как Америка, Канада, Австралия, могли бы помочь Кипру. Благодарю вас.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Так, есть ли еще желающие поддержать, выступить? Тогда ставлю вопрос на голосование. Кто за то, чтобы поддержать данную Резолюцию? Прошу коллеги. Благодарю. «Против»? «Воздержавшиеся»? Принимается данная Резолюция.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Так, нам в Президиум поступил еще один текст, да Валерий Аркадьевич?

**В.Алексеев:** Да, поступил.

**Председательствующий С.Попов:** Кто будет его представлять? Авторы сначала должны представиться.

**В.Алексеев:** Пожалуйста, назовите себя для стенограммы.

**Э.Лабудович:** Уважаемый Президент! Дамы и господа! Эмило Лабудович, депутат Парламента Черногории.

Мне бы хотелось воспользоваться случаем и от имени делегации Республики Сербии и Боснии и Герцеговины поздравить нашего Президента с переизбранием и от имени своего народа выразить нашу радость и одновременно нашу печаль, потому что сегодняшний день в истории нашего народа записан золотыми буквами. И я хочу этим поделиться с братьями-христианами. У нас сегодня годовщина — 23 года назад сербский народ, мой народ, вместо земного рая выбрал небесный рай. Сопrotивляясь туркам, наши люди пожертвовали своей жизнью в этой борьбе. Это произошло в Косове. Мой народ продолжает страдать, потому что у народа было все конфисковано. Были предприняты усилия по спасению Косова от имени Республики Сербии и Боснии и Герцеговины. Благодарю вас.

Вам, господин Президент, и Секретариату хочу сказать, что мы просим прощения за то, что выдвинули проект Резолюции в процессе нашего заседания, не зная проблем, которые тут обсуждались. Речь не идет об официальном

документе, это просто обращение православных для того, чтобы показать, что в нашей стране есть люди, которые страдают из-за религиозной принадлежности. Мы не требуем, мы просто ссылаемся на международные тексты, на международные Резолюции, просто фиксируем фундаментальное человеческое право, то есть презумпцию невиновности. Поэтому просим это собрание обратиться к властям Республики Македонии для того, чтобы они освободили Архиепископа Охридского и митрополита Скопийского Иоанна. Мы не вмешиваемся, в смысле политического вмешательства, в дела властей. Мы не вмешиваемся в разногласия между Церковью и властями. Мы просто просим вашей поддержки, чтобы вы помогли нашему брату, Архиепископу Иоанну, который страдает в тюрьме. Мы не знаем более страшной тюрьмы этого государства. Этот священник находится там с опаснейшими преступниками.

Мы желаем, чтобы он защитил себя и имел право защитить себя и свою свободу легально.

Уважаемые братья и сестры! Господин Президент! Благодарю вас и желаю всего наилучшего вам и вашим семьям. Христос благословит всех!

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Уважаемые коллеги! Кто-то видел текст? Мне лично дали текст 5 минут назад. Кто из вас видел текст? Только сейчас перевели на русский язык, перевели на греческий, но текст только рукописный. Просто очень сложно обсуждать текст, когда ты его не видишь. Вот у меня лично есть несколько вопросов и пожеланий. Давайте вместе обменяемся позициями и мнениями. Я дам сейчас Костасу слово.

У нас были аналогичные случаи. Вы не первые, которые примерно по этой теме поднимаете вопрос: в защиту священнослужителя. Так бы я назвал. Костас Мигдалис, пожалуйста.

**К.Мигдалис:** Все люди, которые связаны с Церковью, знают, что нас возмущает, когда сажают священников. Мы всегда возмущаемся. Это немыслимо: почему посадили священника? Мы все всегда на стороне священников. Мы с детства так воспитаны, но должны четко понимать, что в западной демократии, в открытых обществах закон одинаков для всех. Иногда это может быть не очень приятно, но это так.

Бывшая Югославская Республика Македония имеет свои судебные инстанции, там есть Автокефальная Церковь, она не признана, но она все равно там есть, у них свои законы, у них свое государство. Если мы примем такую Резолюцию, знаете, что последует? Мы тогда получим множество жалоб и, в первую очередь, от Министерства юстиции этой страны, получим жалобу на то, почему мы вмешиваемся в их дела.

Это конечно нам неприятно, но мы не можем так поступить. Господин Президент сказал, что это все фиксируется и будет выставлено в Интернете. Все выступления будут в Интернете. Если кто-нибудь из нас что-то скажет об Архиепископе Охридском, тогда другие силы будут ссылаться на такие заявления в Интернете. И вы можете посмотреть в Интернете, на скольких

сайтах будут ссылки на такие выступления, если просто набрать фамилию священника. Это надо очень осторожно уchemy.

Знаете ли вы, сколько людей обратилось ко мне, и сказали, что увидели мое выступление в Интернете? Это все будет гласно, это все будет в Интернете и в распоряжении всех людей, там все будет видно. Достаточно набрать только фамилию, и всё будет найдено.

Я предлагаю следующее: пусть Секретариат рассмотрит этот момент, что, может, примем более осторожное заявление, просмотрим другие формулировки, может, будет другая редакция, чтобы исчерпали все возможности урегулирования. В любом случае, другие формулировки. Это мое мнение: немного поработать над текстом.

**Председательствующий С.Попов:** Уважаемые коллеги! У меня тоже есть ряд вопросов к данному тексту, я даже не говорю о том, что он слишком поздно поступил. Мы должны понимать, что мы должны иметь возможность поработать с текстом. Когда никто текста не имеет, очень сложно обсуждать. Я не случайно сказал о том, что у нас это не прецедент. У нас аналогичные случаи были по целому ряду других стран, в частности, и по Греции. И я ставил этот вопрос, коллеги помнят, Михаил и прочие. И прежде чем куда-то это выносить, мы этот вопрос специально обсуждаем на Секретариате. Для этого есть руководящий орган нашей Ассамблеи, который очень внимательно подходит к оценке и прочему. Но мы никогда не обращаемся с точки зрения оказания хоть формального давления на судебные органы. Вот в этом тексте есть это выражение. Коллеги! Я к вам обращаюсь. «Оказать давление или влияние на судебные органы». Вот это прецедент, такого не было никогда. Мы не имеем права в своих документах использовать такие выражения, потому что это полностью суверенное право любой страны.

Соответственно, уже нам надо будет думать по тексту, думать по разным моментам, как нашу солидарность выстроить и выразить. Вот мы обсуждали, например, ситуацию по Мозамбику. У нас вчера была идея тоже принять какой-то документ или Резолюцию. Я хочу привести пример, что мы специально посоветовались и договорились, что в данном случае никакой Резолюции по Мозамбику принимать не будем, а ограничимся письмом от нас по вот этой конструкции. Нам надо вместе подумать, как выразить нашу солидарность, в какой форме. Елена Борисовна, вы хотели что-то сказать?

**Е.Мизулина:** Уважаемые коллеги! Я сочувствую сербам и разделяю их озабоченность. Но я хочу обратить ваше внимание, если мы будем вот так, с голоса не обсужденные проекты Резолюции принимать, мы превратимся просто в корпоратив. Нам надо принимать только те Резолюции, которые подготовлены, обсуждены, мы видели эти тексты. Именно это позволит нашей организации набирать авторитет в международном сообществе, и наши Резолюции тоже будут действенны. Поэтому при всем сочувствии я полагаю, что этот текст, если он есть, можно раздать по делегациям. У нас есть возможность с ним ознакомиться, его изучить и соответственно наше

руководство, Секретариат предложат какой-то вариант решения. Или это будет направлен соответствующий документ от Секретариата Президента нашей Ассамблеи, либо этот проект Резолюции будет вынесен на одно...

**Председательствующий С.Попов:** Не Резолюция, а обращение.

**Е.Мизулина:** Обращение мы можем подготовить и внести как хороший нормальный документ. А вообще, надо использовать те возможности, которые у нас есть. Мы собираемся один раз в год, поэтому каждая национальная делегация, должна заранее готовить документ, в соответствии с нашим Регламентом, как сделали это наши коллеги с Кипра, и предлагать нам заранее, чтобы мы могли обсудить и принимать взвешенные документы, не только из-за корпоративного сочувствия. Спасибо.

**В.Алексеев:** Есть еще одно соображение, очень важное, что касается этой темы. Я душой всецело стою на стороне братьев-сербов. И мне понятен их праведный гнев по поводу всего того, что происходит вокруг Архиепископа Иоанна. Я очень хорошо эту ситуацию знаю.

В прошлом декабре я встречался с руководством Бывшей Югославской Республики Македония в Скопье, с Председателем Парламента, с руководителем государственного ведомства по делам веры, тогда архиепископа уже арестовали, он находился в тюрьме.

Есть несколько нюансов во всем этом деле. Бывшая Югославская Республика Македония — это православная страна. Там живут православные люди, православный народ. Но там есть разногласия между религиозными юрисдикциями, иерархиями. Существует конфликт между юрисдикцией Сербской Православной Церкви в этой стране и местной иерархией. Церковь Бывшей Югославской Республики Македония не признана другими автокефалиями в качестве независимой церкви. Этот вопрос важный, его надо иметь в виду.

При этом очень плохо, что православные депутаты из Бывшей Югославской Республики Македония вообще не участвуют в нашем движении. Это плохо. Надо долго объяснять, почему это происходит. Причин несколько. Всякий раз, встречаясь с очередным Председателем Парламента Бывшей Югославской Республики Македония по результатам новых выборов, прошу их принять решение об участии их депутатов в МАП, и всякий раз нас заверяют, что они обязательно будут участвовать в работе нашей организации. Но дальше этого дело не идет. Не участвует в работе МАП до сих пор. Если бы среди нас были депутаты из этой страны нам было бы проще решить проблему Архиепископа Иоанна. Это очень важный момент, который нам надо учитывать.

Может быть, мы действительно сегодня поручим Секретариату, новому составу Секретариата, чтобы он добился участия делегации Бывшей Югославской Республики Македония впредь в работе МАП. Там действительно проблемы православной жизни очень сложные и, может быть, мы сумеем как-то помочь в их решении, учитывая, что Секретариат МАП много поработал над

близкими проблемами в других странах и привлек к себе огромное доверие в православном мире. На очереди, скажем, вопрос участия коптов в МАП, они должны были сюда приехать, но их депутатов лишили мандата. Мы с господином Мигдалисом, господином Кокали и господином Искандером встречались 2 мая этого года с вновь избранными депутатами-коптами в Египетском Парламенте, но вы знаете, что результаты этих выборов оказались аннулированными, у них даже отобрали дипломатические паспорта, хотя они должны были сюда приехать. Мы направили им приглашения, оплатили билеты. Но, к сожалению, они не сумели прибыть.

Мы более 10 лет добивались участия коптов. Наконец, как говорится, с мертвой точки вопрос сдвинулся. У нас из монофизитских церквей только Армянская Церковь пока принимает участие. Теперь у нас будут участвовать копты, на очереди эфиопы, возможно, потом будет участвовать огромная Малабарская Церковь из Индии. По разным оценкам там до 50 миллионов православных. То есть, впереди большая работа. И мы обязаны сдвинуть с мертвой точки участие депутатов Македонии, это очень важно, чтобы вести здесь прямой диалог с ними. Я просил бы, чтобы эти соображения приняли во внимание.

Спасибо.

**Э.Лабудович:** Уважаемый господин Президент! Дамы и господа! Речь идет о предложении трёх присутствующих здесь национальных делегаций, опытных парламентариев, работающих в течение многих лет в парламентах и хорошо знающих, о чем идет речь. И мы знаем, что МАП не может вмешиваться в деятельность судебных инстанций Македонии, и хорошо понимаем, что мы не можем никому навязывать свои решения, тем более навязывать свое решение государственному руководству бывшей Югославской Республики Македонии. Поэтому коллега Алексич, когда попросил вашу помощь, он сказал в конце своего выступления, что это вам решать в какой формулировке принять этот документ, мы не настаиваем ни на чем, просто мы хотели чтобы наши православные христианские братья поняли своих же братьев. Мы никого не осуждаем, мы хорошо знаем, что он не виновен. Мы просто обращаемся ко всем с просьбой, чтобы архиепископа, священника, который является слугой Божиим, не держали в тюрьме вместе с опасными преступниками. Мы считаем, что тюрьма это не место для него. Я считаю, что такая Ассамблея, в которой участвуют христиане, православные люди, может обратиться с таким письмом. Мы не вмешиваемся в работу судебных инстанций Македонии. Мы готовы поручить Секретариату полномочия найти подходящую формулировку, то ли в виде письма, можно было бы отправить туда официальную делегацию, чтобы встретиться с руководством. Это вам решать. Вам решать, в какой форме выразить эту озабоченность. Мы будем согласны с вашим решением. Нужно проявить свою братскую озабоченность и помочь своим братьям. С этим мы обратились к вам. Я прошу позаботиться об этом архиепископе, которого посадили только за то, что он серб. Я говорю лишь о том, чтобы вы

предоставили ему возможность защитить себя, если он виновен, тогда будет наказан, но если нет, то пусть суд примет решение об этом. Мы его не оправдываем, но нельзя осуждать его без суда. Ему не дали возможность оправдаться перед судом. Вот о чем я говорю, вот с какими идеями я обращаюсь к вам.

*(Аплодисменты.)*

**Председательствующий С.Попов:** Мы благодарим наших коллег за то, что они поставили этот вопрос. Мы с вами провели очень содержательную дискуссию по этой теме, и она вся будет в Интернете. Я очень рад, что согласились с предложением поручить новому Секретариату найти форму, выразить солидарность, обратиться и прочее. Только что выступал господин Алексеев и говорил о том, что полгода назад он ездил по этой проблеме к руководству Македонии, то есть мы держим этот вопрос на контроле. И если вы нам поручаете, мы эту тему будем постоянно вести. Договорились? Спасибо, что вы этот вопрос поставили, мы с вами.

*(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги! Резолюции все рассмотрены. Мы должны завершить процедуру, которую мы вчера с вами начали в храме, связанную с избранием наших руководящих органов.

Хотел повторить, что мы специально советовались с Его Блаженством Христофором, попросили у него разрешения, вот эту финальную часть вчерашнего дня провести в храме. Для некоторых это было необычно. Как так в храме? Мы привыкли в зале, а в храме, дескать, нельзя. Можно в храме. Только что выступал Митрополит Мозамбикский и сказал, что у него все мероприятия проходят только в храме, и голосование проходит в храме, ибо у него нет других помещений. Поэтому, я думаю, мы же не бюрократы, можем использовать разные комбинации. Для нас очень важно было, чтобы этот финальный аккорд на пражской земле мы провели при благословении правящего архиерея в Чехии, в его присутствии. Я думаю, вы меня понимаете. Да? Для нас это очень важно, мы же православная Ассамблея. И мы специально с Митрополитом Христофором договорились, чтобы вот эту процедуру провести у него в храме. Я отвечаю на те сомнения наших коллег, которые в кулуарах спрашивали, почему мы это сделали в храме, а не здесь, в зале.

Вторая причина, у нас сегодня уже целый ряд делегаций разъехался, к сожалению. Нам сказали, что вы должны были все предвидеть. Но как можно было предвидеть, что в Греции будут через месяц повторные выборы и сегодня внеочередная сессия Парламента Греции, где будет избираться руководство Парламента? Потому что еще даже делегация Греции в МАП до конца не сформирована. То же самое, и в Польше.

Но мы с вами парламентарии и мы должны понимать, что многие вещи предвидеть, предсказать невозможно. Мы с вами живем достаточно бурной и энергичной жизнью. Допустим, я нахожусь здесь, а из Москвы мне идут постоянные звонки по поводу того, что мне надо целый ряд новых законов

принимать. И я по телефону даю согласие, что буду соавтором, думаю о том, что в субботу буду участвовать в собрании Комитета, а во вторник уже будет обсуждение закона. Это жизнь парламентария. Поэтому предвидеть все, предсказать, на самом деле, невозможно.

Я хотел бы еще раз повторить то решение, которые мы с вами вчера приняли. Мы договорились, что в Международном Секретариате МАП будет большая ротация, мощная ротация. Это кстати в традициях нашей Ассамблеи. У нас из прошлого состава непосредственно в Секретариате остается только Христофору (Кипр). Он у нас будет «передавать эстафету».

Новый Генеральный секретарь Нерантзис, он был два года назад, но он вновь возвращается. От России был Семенов, теперь Ярослав Нилов. Была Украина — Самойлик, теперь Галина Полянская (Беларусь). Был Ливан, теперь Судан — Джозеф Макин Искандер. Теперь у нас Сербия, мы Александра Чотрича рекомендовали. И Андрей Клементьев (Латвия). Вот состав Секретариата.

Вчера ко мне обратился ряд наших коллег, чтобы мы сегодня повторили еще раз о вчерашних выборах и вновь рассказали о составе Секретариата, назвали его еще раз, повторили, что остаются у нас те же самые политические советники Костас Мигдалис и Валерий Алексеев. Но мы не можем сегодня решить вопрос по Заместителю Генерального секретаря, потому что это квота за Грецией, а делегация у них в Парламенте еще не утверждена. Вот она, жизнь. И по казначею не можем принять решение, мы оставляем эту квоту за греческой делегацией. Надеемся, что в ближайшее время греческая делегация до конца определится. Я думаю, что в нее могут войти представители трех партий, которые вошли в коалицию. Может такая комбинация быть. И греческая делегация нам предложит кандидатуры Заместителя Генерального секретаря и Казначея.

Поэтому я специально вчера сказал, что этот вопрос мы поднимем, я поясню, расскажу, почему мы вчера это провели, как шло обсуждение и прочее. Вчера возник вопрос об увеличении численности Секретариата. Вопрос актуален — количество стран растет. Но у нас специально есть регламентированное количество.

Я хочу показать вам пример, который для меня, конечно, парадоксальный. Те, кто говорит, что надо рассматривать вопросы о внесении изменений в Регламент, никто не записался в Комиссию по Регламенту — парадокс. Все хотят вносить изменения, но никто не хочет войти в Комиссию по Регламенту. Кто будет этим заниматься, коллеги? Я обращаюсь ко всем. Это же не может быть автоматически. Надо же эти вещи готовить прорабатывать, советоваться с национальными делегациями. Для этого и есть наши Комиссии. Все хотят вносить изменения, но кто-то должен и работать. Какие есть вопросы по Секретариату, пожалуйста? Я у коллег спрашиваю, есть ли вопросы? Коллеги! Если есть вопросы, надо же поактивнее. Пожалуйста.

**Ф.Кокали:** Благодарю вас. Вчера я был против той процедуры, которая была проведена в церкви. Моя реакция была на процедуру, а не по составу, не в конкретных фамилиях. Если нужно было настолько срочно провести эту процедуру, нужно было провести ее в этом зале, нужно было провести процесс голосования в рамках этого нашего заседания, организованного заседания.

Мы люди из разных стран, из разных культур. Например, в нашей культуре запрещено принимать такие решения в храме. Это первое мое замечание.

Второе. У меня есть предложение, чтобы улучшить сотрудничество в рамках Секретариата, я предлагаю, чтобы Секретариат состоял из 8 представителей, вместо 7. Будет больше сотрудничества, потому что все больше и больше стран приглашается в стены нашей организации.

И еще. Я надеюсь, что в будущем, так как здесь присутствуют больше 8 человек, говорящих на арабском языке, будет и арабский перевод.

Я надеюсь, что эти предложения будут учтены нашими уважаемыми коллегами и реализованы.

**Председательствующий С.Попов:** Это выступал наш коллега, депутат Парламента Палестинской Автономии.

Я от имени Секретариата критику принимаю, беру на себя его критические замечания. Я и вчера с ним согласился, ибо для него это неожиданная форма — голосование в храме. Поэтому принимаем критику на себя, и будем голосовать здесь в зале, как вы предлагаете.

Второй момент, который касается перевода на арабский язык. Я думаю это тоже уже вопрос назревший, будем просить и Советников, и Секретариат подумать об этом. У нас, мы с ним вчера посчитали, получается, если еще и Египет бы приехал, более 10 депутатов арабоговорящих. В принципе надо чтобы был и перевод на арабском языке. Я здесь его тоже поддерживаю. Давайте мы этот вопрос проработаем.

И третий момент касается расширения Секретариата. Мы советовались с коллегами Греции. Я им говорю: «Мы должны идти поэтапно, последовательно». Они говорят: «Надо над этим работать». Работать должна Комиссия по Регламенту. Вот на сегодня у нас есть только Председатель Комиссии. Сейчас мы его будем предлагать. Это наш коллега, депутат Парламента Канады. Но как он один будет работать? Надо чтобы кто-то ему помог, кто-то вошел в эту Комиссию. Он будет заниматься этим вопросом, коллеги. Я реагирую и отвечаю на ваши замечания и пожелания, что будем этим заниматься. У нас есть традиция и есть процедура определенная, что первоначально все эти вопросы прорабатывают наши Комиссии, потом Комиссии предлагает Секретариату, Секретариат обсуждает, и после этого мы выносим на Ассамблею. Советники правильно?

**В.Алексеев:** Правильно.

**Председательствующий С.Попов:** Мы должны двигаться в этом направлении. Я принимаю замечания, приношу свои извинения. Будем дружить.



**К.Мигдалис:** Уважаемые коллеги! Позвольте мне сказать, что насколько высок авторитет господина Кокали, настолько велик его вклад в нашу деятельность. Он всегда поддерживает Секретариат, поэтому мы не имеем права не учитывать очень серьезные и мудрые его замечания. Мы долгие годы работаем вместе, он всегда выступает первый, где возникает потребность. Это человек, который пользуется авторитетом, и мы благодарим его за его меткие замечания каждый раз.

**Председательствующий С.Попов:** У нас демократическая организация, поэтому здесь приветствуются и критические выступления. Так и должно быть, иначе мы не будем развиваться. Пожалуйста.

**В.Дуле:** Уважаемые коллеги! Мне бы хотелось обсудить еще два вопроса. Первый вопрос, это вопрос Ближнего Востока, вопрос демократии на Ближнем Востоке, это то, о чем говорил наш коллега. У нас вчера была процедура, которая, мне кажется, была честной для демократии и для нас, парламентариев. Мы, конечно, исходим из различных парламентских традиций, но всем нам известно, каким образом защитить демократию. Естественно, хорошо, что Президент согласился, что это необычный способ проведения процедуры выборов, но мы должны внимательно отнестись к этому, чтобы не повторить таких ошибок.

Во-вторых, по поводу Ближнего Востока. Я считаю признаком лицемерия обсуждать вопросы Ближнего Востока и говорить о том, что у наших братьев проблемы больше, чем у наших братьев в Греции, России, Албании и других странах. Господин Кокали и все другие коллеги успешно сотрудничают. Но одно дело — быть членом Секретариата, другое дело — сотрудничать с Секретариатом. Мы должны иметь в виду, что всегда более мудро выслушивать людей, которые непосредственно живут в этих странах, в этих регионах. Они знают различия между конфессиями, общинами, группами. Нельзя ограничиваться тем, как мы издалека видим все это. Надо идти к какому-то компромиссу, и было бы полезно иметь представителя из Ближнего Востока.

Благодарю вас.

**В.Алексеев:** Я прошу прощения, тут либо какое-то недопонимание, либо какое-то сознательное искажение сути дела. Хотелось бы считать, что это недопонимание.

Во-первых, для того, чтобы увеличить состав членов Секретариата до какого-то другого минимума, до 8, до 9 человек, надо запустить довольно длительную процедуру. Я не против, чтобы эту процедуру начать в ближайшее время. Но эта процедура требует изменения Устава. Мы не можем здесь взять и одномоментно изменить Устав. Мы будем очень легкомысленными людьми. Мы по этому Уставу уже работаем 19 лет. Нельзя в угоду каким-то, может быть, ложно понятым интересам или состоянию личной обиды ставить вопрос немедленно о пересмотре Устава. Мы по Уставу имеем 7 членов в составе Секретариата: 2 постоянных и 5 ротлируемых. Так мы записали в Уставе нашего движения. И все 19 лет мы успешно пользовались этим Уставом как надежным

механизмом. Я, лично, пока сегодня не вижу необходимости изменения Устава. Но, если депутаты посчитают это нужным, то я согласен с господином Президентом, надо идти по единственно законному легитимному пути — надо внести эти предложения в Комиссию по Регламенту, она подготовит свои соображения, посоветуется со всеми, вынесет на рассмотрение Секретариата, рассмотрит Секретариат, и, может быть, вынесет эти предложения на следующую конференцию. Другого пути у нас просто нет, мы по-другому поступить не можем.

Также поступают и в ваших парламентах. Почему же мы здесь требуем какого-то легкомысленного подхода к этому важнейшему, фундаментальному принципу нашей организационной деятельности.

Второе. Какими соображениями мы руководствуемся на протяжении всех 19 лет? Я все эти 19 лет занимаюсь с господином Мигдалисом вопросами нашего движения. Каждый раз по поручению Президента Зоркальцева, Президента Попова, Генерального секретаря Папатебелиса или других, мы выносим на ваше рассмотрение разные предложения. И строго руководствуемся Уставом. Посмотрите наши стенограммы и всё увидите, таков порядок. Не нравится такой порядок, давайте менять. Но пока он такой, надо с ним считаться.

Что касается выборов в храме. Я, честно говоря, удивляюсь, что мы, православные, боимся проводить мероприятия в храме. Мы у владыки Митрополита в Мозамбике принимали участие в заседании Межрелигиозного Совета Мозамбика всей страны в храме. И там были голосования, дискуссии, при том там были представители довольно экзотических для нас религиозных культов и церквей, в такой одежде африканской или в одеяниях народов Индии. И ничего в этом нет незаконного, необычного.

У нас здесь присутствует представитель Всемирного Совета Церквей, у них это обычная практика, когда делегатов принимают в храмах. Все важнейшие церковные решения, а мы с вами православные люди знаем, что все важнейшие вопросы нашей жизни принимаются исключительно внутри храма. Ни один Вселенский Поместный Собор не проходил вне храма. Все выборы Патриархов проходят только в храме. И больше нигде. И там тоже голосуют. Поэтому это нонсенс, что, дескать, в храме нельзя голосовать. Как это, нельзя голосовать? Это практика тысячелетий, и дискуссии, при том дискуссии на Церковных Соборах бывали такие острые, мы это знаем из церковной истории, что даже Иоанн Златоуст применил однажды отнюдь не ораторский прием по отношению к своему оппоненту. Это все бывает.

Теперь, что касается принципов, по которым формировался Секретариат, о чем я вчера выступал в храме. Первый принцип, это принцип ротации, мы же говорим о демократии. Ну, куда еще больше демократии, когда у нас из 7 членов Секретариата 6 поменялись. По-моему, это очень демократический подход.

Дальше. Мы обязательно придерживаемся, конечно же, уважаемые коллеги и друзья, принципа региональной презентативности, чтобы каждый важнейший регион нашего православного мира, где компактно проживают православные, где исторически существуют Автокефалии Православные, обязательно были представлены в нашем Секретариате. И мы это сделали, вы посмотрите: Балканы — чувствительнейший регион, там находятся 6 Автокефальных Церквей. И мы с вами вместе согласились, что в Секретариате должен быть депутат именно от Балкан. Был избран депутат от Сербии. Сербия — это сердце Балкан. Там одна из самых больших на Балканах Православная Церковь Сербская. Дальше, это центр и север Европы: Чехия, Словакия, Балтия и Скандинавия. Там 3 Автокефалии находятся. Пожалуйста, у нас теперь есть в Секретариате Латвия и на хорошем уровне — вице-спикер, его Парламент делегировал, и он на высоком уровне, в свою очередь, будет представлять Секретариат МАП. Разве это плохо? По-моему, очень хорошо, очень хорошая представительность.

Далее. Мы знаем, что центр Европы для нас особо интересен. Очень интересен: и геополитически, и географически, и по другим соображениям. Белоруссия — самое сердце Европы, центр Европы, и географический в том числе. У нас в Секретариате теперь представлен депутат из Беларуси

Дальше. Африка и Ближний Восток. У нас два депутата представляют Африку и Ближний Восток в Секретариате МАП. Я не знаю, почему вы так смотрели невнимательно, если этого не увидели. А Кипр — разве это не Ближний Восток? Кипр — это и есть Ближний Восток. Самый что ни на есть. Мы, конечно, не довольны, что в этом составе нет Кавказа. Важен для нас Кавказ? Еще бы, конечно. Очень чувствительный регион, там две Автокефальные Церкви, но Кавказ был представлен в Секретариате в прошлом составе. У нас, к сожалению, нет в составе Секретариата МАП депутатов из Австралии, США, Канады, Южной Америки, но это всё, надеюсь, впереди. Мы только вступаем с ними в активный диалог и надеемся, что обязательно депутаты от этих парламентов будут.

Но, наконец, есть еще одно соображение, очень деликатное. Я бы не хотел, чтобы у нас в этой аудитории были тайны друг от друга, чтобы мы понимали, что мы делаем. Есть еще такой принцип, как финансовая ответственность. То есть, кто платит, тот не должен иметь меньше прав, чем тот, кто не платит. Понимаете? Все международные организации этот принцип, кто гласно, а кто не гласно, но все его соблюдают. Здесь есть депутаты, чьи парламенты вносят взносы в МАП. Конечно, мы хотим, чтоб все парламенты участвовали полноценно и платили взносы, но, к сожалению, пока мы довольствуемся реальностью, которую имеем. Поэтому тот, кто платит должен иметь голос в руководящем органе этого движения. Мы этим руководствовались при выдвижении кандидатур в состав МАП.

Я не поставил этот принцип первым, он, наверно, не первый в нашем движении, но не учитывать его нельзя. Большое спасибо.

**Председательствующий С.Попов:** Мигдалис.

**К.Мигдалис:** Дополнительно хочу сказать к тому, что сказал господин Алексеев. Господин Искандер—депутат из Судана, но он по происхождению из Египта, у него дом в Каире, он поможет организовать там конференцию после новых выборов, чтобы христианские депутаты имели серьезное представительство.

Мы постарались отреагировать на все эти вопросы. Впервые поставлен вопрос: кто платит за эти расходы? Все, кто участвует в Комитетах, должны брать на себя обязательство платить за необходимые расходы.

Что касается Всеафриканского Парламента. У нас будут две конференции: одна — в Европе, другая — в Африке. Это потребует много расходов. Это серьезные расходы. Следовательно, мы должны, вы должны, господа депутаты, принять решение, чтобы вы сами или ваши парламенты покрывали часть расходов. В прошлый раз был депутат из Ливана, сегодня есть депутат из Африки, он египтянин. Что делать? Мы стараемся любыми способами работать.

Хочу сказать о составе Секретариата: Генеральный секретарь господин Нерантзис, господин Нилов из России, госпожа Полянская из Белоруссии, господин Искандер из Судана, господин Чотрич из Сербии и господин Клементьев из Латвии. Вот состав Секретариата. И два политических советника: господин Алексеев и господин Мигдалис.

**Председательствующий С.Попов:** Вчера мы проголосовали, а сегодня мы вернулись к пояснению состава Секретариата по просьбе нашего уважаемого коллеги. Я ему обещал что мы, поскольку вчера было мало времени, а у него не было принципиальных возражений по составу, а именно по процедуре у него были замечания, то мы по его просьбе вернулись к этому, чтобы пояснить еще раз. Поэтому, что касается Секретариата, я думаю, вопрос уже закрыт и нет смысла дальше его продолжать. Можно это делать до бесконечности. Но я думаю, все позиции всем понятны, все мы обсудили. И вчера у нас утверждение произошло.

Что мы не проголосовали? Мы не проголосовали за Председателей Комиссий. Помните? Мы их с вами назвали, все сказали, что подумают, все должны были подумать по составу, в какие Комиссии кто входит. У нас есть коллеги, которые записались в четыре Комиссии первоначально, и мы спросили, как вы хотите совмещать свою деятельность, потому что в четырех Комиссиях работать очень сложно. Лучше, конечно, две, максимум две Комиссии. Практика показывает, что перемещаться, ездить, летать за свой счет и достаточно накладно, и сложно. И нужно чтобы был результат, и была эффективность работы наших Комиссий.

Я еще раз хотел бы повторить предложения по составу Председателей Комиссий. Некоторые могли забыть, давайте я вам назову.

Итак, Финансовую Комиссию, есть предложения, чтобы возглавил Ярослав Нилов (Россия), и там по традиции у нас было всегда три человека —

Георгиоса Варнаву мы предлагаем от Кипра, и оставить вакансию за Грецией. Это, как правило, должность Казначея. То есть греческая делегация определяется, кто из их состава будет Казначеем, и он обязательно должен входить в Финансовую Комиссию. Кстати, могу сразу всем объяснить причину. Это три основных «донора» нашей организации. Они должны коллективно контролировать ситуацию, связанную с бюджетом нашей организации. Если кто-то хочет еще, давайте обсудим.

Комиссию по регламенту мы предлагаем, чтобы возглавил Костас Менегакис (Канада) и чтобы туда вошел еще Абдуллах Зурейкат (Иордания) и Тодор Димитров (Болгария).

Комиссия по правам человека. Хотим просить, чтоб возглавил Ангелос Вотсис (Кипр), вошли Вангел Дуле (Албания), Драгутин Родич (Босния и Герцеговина), Мирон Игнат (Румыния) записался, Будимир Алексич (Черногория), Атэф Мадждаляни (Ливан), Фуад Кокали (Палестинская Автономия).

Комиссия по культуре. Председатель — Евгений Чиквин (Польша). Записались туда Юрий Болдырев (Украина), Александр Чотрич (Сербия), Валерий Корб (Эстония), Костас Менегакис (Канада) — будет совмещать две Комиссии.

Комиссия по международной политике. Предлагаем, чтобы возглавил Дмитрий Саблин (Россия). Члены: Вангел Дуле (Албания), Джон Пандазопулос (Австралия), Эмило Лабудович (Черногория), Владимир Вельман (Эстония), Сергей Мирский (Латвия), Гиорги Гогуадзе (Грузия). Правильно?

**В.Алексеев:** Это те, которые записались сами.

**Председательствующий С.Попов:** Да.

Комиссия по СМИ. Мы очень просили бы, в данном случае, чтобы Волен Сидеров (Болгария) возглавил.

**В.Сидеров:** Я записался в Комиссию по международным делам.

**Председательствующий С.Попов:** Мне сейчас важнее Председатель. Остаешься Председателем Комиссии по СМИ?

**В.Сидеров:** Конечно.

**Председательствующий С.Попов:** Дополнительно записаться можно, нет вопросов. Для меня важно, чтобы Вы взяли на себя очень важную роль работы по СМИ. У Вас есть каналы, Интернет. Мы очень просим Вас возглавить. И пока у нас записались Александра Пандуревич (Босния и Герцеговина), Александр Чотрич (Сербия), Андрей Клементьев (Латвия).

Комиссия по социальной деятельности, семьи и материнства. Мы предлагаем, чтобы Елена Мизулина продолжила работу. Пока у нее всего один член — Надежда Петухова (Казахстан). Здесь надо хотя бы одного мужчину. Понимаете, проблемы семьи и детства. Мы здесь с трибуны говорим о важности и нужности. И все свалили на женщин, ни один мужчина не хочет заниматься этой проблемой. Парадокс, правда? Ну, как так может быть?

**В.Алексеев:** Мужчин мы призываем войти в Комиссию по материнству. Очень просим.

**Председательствующий С.Попов:** Наш коллега из Молдовы изъявил желание. Давайте добавим.

Комиссия по образованию. Просим, чтобы возглавил Мирон Игнат (Румыния). Он сегодня выступал. Туда записались: Реда Хаддад (Иордания), Лефтерис Христофору (Кипр), Ион Чебан (Молдова) — будет в двух Комиссиях и оставляем вакансию для Беларуси. Определитесь.

Теперь у нас три Комитета по сотрудничеству. Вот здесь очень важное.

Итак, у нас есть Комитет по сотрудничеству с Панафриканским Парламентом.

Уважаемые коллеги! Мы хотели посоветоваться с вами, но мы предлагаем оставить вакансию за делегацией Греции. В силу целого ряда обстоятельств, причин. Потому что Греция очень активно этой темой занимается. Туда записались: Джон Пандазопулос (Австралия), Юрий Болдырев (Украина), Джозеф Искандер (Судан), Том Катсяндонис (США), Теодоре Ссекикубо (Уганда).

Комитет по сотрудничеству с Межпарламентской Ассамблеей Евразийского Экономического Сообщества (ЕврАзЭС). Предлагаем, чтобы возглавил Александр Милютин (Казахстан), и по логике, и по функционалу, и по нахождению. Записались: Георгиос Варнава (Кипр), Сергей Мирский (Латвия), Ион Чебан (Молдова) — третья Комиссия, Лефтерис Христофору (Кипр) и оставляем одну вакансию за Грецией.

Комитет по сотрудничеству с Межпарламентской Ассамблеей Союза Россия–Белоруссия. Предлагаем, чтоб возглавила Катерина Самойлик (Украина). Записались: Владимир Вельман (Эстония) и Глеб Щегельский (Казахстан).

Вот предложения по Председателям Комиссий и по составам. Раздали списки или нет, успели? Сейчас обсудим, и каждый из вас получит.

Коллеги! По Председателям Комиссий, по составам Комиссий какие есть еще предложения, кого мы забыли? У кого-то есть еще какие-нибудь пожелания? Я хочу сказать, что на самом деле работа Председателей Комиссии — это очень важный элемент.

Вот Лили принесла, и сейчас мы раздадим. Пока Вы раздаете, Лили, я буду комментировать.

Мы хотели бы, чтоб все наши коллеги понимали следующую вещь. По хорошему, коллеги должны пройти работу в Комиссиях, поработать Председателями Комиссий, показать объективность своей работы и после этого было бы правильно, чтобы они уже входили в Секретариат. Так обычно бывает во всех Парламентах. Должен быть определенный опыт, определенный багаж для того, чтобы была максимально эффективная отдача в этой работе. Сейчас подождем. Всем раздадут.

Уважаемые коллеги! Видите, все открыто, чтобы не было никаких вопросов. Все посмотрели? Пожалуйста, какие уточнения, прошу.

Можно микрофон, Лили, чтобы время не терять? Сейчас принесут микрофон.

*(Идет обсуждение кандидатур от Кипра по распределению по Комиссиям.)*

Коллеги! Вам работать в этих Комиссиях. Конечно, мы будем помогать и со стороны Секретариата, но это ваша работа, ваша деятельность. Есть еще какие-то пожелания или замечания?

Вот коллеги пришли, Лили. Вы им тексты дали? Сейчас двое подошли, а то потом скажут, что мы им ничего не дали.

Лили! Раздала.

**Л.Вартанян:** Да.

**Председательствующий С.Попов:** Хорошо.

Итак, уважаемые коллеги, последний раз, завершающий, задаю тот же вопрос, вот такие же вопросы есть как у коллег с Кипра, по распределению по Комиссиям? У меня есть предложение, чтоб мы проголосовали сразу пакетно. Нет возражений? И за Председателей, и за составы Комиссий. Нет возражений? Тогда ставлю вопрос на голосование: Кто «за кадровые предложения, которые мы вам раздали», уважаемые коллеги? Спасибо. Кто «против»? Нет. Кто «воздержался»? Один воздержался. Хорошо. У нас демократия, вот здесь как раз никаких вопросов нет.

Уважаемые коллеги! Мы подходим к последнему вопросу повестки дня, который мы хотели в завершении обсудить. Мы начали вчера, но не завершили. Это вопросы, связанные со стратегией и перспективой нашей деятельности. Безусловно, что многие выступающие касались этих вопросов: и наш коллега из Палестинской Автономии говорил, и из Албании говорил, и Мизулина говорила, многие говорили о разных аспектах. Но мы вам раздали некоторые предложения, в том числе и по изданию книги.

Костас! О Богоматери. Надо несколько слов сказать об этой книге. Это отдельный проект, самостоятельный проект.

**К.Мигдалис:** Конечно, я скажу. Это приятный сюрприз для нас. Здесь ли господин Чиквин? Ушел? Есть группа православных в Польше, которые занимаются фотографией. Это фотографы-любители. Они проводят фотовыставки. Основная тема — православие. У них очень интересные фотографии высокого художественного уровня, я должен это подчеркнуть. Очень красивые фотографии. И они издали альбом. И господин Чиквин вручил нам эту книгу. Тогда мы подумали объявить конкурс любителей фотографий всего мира на тему Пасхи в следующем году, когда будем отмечать юбилей 20 лет МАП. У них есть Комиссия, которая может оценить эти фотографии, может назначить приз на определенную сумму, и потом издать альбом с такими фотографиями. И издать этот альбом в Польше, там есть очень динамичные православные общины. Мы посетили эти общины, у них очень хорошая работа. Вот основная

наша идея. Вы можете найти в фойе информацию, как они рассматривают этот конкурс. Этот документ есть на английском языке, еще не успели перевести его. Там изложена концепция этого конкурса.

Второе, мы найдем тему, сотрудничая с богословскими факультетами всех стран и поскольку у них свои академические структуры, можем издать документ. Обратимся к аспирантам всего мира с предложением написать работу на определенную тему. Мы найдем формулировку темы, то есть православие или политика, но мы найдем формулировку темы, чтобы они написали диссертацию на такую тему. Мы предложим им свои материалы и все протоколы нашей работы, и предложим заняться исследованием, чтобы написать работу на тему юбилея МАП. И потом тоже назначим приз для этих исследовательских работ, и лучшие из них будут опубликованы.

Конечно, у нас будет Комиссия, которая рассмотрит эти работы. Представляете, какое значение имеет для молодых исследователей — аспирантов — получить приз и добиться публикации своей работы. Таким образом, мы можем мобилизовать интеллектуалов, которые могут помочь нам написать исследовательскую работу для нашей организации. Это не будет просто сочинение, это будет исследовательская работа. У меня все.

**Председательствующий С.Попов:** Коллеги! Это очень интересное предложение, но здесь есть принципиальное одно «но»: без вашего участия оно не реализуемо. Почему? Потому что, вот мы говорим о конкурсе фотографий, что мы хотим этот конкурс начать, допустим, осенью, до Пасхи. Мы будем собирать эти фотографии, потом оценим и в результате должны сделать альбом. Но надо обязательно, чтобы в каждой стране вы или возглавили оргкомитет или продумали, кто этим займется. Допустим, Болгария. Если Волен не будет в этом участвовать, то ничего не получится. Правильно?

Или второй вопрос, очень важный. Мы действительно хотим приобщить молодых ученых-исследователей, дать возможность поработать с нашими документами, с нашими материалами. Но для нас было бы принципиально очень важно, что молодые исследователи в Австралии, в Америке, в Канаде, например, в Белоруссии, в Болгарии, в России, написали бы работы в соответствии с материалами нашей организации, в Сербии, Черногории. Но это естественно надо работать с факультетами, с преподавателями, с кафедрами, работать с молодыми аспирантами, учеными. Не обязательно, как сказал Костас, это должны быть диссертации, может быть исследовательская работа, может быть научная статья. Разная форма, может быть, диссертация пока выйдет, пять лет пройдет. Но если бы мы подготовили такой сборник, и откликнулись бы молодые студенты, аспиранты, ученые, это было бы очень интересно.

Но опять же, без вашего участия решить эту задачу будет очень сложно. Я думаю, и в Палестине можно бы было поговорить с молодыми коллегами, кто бы взялся за это. Во всех странах я бы хотел призвать и попросить вас в этом плане поработать. Мы хотим, чтобы 20-летие мы отметили с вами не просто



каким-то торжественным мероприятием, какой-то там спецмедалью, спецзначком, а важно, чтобы мы вклад серьезный могли бы сделать.

Кстати, мы просим вас, и об этом вчера Генеральный секретарь говорил, ждем ваших пожеланий и предложений: как мы могли бы отметить 20-летие. Просто то, о чем говорил наш уважаемый советник Мигдалис, это один из примеров нетрадиционных, неформальных подходов вот в этой конструкции. Поэтому, пожалуйста, у кого-то может сегодня появятся предложения, у кого-то через неделю, можно легко по Интернету передать эту информацию в наш Секретариат для дальнейшей работы.

Уважаемые коллеги! Я хотел бы перед завершением высказать еще две позиции.

Во-первых, поблагодарить всех бывших членов Секретариата, руководителей Комиссий. Ряд — перестали быть нашими депутатами, не вошли в состав Комиссий Межпарламентской Ассамблеи Православия. Это нормальное явление. Жизнь идет. Мы ждем новый состав, например, от армянской делегации, целого ряда других, это нормальная жизнь. Но, я думаю, что мы с вами должны выразить определенную благодарность, сказать спасибо большое за работу, все в меру своих сил и возможностей участвовали в мероприятиях, поблагодарить бывших Председателей Комиссий и обратиться к вновь избранным, чтобы они продумали и наметили в ближайшее время планы своей работы. Нам очень важно от вас получить эти пожелания, предложения, как эту работу выстроить, как вы думаете, мыслите и т.п. Чтобы вновь избранный вами Секретариат включился активно в деятельность и мог реагировать.

Мне хотелось бы отдельно сказать большое спасибо бывшему Генеральному секретарю Михаилу Пантуласу, который здесь присутствует. Давайте его еще раз поблагодарим за работу. *(Аплодисменты.)* Поблагодарим нашего Казначея, который очень много сделал. Это их завершающее участие в нашей Ассамблее. *(Аплодисменты.)*

Но у меня есть предложение. Давайте мы договоримся и попросим Секретариат на будущий год, когда в Греции будем проводить XX Ассамблею, пригласить коллег, чтобы они приехали на XX Ассамблею и стали почетными гостями. *(Аплодисменты.)* Я думаю, что МАП найдет возможность профинансировать, оплатить номера, чтобы они были с нами и отмечали двадцатилетие нашей организации. Поддерживаете меня, коллеги?

*(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги! Мы можем завершать нашу работу. Замечания в наш адрес мы выслушали, принимаем эти замечания и пожелания. Будем совершенствовать нашу деятельность, улучшать ее. Наверное, есть и ошибки, и недостатки, не без этого, но мы стремимся работать максимально открыто, четко.

**Митрополит Мозамбикский Иоаннис:** Я прошу прощения, господин Президент. Относительно юбилейных мероприятий на следующий год, у нас

скромное предложение: для того чтобы продемонстрировать вселенский характер православия, хотя мероприятия будут в Греции, мы могли бы показать богатую православную семью, в которой депутаты из Уганды, Конго и других стран с другими культурными традициями, то есть из России, Финляндии, арабских стран и организовать фестиваль, посвященный православной музыкальной традиции и чтобы каждая страна отправила хор для участия в этом фестивале. Наверное, из Африки могли бы пригласить 1–2 хора, чтобы мы покрыли расходы, с помощью спонсоров и организовать такой фестиваль с участием хоров из разных стран. Благодарю.

**Председательствующий С.Попов:** Очень интересное предложение, мы его обсуждаем. Конечно, это связано с финансами. Лучше было бы, если бы страны, которые направляют, могли бы решить финансовые вопросы сами, потому что это не просто, если мы все возьмем на себя, то просто вылетим в трубу. Спонсоры? Да. Давайте будем думать. Оригинальное предложение, да? Вот, сразу родилось еще одно предложение.

Уважаемые коллеги! Как вы понимаете, таких предложений может быть море, пожалуйста, присылайте, мы готовы их рассматривать.

Мы всех благодарим за активное участие, за активную позицию парламентскую и очень просим, чтобы вы по итогам нашей Ассамблеи, нашей конференции, те выводы, которые мы с вами сделали и приняли, обязательно довели до своих парламентов. Особенно молодых, начинающих участников нашей Ассамблеи просим: когда вы вернетесь в свои страны, проведите пресс-конференции, расскажите, как проходила дискуссия, какие вопросы обсуждались, чтобы это нашло отражение в прессе, и чтобы об этом узнала широкая публика и ваши коллеги-парламентарии. Это очень важно.

На этом разрешите нашу Ассамблею объявить закрытой. Через 45 минут мы от гостиницы выезжаем на корабль и там будет обед.

Всего хорошего, благодарим всех.

*(Аплодисменты.)*

**Резолюция Генеральной Ассамблеи Межпарламентской Ассамблеи  
Православия (МАП) в связи с возвращением города Фамагусты  
своим законным жителям**

Генеральная Ассамблея Межпарламентской Ассамблеи Православия, собравшаяся на свою 19-ую ежегодную сессию, в Праге, с 25 по 28 июня 2012г.,

*Напоминая* о 38 годах продолжающейся со стороны Турции оккупации территорий Кипрской Республики и нарушения принципов международного права, как и продолжающегося нарушения прав человека кипрского народа,

*Подчеркивая* гуманитарный характер проблемы города Фамагуста, который остается в результате турецкого вторжения 1974 года до сегодняшнего дня, огороженным и заброшенным,

*Ссылаясь* также на соответствующие резолюции Совета Безопасности Организации Объединенных Наций и, в частности, на резолюцию 550/1984, которая считает недопустимыми попытки колонизации любой части Вароши и требует передачи огороженной территории под управление Организации Объединенных Наций и на резолюцию 789/1992, которая требует в качестве меры укрепления доверия, включить город Вароша в подконтрольную ООН территорию,

*Поддерживая* предложение правительства Кипра о передаче Фамагусты Объединенным Нациям, возвращении в город законных жителей и параллельном открытии порта Фамагусты, под контролем Европейского Союза, с целью вести торговлю со всеми законными жителями города, без нарушения суверенитета Кипрской Республики и легитимности ЕС,

*Выражая свою удовлетворенность* в связи со ссылкой в Резолюции Европейского Парламента от 26 марта 2012 по Докладу о прогрессе Турции, в которой призывают эту страну к передаче контроля над Фамагустой Объединенным Нациям, согласно Резолюции 550/1984 организации,

*Выражая обеспокоенность* все более обостряющимся провокационным отношением Турции и угрозами, которые она выпускает против суверенитета Кипрской Республики и агрессивные действия в территориальных водах и воздушном пространстве Кипра,

*Будучи* обеспокоены провокационными заявлениями турецких государственных чиновников в связи с замораживанием отношений Турции с Европейским Союзом (ЕС) во время Кипрского Президентства в Совете Европейского Союза,

*Учитывая, что эта позиция Турции, как и ее постоянный непримиримый подход в решении кипрской проблемы, подрывают достижение прогресса в процессе прямых переговоров между Президентом Кипрской Республики и лидером турко-киприотов в целях нахождения взаимоприемлемого решения проблемы,*

*Вновь подтверждая свою поддержку усилиям с целью достижения согласованного, справедливого и прочного урегулирования, основанного на соответствующие резолюции ООН и принципы и ценности ЕС, решения, которое воссоединит Кипр и его народ и восстановит основные права всего кипрского народа,*

*Единогласно:*

- 1. Напоминает о своих предыдущих Резолюциях, которыми осуждает вопиющее нарушение международного права со стороны Турции на Кипре, лишение религиозных прав и свобод греко-киприотов в анклав и беженцев, как и уничтожение культурного и религиозного наследия на оккупированной Турцией территории Кипра.*
- 2. Подчеркивает, что возвращение огороженной территории Фамагусты его законным жителям является международным правовым обязательством Турции и любое действие, которое направлено на колонизацию города, является вне международной законности.*
- 3. Призывает Турцию осуществить Соглашения на высоком уровне 1979г. и соответствующие резолюции Совета Безопасности ООН, в частности резолюции 550/1984 и 789/1992, в качестве знака доброй воли, с целью решения Кипрской проблемы.*
- 4. Обращается с призывом к международному сообществу в целях оказания эффективного давления на Турцию, для того, чтобы она соблюдала нормы международного и европейского права, прекращая незаконную оккупацию и колонизацию на Кипре.*
- 5. Выражает солидарность Кипру и его народу, в вечных усилиях с целью восстановления мира и единства на острове, в преддверии принятия трудной и ответственной роли в качестве страны, председательствующей в Совете ЕС, выражая в то же время уверенность Ассамблеи в успешном завершении этой миссии.*

## **Резолюция-Выводы**

Межпарламентская Ассамблея Православия уже в течение трех лет рассматривает подробно и глубоко проблемы, связанные с экономическим кризисом и глобализацией торговли.

На последней 19-ой ежегодной конференции еще раз подтвердились точки зрения и подходы к данному вопросу, выраженные и на предыдущих форумах. Демократические институты как проявление и квинтэссенция демократии во времена больших социальных и экономических кризисов находятся в опасности и под угрозой в связи с принятием необходимых и результативных решений во имя оправдания, в конце концов, самой демократии.

Ложные дилеммы, жесткие временные рамки, международные обязательства, необходимые союзы и взаимные уступки представляют собой, как правило, тот контекст, который навязывает вероятное, необходимое и «временное» ограничение демократических институтов.

Этот доминирующий в наше время подход, применяемый во имя рынка и ожидаемого экономического благополучия, лишает демократии и ее институты необходимого ресурса и с математической точностью приводит общество к отступлению от демократических принципов, к их игнорированию, в то время как эти принципы являются завоеванием человечества, ценой больших жертв, и постоянными детерминантами парламентаризма и партиципаторного управления. Во имя преодоления кризиса может считаться необходимой любая корректировка госбюджета и могут и могут требоваться любые финансовые жертвы со стороны трудящихся. Но демократические институты не должны быть затронуты даже в минимальной степени. Наоборот, они должны укрепляться и становиться более существенными, обеспечивая таким образом функционирование демократии.

Не вызывает сомнений тот факт, что эффективная борьба с экономическими и социальными кризисами требует большей и более прямой демократии, укрепления демократических институтов, защиты прав граждан и демократических достижений народов и максимально возможной осведомленности народа и трудящихся, которые порой являются основными жертвами этих кризисов.

### **19-ая Генеральная Ассамблея МАП отмечает следующее:**

— политический мир должен сохранить авторитет демократии и ее институтов, защищая, прежде всего, неотъемлемое демократическое право на принятие любых политических решений уполномоченными, демократически избранными органами государственной власти на основе всеобщего интереса, а не интереса рынков. Любые виды экономической деятельности, которые очень важны для развития и процветания народов, должны осуществляться строго в пределах, установленных законом и веками сформировавшимися нормами

торгового права. Требования рынков и их постоянные попытки вмешаться в любые формы осуществления политической власти через эксцессы и нарушения законов привели к переживаемому нами сегодня экономическому кризису с известными всем последствиями;

— политический мир должен осознавать ответственность перед народами земли за неспособность остановить рыночный фундаментализм и необузданный капитализм, которые и привели к экономическому коллапсу. Мощнейшие и беспрецедентные формы частной власти, созданные вдали от социального и демократического контроля, аннулируют в конечном счете суверенитет народа, подрывая его демократические основы и разрушая то, что является ядром современной демократии, то есть существенную роль участия граждан в процессах принятия государственных решений. Политический мир должен встать на защиту независимой политики и на поддержку демократии, заботясь также о восстановлении авторитета представительных институтов, с тем, чтобы «парламент» вернулся в центр политической жизни. Приоритетной задачей для политического мира должна стать ликвидация незаслуженных привилегий чиновников и подчинение партий финансовым институтам и их драконовским формам контроля;

— важной задачей становится укрепление демократических основ деятельности Европейского союза, поскольку он, обладая нужными институтами, должен эффективно реагировать на натиск необузданного капитализма, на формирование сильных представительских органов, на укрепление механизмов демократического и общественного контроля за рынками;

— обоснованный и демократический законный ответ на кризис институтов демократии требует обогащения форм представительной системы, а также укрепления и активизации гражданского общества. Это означает, что граждане должны непосредственно участвовать в принятии важных политических решений через референдумы, использование современных технологий и онлайн-голосование, формы народной законодательной инициативы со сбором определенного количества подписей через представление возможности реализации законодательных инициатив демократических институтам, как например, органам местного самоуправления.

И в конце, мы - православные по вероисповеданию депутаты, участники 19-ой Генеральной Ассамблеи МАП, ощущаем необходимость еще раз выразить нашу позицию, согласно которой простой человек и гражданин является основой демократии, а не большой жертвой кризиса и упадка демократических институтов. Как соучастники этой традиции и как граждане региона, где родилась и была развита демократия, мы внесем энергичный вклад в нахождение новых способов принятия демократических решений, которые дадут ограниченной, фальсифицированной, злоупотребленной и усложненной западной демократии новое содержание, новый дух и энергию, что приведет к первоначальным принципам и восстановит давно потерянную эффективность и значение.